

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200833
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219200833.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 357 927 52, Pribinova 25, Bratislava - Staré Mesto 824 96, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanej P.É. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. M. XXX/XX, XXX XX Q., za účasti Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, ako osobitného subjektu na strane žalovanej, o zaplatenie 824,81 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 824,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 824,81 Eur od 10.07.2016 až do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi sa proti žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Súd osobitnému subjektu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.04.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 824,81 Eur s príslušenstvom a povinnosť nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 05.05.2015 so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.500,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach po 52,88 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky číslo 11 o viac ako tri mesiace došlo zo strany žalobcu k uplatneniu straty výhody splátok ku dňu 10.07.2016. Žalovaná do uvedeného dátumu dlh nezaplatila, preto je od nasledujúceho dňa v omeškaní. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0.04 % denne zo sumy 824,81 Eur od 10.07.2016 do zaplatenia . V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych

prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,4% ročne zo sumy 824,81 Eur od 10.07.2016 do zaplatenia pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovanej so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.500,- Eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 824,81 Eur do zaplatenia.

2. K žalobe priložil žalobca Úverovú zmluvu, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len ako „Zmluvné dojednania), Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 05.05.2015 (bez dokladu o odoslaní alebo doručení žalovanej); bankový výpis o prevode sumy 1.350,- Eur na účet žalovanej zo dňa 05.05.2015, prehľad platieb a Oznámenie o zosplatnení z 19.05.2016, spolu s doručenkou k Oznámeniu o zosplatnení.

3. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená do vlastných rúk dňa 17.06.2019, pričom žalovaná sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadřila.

4. Uznesením č. k. 12Csp/53/2019-40 zo dňa 13.09.2018 súd vyhovel návrhu Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, na pribratie do konania ako osobitného subjektu na strane žalovanej. Osobitnému subjektu bola žaloba s prílohami doručená do vlastných rúk dňa 15.10.2019, pričom osobitný subjekt sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadřil.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), keďže sa jedná o spotrebiteľský spor a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 31.10.2019 neboli prítomní.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými právnym zástupcom žalobcu. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 05.05.2015 vyplýva, že žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1.500,- Eur, ktorý mal byť zaplatený v 36 mesačných splátkach, výška splátky (vrátane úroku) bola dohodnutá sumou 52,88 Eur, predpokladaná RPMN za úver bola uvedená vo výške 26,68 % , ročná úroková sadzba bola uvedená vo výške 17,45 %. Z oznámenia o schválení revolvingového úveru zo dňa 05.05.2015 vyplýva, že žalobca si uplatnil poplatok za poskytnutie revolvingového úveru vo výške 150,- Eur. Dátum poslednej splátky úveru bol stanovený na deň 06.05.2018. Žalovaná úver nesplácala riadne a včas, dostala sa do omeškania so zaplatením splátky č. 10,11, a 12. Celkovo zaplatila splátky vo výške 1.078,87 Eur. Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 19.05.2016 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že je v omeškani so zaplatením troch splátok úveru v celkovej sume 228,68 Eur a upozornil ju že uplynutím 15 dní od doručenia tohto oznámenia, sa statnú splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, čím stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. Zásielku žalovaná prevzala dňa 27.05.2016. Z pokusu o zmier zo dňa 13.07.2016 mal súd preukázané, že právna zástupkyňa žalobcu vyzvala žalovanú na úhradu dlhu v celkovej výške 1.081,49 Eur do siedmich dní odo dňa doručenia výzvy, pričom doručenie tejto písomnosti ani odovzdanie písomnosti na poštovú prepravu súd preukázané nemal.

8. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka; dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka; spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka; ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanej revolvingový úver tak, ako je v žalobe uvedené. Zmluva o poskytovaní revolvingového úveru neporušovala zásady spotrebiteľského práva. Bola v nej uvedená predpokladaná RPMN, a úroková sadzba, ktorá neprekračovala hodnotu obvyklú v čase poskytnutia úveru, splátky úveru boli riadne uvedené čo do výšky splátky a obsahovali popis toho, čo splátka obsahuje, bol určený termín prvej splátky a termín konečnej splátky. Súd nemal preukázané, že by žalovaná zaplatila žalobcovi viac, ako žalobca uvádzal v žalobe. Súd preto žalobe čo do istiny vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 824,81 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

16. Súd žalobu zamietol v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Spôsob uzavretia zmluvy v časti, v ktorej je uvedená zmluvná pokuta nie je podľa názoru súdu súladný s dobrými mravmi. Ustanovenia o zmluvnej pokute boli obsiahnuté v časti, ktorá ani nebola označená ako zmluvná pokuta, zo zmluvy sa nedalo jednoznačne určiť, akým spôsobom sa bude zmluvná pokuta v prípade porušenia zmluva určovať. Navyše, zmluva vrátane ustanovení o zmluvnej pokute je neprehľadná a podľa názoru súdu nemala za cieľ oboznámiť spotrebiteľa s jednotlivými ustanoveniami zmluvy tak, aby im bezproblémovo porozumel a pochopil ich. Ustanovenia o zmluvnej pokute sú formulované nejednoznačne, ťažkopádne, obsahujú matematický výpočet, ktorý nemusí byť pre spotrebiteľa zrozumiteľný. Nejasná formulácia ustanovení zmlúv, ktoré sa týkajú zmluvnej pokuty podľa názoru súdu nezabezpečuje minimálne v tejto časti zmluvy rovnosť zmluvných strán.

17. Ustanovenia o zmluvnej pokute, na základe ktorých si žalobca uplatnil voči žalovanej zmluvnú pokutu, je potrebné považovať za neprijateľné zmluvné podmienky. Neprijateľnosť daných zmluvných podmienok súd vidí v znevýhodnenom postavení spotrebiteľa oproti dodávateľovi, najmä v súvislosti s vyjednávacou silou účastníkov a úrovňou informovanosti spotrebiteľa. Spotrebiteľ tak pristupuje na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto prípade žalovaná nemala možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť obsah predmetnej zmluvy, pretože ide o vopred pripravené tlačivo. Neprijateľnosť daných zmluvných pokút možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti žalovanej, pričom pre prípad porušenia povinnosti žalobcu nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech žalovanej. Takáto nerovnováha v právach a povinnostiach vedie súd k názoru o neprijateľnosti zmluvných podmienok, v ktorých bola určená žalovanej povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta uvedená v zmluve nerozlišuje závažnosť porušenia jednotlivých zmluvných povinností a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu konkrétnej povinnosti. Nerozlíšením medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Na základe uvedeného má súd za to, že v danej veci zmluvná pokuta, tak ako bola dojednaná v zmluve je neprijateľnou podmienkou a preto je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná.

18. Súd zamietol žalobu aj v časti zaplattenia nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky vo výške 72,04 Eur. Žalobca žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, že by mu náklady spojené s mimosúdnym uplatnením pohľadávky skutočne vznikli vo výške, v ktorej ich žaluje, ani nepreukázal, že by uvedené náklady uhradil.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaná dostala do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa zosplatenia, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16.03.2016 je vo výške 0,00 %), zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, preto súd priznal žalobcovi aj 5 % ročný zákonný úrok z omeškania zo sumy 824,81 Eur od 10.07.2016 do zaplattenia.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. Nakoľko žalobca mal vo veci len nepatrný neúspech, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

23. Súd osobitnému subjektu nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ten sa po doručení žaloby s prílohami a výzvou na vyjadrenie k žalobe nevyjadril, a v konaní mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.