

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9Em/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518204131  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518204131.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci oprávnenej V. C., nar. XX.X.XXXX, bytom T. 6, K., zastúpenej JUDr. Janou Šándorovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 57, proti povinnému W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. 2, zastúpenému JUDr. Emíliou Hambalekovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 7, za účasti maloletého P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E. 2, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.6.2018 domáhala nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 19P/310/2017 zo dňa 26.1.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 2.3.2018, v časti týkajúcej sa realizácie striedavej osobnej starostlivosti maloletého P. C., nar. XX.X.XXXX, s matkou.
2. Z vyjadrenia povinného, otca maloletého dieťaťa, zo dňa 23.11.2018 vyplýva, že realizácia súdneho rozhodnutia o striedavej starostlivosti narazila na problém v postoji maloletého syna Andreja. Syn sa neodmieta stretávať s matkou, odmieta však výkon striedavej starostlivosti - zmena každý druhý týždeň. Otec maloletého chce vyvinúť maximálne úsilie, aby úprava styku maloletého s matkou do budúcnosti bola v súlade so záujmami maloletého.
3. Zo správy psychologičky Mgr. M. M. bolo zistené, že rodina prechádza náročným porozvodovým obdobím, čo sa odráža na prežívaní a spracovávaní situácie všetkými členmi rodiny. P. vystupuje ako dieťa, ktoré je prirodzene inteligentné, introvertné, senzitívne. K otcovi má aktuálne vytvorený bližší vzťah. Takisto má rád aj mamu, ale zdá sa, že mamino rozhodnutie odísť z domu, jej nový vzťah, zatiaľ nemá emočne prijaté. Pre ďalší psychický vývin dieťaťa je dôležité, aby obaja rodičia spracovali aktuálnu životnú situáciu a aby všetky rozhodnutia robili v prospech maloletého dieťaťa.
4. Právna zástupkyňa oprávnenej na základe výzvy súdu podaním doručeným súdu dňa 4.10.2019 oznámila, že z dôvodu, že za obdobie od podania návrhu sp. zn. 9Em/1/2018 sa

situácia zmenila tak, že styk matky s maloletým dieťaťom sa nerealizoval takmer vôbec, za takýto čas stratil maloletý s matkou citovú väzbu, jeho vzťah k nej úplne ochladol, aj keď využila aj psychologickú poradňu za účelom zachovania kontinuity vzťahu a citovej väzby k synovi. Vzhľadom k tomu, že sa zmenili okolnosti rozhodujúce pre nariadenie výkonu rozhodnutia, rozhodla sa vziať návrh späť v celom rozsahu.

5. So späťvzatím návrhu súhlasil povinný aj kolízny opatrovník.

6. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Nakoľko navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť, súd posúdil vec podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona a konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa ust. § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o : a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmých nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.