

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203080
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6419203080.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. T., L.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: S. M., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž.W. L. Y., t. č. X. M. T., Q. Č.. XX, Ž. L. Y. a otca: E. T., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S.. K. Č.. XXX/XX, Ž. L. Y., v konaní o návrhu navrhovateľky: C. C., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C.. Q. Č.. XXX/XX, Ž. L. Y., o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Žiar nad Hronom dňa 12.09.2019 domáhala zverenia maloletého dieťaťa: C. T., L.. XX.XX.XXXX, do svojej náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že rodičia sa o maloleté dieťa nestarajú, navrhovateľka je jeho tetou, s maloletým dieťaťom má veľmi dobrý vzťah, dokáže plnohodnotne zabezpečiť všetky jeho potreby, za dobu od decembra 2018 si na seba zvykli a vytvorili si silné puto. Okrem maloletého dieťaťa sa navrhovateľka stará ešte o zdravotne postihnutého manžela. Dňa 23.09.2019 navrhovateľka doručila Okresnému súdu Žiar nad Hronom aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasného zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti.

2.Okresný súd Žiar nad Hronom z dôvodu miestnej príslušnosti dňa 27.09.2019 postúpil spis vo veci Okresnému súdu Revúca, ktorý uznesením zo dňa 30.09.2019 návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a nariadil termín pojednávania vo veci na deň 31.10.2019 o 12.00 hod. Rodičia maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu písomne nevyjadrili a pojednávania vo veci sa bez ospravedlnenia nezúčastnili. Pojednávania vo veci sa nezúčastnila ani navrhovateľka, ktorá mala predvolanie na pojednávanie doručené riadne a s dostatočným časovým predstihom, pričom tesne pred pojednávaním opakovane požiadala o odročenie pojednávania. Najprv 25.10.2019 z dôvodu nepriznania nároku na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci. Z rozhodnutia a z vyjadrenia kancelárie Centra právnej pomoci v Žiari nad Hronom č. I. 78 a 81 však vyplýva, že navrhovateľke nie je priznaný predbežný nárok na poskytnutie právnej pomoci a nebude jej priznaný ani riadny nárok. Z pripojeného spisu 5P/14/2019 navyše vyplýva, že navrhovateľka si vie zabezpečiť právnu pomoc advokáta aj na zmluvnou základe (splnomocnenie č. I. 178 zo dňa 04.10.2019). Druhýkrát navrhovateľka žiadala o odročenie pojednávania 30.10.2019 z dôvodu údajnej práceneschopnosti. Z predložených dokladov však nevyplýva, že navrhovateľka by sa nemohla zúčastniť pojednávania bez vážneho ohrozenia jej života alebo zdravia, ktorým ani prípadná viróza/chrípka v žiadnom prípade nie je. Obe žiadosti navrhovateľky o odročenie pojednávania boli preto súdom ako nedôvodné zamietnuté. Dňa

30.10.2019 počas návratu sudcu zo školenia v Pezinku bola navrhovateľka kontaktovaná telefonicky o 17:06 hod., bola jej navrhnutá možnosť osobného výsluchu, načo uviedla, že sa poradí so svojou advokátkou a zavolá naspäť. O 17.16 hod. navrhovateľka telefonicky uviedla, že po porade so svojou advokátkou takýto postup považuje za neštandardný a vykonanie svojho výsluchu odmietla. Vykonanie výsluchu účastníka konania mimo priestorov súdu najmä z dôvodu choroby alebo iného obmedzenia brániaceho účastníkovi v osobnej účasti na pojednávaní je pritom jedným z prostriedkov efektívneho vedenia súdneho procesu. Z uvedeného je zrejmé, že opakované žiadosti navrhovateľky o odročenie pojednávania nesmerujú k zabezpečeniu jej práva byť vypočutá v konaní pred súdom, ale majú za cieľ iba dosiahnuť odročenie pojednávania. Účastník konania má právo (nie však povinnosť) zúčastniť sa pojednávania vo veci, účastník konania však nemá procesné právo na odročenie pojednávania a už vôbec nie bez vážneho dôvodu. Existenciu takéhoto vážneho dôvodu navrhovateľka netvrdila ani nepreukázala, preto podľa § 180 CSP vo veci súd pojednával a rozhodol nielen bez prítomnosti rodičov maloletého dieťaťa ale aj bez prítomnosti navrhovateľky.

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: lustrácie v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni č. I. 6 -11, pripojený spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/14/2019 z neho najmä rozsudok súdu prvej inštancie sp. zn. 5P/14/2019 zo dňa 11. 04. 2019 a rozsudok odvolacieho súdu sp. zn. 14CoP/31/2019 z 20.08.2019, uznesenie č. I. 54, správa kolízneho opatrovníka č. I. 67, správa Úradu práce Žiar nad Hronom č. I. 68-69, fotografie z bytu navrhovateľky doručené súdu 30.10.2019 vo večerných hodinách, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

4.Zo vzťahu matky a otca maloletého dieťaťa pochádza maloleté dieťa: C. T., L.. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 6P/27/2018-73 zo dňa 12.06.2018 právoplatným dňa 07.08.2018 umiestnený do ústavnej starostlivosti, ktorá sa vykonáva v Detskom domove (teraz Centrum pre deti a rodiny), IČO: 35 678 411, sídlo Mierová 1, 982 01 Tornaľa.

5.Navrhovateľka sa viacerými návrhmi spojenými na spoločné konanie vedené pôvodne Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 26P/242/2018 domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a jeho zverenia do svojej pestúnskej starostlivosti alebo do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Po postúpení spisu miestne príslušnému Okresnému súdu Revúca bolo uznesením sp. zn. 5P/14/2019 zo dňa 08.03.2019 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa C. T. bolo dočasne zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky na dobu do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Návrh navrhovateľky bol zamietnutý rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/14/2019 zo dňa 11.04.2019 s odôvodnením, že navrhovateľka je invalidná osoba s mierom poklesu pracovnej schopnosti 50 %. Aj keď podľa správy psychiatra je v súčasnosti jej zdravotný stav stabilizovaný, skutočnosť, že je stále invalidnou osobou znamená, že jej zdravotný stav nie je bezproblémový. Navrhovateľka bola podľa jej slov liečená na depresiu, aktuálne je bez prejavov depresívnej symptomatiky, pri dlhodobejšej záťaži spôsobenej výkonom osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a za spolupôsobenia ostatných záťažových faktorov existujúcich v živote navrhovateľky môže ľahko dôjsť k relapsu ochorenia. Okrem nie úplne bezproblémového zdravotného stavu navrhovateľky, ani osoby s ňou žijúcej v spoločnej domácnosti nezaručujú, že by osobná starostlivosť o maloletého C. bola v rodine navrhovateľky vykonávaná na jeho prospech. Manžel navrhovateľky je ťažko zdravotne postihnutý pacient, prevažne ležiaci, nekomunikujúci, plienkovaný, ktorý si vyžaduje 24 hodinovú starostlivosť. Túto mu poskytuje práve navrhovateľka. Už táto celodenná starostlivosť o ťažko zdravotne postihnutú osobu je dostatočne zaťažujúca a to aj pre človeka, ktorý nikdy v minulosti netrpel psychickou chorobou. Pre navrhovateľku teda už samotná starostlivosť o manžela predstavuje dostatočnú záťaž, ktorú nie je vhodné zvyšovať tým, že bude zabezpečovať ešte aj starostlivosť o maloleté dieťa. Ďalšia z osôb žijúcich s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti - jej syn, je tiež invalidnou osobou a je dlhodobo psychiatricky liečený. Okrem náročnej životnej situácie navrhovateľky spôsobenej vlastnou chorobou, chorobou jej syna a ťažkým zdravotným postihnutím jej manžela, musí navrhovateľka čeliť neprajnému a negatívnemu správaniu jej okolia, najmä jej sestier. Tie na navrhovateľku podávajú rôzne anonymy, riešenie ktorých navrhovateľke v značnej miere komplikuje bežný život. Takéto prostredie nie je vhodné pre ďalší, najmä duševný vývoj maloletého dieťaťa. Navrhovateľka by vzhľadom na jej životné podmienky z dlhodobého hľadiska len veľmi obtiažne zvládala osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Pritom vzhľadom na dlhodobú neschopnosť rodičov sa o svoje dieťa postarať je potrebné riešiť do budúcnosti otázku starostlivosti o dieťa dlhodobejšie a dieťaťu zabezpečiť stabilné výchovné prostredie. O podanom odvolaní navrhovateľky proti uvedenému rozsudku rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 14CoP/31/2019-164 zo dňa 20.08.2019 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil;

rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25.09.2019. Dňa 08.10.2019 navrhovateľka odovzdala maloleté dieťa späť do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Tornaľa.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka č. I. 67 a zo správy Úradu práce Žiar nad Hronom č. I. 68 vyplýva, že od posledného šetrenia v domácnosti navrhovateľky vykonaného pre potreby konania vedeného pôvodne pod sp. zn. 5P/14/2019 nedošlo u navrhovateľky k žiadnej zmene najmä bytových a sociálnych podmienok. Kolízny opatrovník preto za tohto stavu navrhol podaný návrh navrhovateľky zamietnuť. V Centre pre rodiny a deti v Tornali bude maloletý C. spoločne umiestnený s ďalšími nevlastnými súrodencami. V prípade, ak by navrhovateľka o to mala záujem, bolo by možné na základe samostatného návrhu v osobitnom konaní upraviť jej právo stretávať sa s maloletým C..

7. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 45 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v krátkej dobe pred začatím tohto súdneho konania bol právoplatne zamietnutý iný návrh navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a to z viacerých dôvodov: invalidita a zdravotný - predovšetkým psychický stav navrhovateľky, potreba náročnej osobnej celodennej starostlivosti navrhovateľky o jej manžela, ďalšia spoluzijúca osoba - syn navrhovateľky s invaliditou v dôsledku dlhodobého liečenej psychiatrickej poruchy, správanie okolia navrhovateľky najmä jej sestier majúceho negatívny dôsledok na navrhovateľku, celková nevhodnosť rodinného prostredia navrhovateľky pre ďalší fyzický a duševný vývoj maloletého dieťaťa s nemožnosťou zabezpečiť dieťaťu stabilné výchovné prostredie. Uvedené podmienky u navrhovateľky sa od posledného rozhodovania nijako nezmenili, pričom ani z obsahu podaného návrhu navrhovateľky nevyplýva žiadna podstatná zmena týchto pomerov u navrhovateľky alebo u maloletého dieťaťa a nie sú tvrdené ani žiadne nové skutočnosti odôvodňujúce zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Väčšina dôvodov, pre ktoré už v nedávnej minulosti bol podobný návrh navrhovateľky zamietnutý, je pritom takého charakteru, že v dohľadnom čase prakticky ani neprichádza do úvahy zmena pomerov v smere zvýšenia schopnosti navrhovateľky sa o maloleté dieťa riadne postarať a vytvoriť mu vhodné prostredie pre jeho ďalší zdravý fyzický aj sociálny rozvoj. Aj preto by na rozhodnutí súdu vo veci zrejme nič nezmenila ani osobná účasť navrhovateľky na pojednávaní. Pri rozhodovaní o forme a spôsobe starostlivosti o maloleté dieťa je potrebné vždy mať na zreteli v prvom rade vlastný záujem maloletého dieťaťa. Za zistenej situácie, v ktorej žiadna podstatná zmena pomerov nenastala, nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo trvalo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Pri nedostatku vhodnej osoby, ktorá by mohla vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o dieťa, je tak aj naďalej najvhodnejším riešením výkon nariadenej ústavnej starostlivosti. Z týchto dôvodov preto súd podaný návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol. Pretrvávajúci osobný záujem navrhovateľky o udržiavanie kontaktu s maloletým dieťaťom je možné riešiť podaním samostatného návrhu na úpravu práva styku navrhovateľky s maloletým dieťaťom.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pretože súd nezistil žiadny dôvod pre výnimočné priznanie práva na náhradu trov konania vzhľadom na okolnosti prípadu (§ 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.