

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 51Ek/849/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118281842
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118281842.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: NFA Group, s.r.o., Námestie Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 46 701 842, (predtým obchodné meno: NFA Finance Group, s.r.o.), zast. L. Y. Z., R., U..B. XX/X, XXX XX P., C.: XX XXX XXX, proti povinnému: L. I., O.: X.XX.XXXX, XXX XX P., o vymoženie 6097,57 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. R. U., F. F. W. Ú. F. XXXX, XXX XX P., P. F.. K.. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.05.2018 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 6097,57 EUR, na základe exekučného titulu: Trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/27/2018, zo dňa 04.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 21.4.2018 (ďalej aj „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 24.07.2018 poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 51Ek/849/2018, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. R. U., so sídlom exekútorského úradu F. XXXX XXXXX P., ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX. V rovnaký bolo poverenie doručené exekútorovi, čím sa začala exekúcia.

3. Exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 25.07.2018 (ďalej „upovedomenie“), doručenie upovedomenia nemá súd do dňa rozhodovania preukázané. Exekútor preložil súdu obálku, ktorou bolo upovedomenie doručované povinnému z ktorej vyplýva, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Povinný dourčil súdu dňa 6.5.2019 podanie zo dňa 3.6.2019 pomenované ako Podnet na odklad a zastavenie exekúcie, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako návrh na zastavenie exekúcie (ďalej „návrh“) a postúpil ho exekútorovi. Návrh bol doručený exekútorovi 20.6.2019. V tomto bode súd konštatuje, že návrh považuje za podaný v zákonnej lehote a napriek skutočnosti, že nemá vykázané doručenie upovedomenia, je potrebné sa ním zaoberať. Súd však konštatuje, že pokiaľ exekútor nemá vykonané riadne doručenie upovedomenia, je povinný vykonať všetky potrebné úkony k jeho doručeniu v zmysle exekučného poriadku. Tu súd poznamenáva, že povinný vo svojom návrhu uviedol svoju korešpondenčnú adresu.

4. Exekútor predložil dňa 18.9.2019 súdu predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 3.6.2019. Ďalej exekútor predložil:
- Upovedomenie o začatí exekúcie spolu s obálkou, v ktorej bolo doručované povinnému

5. Povinný vo svojom návrhu poukázal na ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoKR“) - §§ 166e ods. 1, 2, 167f ods. 1, 2, a neúčinné ustanovenia Exekučného poriadku - §§ 57 ods. 2, 58 ods. 1. Z obsahu vyplýva,

že s poukazom na ustanovenia ZoKR navrhuje exekúciu zastaviť, nakoľko rozhodnutím Okresného súdu Trenčín č.k. 38OdK/150/2019- 21 zo dňa 8.4.2019 bol povinný v zmysle ZoKR oddĺžený. Má za to, že sa v konaní vymáha pohľadávka, ktorá sa považuje za nevymáhateľnú. Ako dôkaz predložil uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 1.4.2019 sp. zn. 38OdK/150/2019-21.

6. Exekútor doručil súdu 9.10.2019 vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného v ktorom oprávnený uviedol, že so zastavením exekúcie oprávnený nesúhlasí a to z dôvodu že pohľadávka na uspokojenie ktorej sa vedie uvedená exekúcia je pohľadávkou nedotknutou v zmysle ust. §-u 166 c ods. 1 písm, d) Zákona o konkurze, nakoľko ide pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním - úmyselným trestným činom v zmysle ust. §-u 221 ods. 1 a 2 Trestného zákona -viď trestný rozkaz, predložený ako exekučný titul predložený pri podaní návrhu na exekúciu 1T/27/2018 právoplatný dňa 21.4.2018. Navrhol, aby bol návrh na zastavenie exekúcie zamietnutý a aby konajúci exekútor pokračoval v exekúcii voči povinnému.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ex. por.“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Ex. por., povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 Ex. por., ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61n písm. g) Ex. por., Exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie

11. Podľa § 166 ods. 1 ZoKR, Každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 166a ods. 1 písm a) ZoKR, Ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),

13. Podľa § 166c ZoKR, Nedotknuté pohľadávky ods. 1 písm. d) ZoKR, Oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

14. Súd preskúmal spisový materiál, návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Ex. por. v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

15. Súd má za preukázané, že exekučným titulom je Trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/27/2018, zo dňa 04.04.2018. Trestným rozkazom bol Obvinený povinný uznaný vinným zo spáchania úmyselného trestného činu - prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody, ktorý mu bol podmiennečne odložený. V súvislosti so spáchaným úmyselným trestným činom povinnému súd v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť oprávnenému spôsobnú škodu vo výške 6097,57 Eur.

16. Lustráciou v obchodnom vestníku súd zistil, že Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 38OdK/150/2019 zo dňa 1.4.2019 vyhlásil konkurz na majetok povinného (výrok I), Oddlžuje dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia (výrok IV). Z odôvodnenia uznesenia zároveň vyplýva, ktoré pohľadávky sú s poukazom na § 166c ods. 1 ZoKR oddlžením nedotknuté.

17. Súd sa plne stotožňuje s vyjadrením oprávneného že pohľadávka na uspokojenie ktorej sa vedie uvedená exekúcia je pohľadávkou nedotknutou v zmysle ust. §-u 166 c ods. 1 písm d/ Zákona o konkurze, nakoľko ide pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním - úmyselným trestným činom v zmysle ust. §-u 221 ods. 1 a 2 Trestného zákona. Súd konštatuje, že pohľadávka vymáhaná v tomto konaní bola priznaná rozhodnutím v trestnom konaní ako škoda spôsobená úmyselným trestným činom, teda s poukazom na § § 166c Nedotknuté pohľadávky ods. 1 písm. d) ZoKR ide o pohľadávkou oddlžením nedotknutú a je možné na jej vymoženie vykonávať a viesť exekúciu v zmysle exekučného poriadku. Exekúciu na vymoženie uvedenej pohľadávky je možné viesť bez ohľadu na skutočnosť, či bola v konkurze prihlásená.

18. Súd nad rámec poznamenáva, že Zákonodarca pri oddlžení konkurzom určil presné pravidlá, za akých sa môže dlžník, ktorý má pri oddlžení poctivé zámery svojich dlhov zbaviť. Oddlženie sa v žiadnom prípade nedotýka pohľadávok, ktoré vznikli spáchaním úmyselných trestných činov (vznikli úmyselným konaním), nakoľko takáto aplikácia zákona by bola voči poškodeným trestnými činmi nespravodlivá.

19. Rovnako súd nad rámec svojej povinnosti poznamenáva, že nerozhoduje o odklade exekúcie, nakoľko toto patrí s poukazom na ust. § 61h Ex. por. do výlučnej kompetencie exekútora.

20. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Povinný nepreukázal, že by nastal niektorý z dôvodov, pre ktorý je možné exekúciu zastaviť a to ani dôvod uvedený v § 61k ods. 1 písm. d) Ex. por. Skutočnosť uvádzané povinným súd nepokladá za dôvod na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktorými by preukázal dôvody na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Ex. por. Súd poznamenáva, že zákon taxatívne v § 61 ods. 1 Ex. por. uvádza dôvody, pre ktoré súd môže zastaviť exekúciu. Dôvody, ktoré uvádza povinný, neumožňujú postup súdu podľa § 61k Ex. por. Predmetný Trestný rozkaz je riadny exekučný titul v zmysle § 45 Ex. por., na podklade ktorého možno viesť exekúciu. Súd je toho názoru, že exekučné konanie prebieha v súlade so zákonom.

21. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods.

1 Ex. por., v spojení so skutočnosťou, že súd ani z úradnej povinnosti nenašiel iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Ex. por. v celom rozsahu zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.