

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201414
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201414.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom v právnej veci žalobcu I. E., nar. XX.X.XXXX, bytom č.3, XXX XX G., zast.: Mgr. Peter Toma, advokát so sídlom Bôrová 446/36, 971 01 Prievidza proti žalovanému D. V., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX/X, XXX XX Y., zast.: JUDr. Katarína Babjaková, advokátka so sídlom Krivá 23, 040 01 Košice, o zaplatenie 10.787,48 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5243,49,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5243,49 eur od 09.01.2019 až do zaplatenia, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd vo zvyšku žalobu zamietla.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.03.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 10.787,48 eur s príslušenstvom.

2. Podľa vyjadrenia žalobcu dňa 22.09.2017 žalobca a žalovaný, toho času partneri zdieľajúci spoločnú domácnosť, ako kupujúci kúpili od pána G. E. ako predávajúceho na základe Kúpnej zmluvy osobné motorové vozidlo Škoda Octavia RS, farba: čierna metalíza, VIN číslo: P rok výroby: 2014, typ motora: CUP, stav tachometra: 88 000km za zaplatenú kúpnu cenu vo výške 17.800,-eur. Žalobca sa na zaplatenej kúpnej cene podieľal sumou vo výške 9.400,-eur a žalovaný sa na zaplatenej kúpnej cene podieľal vo zvyšnej sume, t.j. sa podieľal vo výške sumy 8.400,-eur. Dňa 24.08.2017 dal žalobca k rukám žalovanému sumu vo výške 10.400,-eur za účelom zakúpenia predmetu kúpy, ktoré sa však napokon v daný deň 24.08.2017 neuskutočnilo a z uvedenej sumy 10.400,-eur žalovaný vrátil žalobcovi bankovým prevodom naspäť sumu vo výške 5.000,-eur na bankový účet žalobcu a zvyšnú sumu 5.400,-eur si ponechal v držbe. Následne žalobca dňa 22.09.2017 vykonal z toho istého bankového účtu vo VÚB, a.s. výber hotovosti vo výške sumy 4.000,-eur, ktorú doložil v ten istý deň 22.09.2017 pri vyplácaní kúpnej ceny predávajúcemu k uvedenej sume 5.400,-EUR. Žalobca následne užíval predmet kúpy ako svoj vlastný a prenechával ho aj žalovanému podľa jeho potrieb. Žalobca sa o predmet kúpy staral po technickej stránke a následne sa podieľal sumou vo výške 1.387,48-eur na oprave a údržbe predmetu kúpy, a to najmä na výmene pneumatík za nové, na montáži filtrov, autofólií, zederlocku a na ďalšom servisovaní predmetu kúpy, pričom kópie predmetných faktúr za roky 2017/2018 priložil v prílohe tejto žaloby. Žalovaný ukončili partnerský vzťah a aj zdieľanie spoločnej domácnosti a následne dňa 02.01.2019 žalobca na žiadosť žalovaného dobrovoľne odovzdal žalovanému k užívaniu predmet kúpy, ktorý mu žalovaný ku dňu podania žaloby odmieta vrátiť.

3. Žalovaný na žalobu reagoval podaným odporom, v ktorom uviedol, že uznáva sumu 5400,-eur, sumu 4000,-eur považuje za nepreukázanú, samotný výber sumy 4000,-eur z bankomatu nepreukazuje fakt, že tieto finančné prostriedky aj boli reálne použité na spolufinancovanie motorového vozidla. Čo sa týka uplatnenej sumy 1387,48 eur, žalovaný neuznal daný nárok v celom rozsahu, pretože predmetné vozidlo užíval aj žalobca a to v čase keď boli strany sporu partnermi a osobné vozidlo využívali spoločne. Žalovaný žiadal o vrátenie - započítanie ústne uzatvorených pôžičiek vo výške 1610,-eur a 620,-eur, ktoré žalovaný mal zaslať prostredníctvom bankového účtu žalovanému dňa 24.05.2017 a 31.05.2017. Na pojednávaní dňa 18.10.2019 žalovaný uviedol k pôžičke sumy 1610,-eur, že to nebola pôžička na bicykle, inak by takúto sumu neposielal na účet. Bola dojednaná za účelom, lebo žalobca potreboval peniaze, tak mu požičal v dobrom vedomí ako partnerka, keďže spolu žili s tým, že on stále rozprával, že si nájde novú prácu a vráti ich. Žalovaný žalobcu nevyzýval na plnenie, doručenie odporu bral ako výzvu na splatenie. Čo sa týka bicyklov, tak jeden dostal ako dar od pána E., je to bicykel, ktorý mal stáť okolo 560,-eur, nevedel presne uviesť jeho cenu. Keď pán E. kupoval dané bicykle, tak žalovaný zo svojho účtu dával okolo 200,-eur, platil kartou. Suma 620,-eur bola takisto poskytnutá formou pôžičky. Nebola dojednaná lehota splatnosti, bola to ústna pôžička medzi žalobcom a žalovaným. Vedomosť o tom, že žalobca zakupoval disky na predmetné vozidlo žalovaný nemá. Disky boli kupované mesiac predtým, žalovaný poukázal na to, že bola vystavená faktúra dňa 13.4.2017 a pôžička vo výpise sa uvádza dňa 31.5.2017. Suma 620,-eur nebola pôžičkou na zakúpenie predmetných diskov.

4. Žalobca v reakcii uviedol, že disky platil v hotovosti keď ich kupoval, to sedí s dátumom vystavenia faktúry a potom žalovaný mu poslal peniaze na účet za ne. Je to tá istá suma, disky stále užíva žalovaný, on ich nekúpil. Čo sa týka bicyklov, žalobca uviedol, že tie takisto zakúpil, lacnejší užíva žalovaný a ten drahší je jeho. Vyplácal bicykle na splátky dva mesiace potom, ako si ich kúpili. Vyplatil cenu, ktorá je vo faktúre. Potom ako mu poslal peniaze žalovaný, potom bola celá suma vyplatená. Má za to, že vlastník vozidla je zodpovedný za predmetné vozidlo aj za jeho údržbu opravy a servis a žalobca toto pre žalovaného zabezpečoval a platil to zo svojich vlastných prostriedkov. Suma 1387,48eur, ktoré mal financovať na úpravu a údržbu vozidla žalobca pozostáva zo súm 76,81 eur, 309,28 eur, 400,-eur, 440,-eur, 111,39 eur a 450,-eur.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s dôkazmi ako potvrdenie o zrealizovaní transakcie, faktúra č. G XXXXX splatnosť 24.10.2017, faktúra č. G XXXXX splatnosť 10.11.2017, zákazkový list pre zákazku č. F z 10.11.2017 dátum prijímu zákazky 10.11.2017, potvrdenie o prijatí platby za dobierku suma 440,-eur z 25.10.2018, faktúra č. V splatnosť 2.11.2017, faktúra č. 170670 splatnosť 20.10.2017, predžalobná výzva z 9.1.2019, vyjadrenie k predžalobnej výzve z 30.1.2019, výpis z účtu s koncovým číslom 9135, odpoveď k vyjadreniu PZ žalovaného z 7.2.2019, odpoveď z 22.2.2019, čiastočné späťvzatie, platobný rozkaz, odpor proti platobnému rozkazu, predžalobná výzva na zaplatenie z 9.1.2019, vyjadrenie k predžalobnej výzve z 7.2.2019, výpis z účtu koncové číslo 8002, zrušený platobný rozkaz, lustrácia v REGO a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 22.09.2017 uzavreli žalobca a žalovaný s G. E. kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa osobného motorového vozidla Škoda Octavia RS za kúpnu cenu 17800,-eur. V konaní nebolo sporným, že vlastníkom predmetného motorového vozidla je žalovaný.

7. Svedok G. E. uviedol, že obidve sporové strany k nemu prišli spolu kúpiť auto, nevedel v akom sú vzťahu. Urobili prehliadku vozidla, skúšobnú jazdu, dohodli sa ako budú ďalej postupovať nakoľko vozidlo bolo zo zahraničia, bolo potrebné urobiť kontrolu originality, na ktorej svedok trval a bez ktorej nechcel vozidlo predať. Obidvaja súhlasili, svedok vozidlo objednal na ďalší deň alebo o dva dni na kontrolu originality, nakoľko až potom chcel platbu za vozidlo. Nevedel uviesť na koho v tej chvíli mal písať vozidlo, obidvaja sa dohodli medzi sebou dali mu adresu a údaje a on tak spravil ako sa dohodli. Najprv prišli k nemu na ohliadku, potom sa spravila kontrola originality a potom po dvoch alebo troch dňoch, presne si nepamätal prišli za ním aj s peniazmi. Kto mu dával peniaze si nepamätal. Nakoľko to bola veľká čiastka, svedok potreboval zaplatiť niečo na účet tak strany poprosil, či bude problém ak budú platiť v sporiteľni. Súhlasili, že nie je problém, následne išli do sporiteľne, pani vyťahla peniaze spolu s občianskym preukazom a zaplatila vozidlo. Následne odišli zo sporiteľne. Iba oni traja tam boli. Na prvej ohliadke či mali so sebou peniaze to svedok uviesť nevedel, javilo sa mu, že mohli mať peniaze, pretože chceli auto so sebou zobrať, ale on im povedal že nie, pokiaľ nebude spravený test originality. Nevidel

kto peniaze reálne vyťahoval a odkiaľ, ale videl kto mu reálne peniaze platil, bol to žalovaný, odovzdal tie peniaze priamo pani za prekážkou v sporiteľni.

8. Svedkyňa B. V. k veci uviedla, že vlastníkom predmetného auta je podľa všetkého jej sestra. To usudzuje z toho, keďže ona má auto vo svojom držaní tak predpokladala, že to auto je jej. Nebola si vedomá toho, že pred pár mesiacmi ho mal v držaní žalobca. Počas vzťahu s jej sestrou žalobca pravdepodobne užíval predmetné auto, vedela to na základe toho, že žalobca ho šoféroval a niekedy bol na tom aute zobrať aj ju. Podrobnosti o finančnej situácii sestry pred súdom svedkyňa uviesť nevedela. Nevedela o tom, že by sestra mala doma odložené finančné prostriedky v hotovosti. Kúpnu cenu auta nevedela kto zaplatil. Čo sa týka komunikácie o tomto spore so sestrou svedkyňa uviedla, že ju to nezaujímá, sú to jej súkromné veci. Pred pojednávaním sa bavili o tom, o čo ide, že ide o kúpu auta. Nerozprávala sa so sestrou akým spôsobom má svedčiť. Nevedela o tom, či by sestra mala celú kúpnu cenu na zaplatenie, uviedla, že nevidí jej bankový účet. O tomto spore s pánom E. nekomunikovala. SMS správou s pánom E. komunikovala v tom smere, že nech si predmetné veci vyrieši so sestrou a nie s ňou.

9. Svedkyňa K. V. k veci uviedla, že nevie presne rozviť vetu čo je predmetom tohto sporu. O motorovom vozidle, ktoré užíva jej dcéra uviedla, že nič nevie. Nevie kto kúpil to motorové vozidlo. Nevedela priblížiť finančnú situáciu svojej dcéry. Nemá vedomosť o tom, že by dcéra doma mala nejaké finančné prostriedky. Nevie o tom, že by dcéra mala nejaké dlžoby, úvery alebo niečo podobné. Nevie akým spôsobom dcéra financovala nákup motorového vozidla. S ňou sa žalobca určite nebavil o kúpe auta. Nevie o tom, že by dcéru kupovala auto. Dcéra jej nepovedala, koľko prispela na predmetné auto. Vie na akom aute momentálne jazdí, názov auta nevie, v autách sa nevyzná. Auto dcéru nekupovala. Druhé auto si je vedomá, že je registrované na meno svedkyne, je to jej auto. Nevie o tom, že by dcéra užívala obidve auta. Ktoré z tých áut užíva nevie, vie, že užíva čierne auto. Súdu svedkyňa nevedela uviesť kto je majiteľom čierneho auta a kto zaplatil za čierne auto.

10. Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

11. Podľa § 151 ods. 1 a 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

12. Podľa § 657 OZ Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

14. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 22.09.2017 kúpnu zmluvu s Petrom Šestákom predmetom ktorej bola kúpa motorového vozidla Škoda Octavia RS, rok výroby 2014. V konaní nebolo sporným, že žalobca prispel na zaplatenie kúpnej ceny sumou 5400,- eur.

16. Čo sa týka zaplatenia sumy 4000,-eur žalobcom, žalobca v danej časti neuniesol dôkazné bremeno. Žalobca v konaní predložil k predmetným tvrdeniam ako dôkaz potvrdenie o zrealizovaní platby zo dňa 22.09.2017, sms komunikáciu a žiadal k danej skutočnosti vypočuť svedkov B. V. a K. V.. Z predloženého potvrdenia súdu vyplýva, že dňa 22.09.2017 žalobca vo VÚB vybral sumu v hotovosti vo výške 4000,-eur. Žalobca však sms komunikáciou nepredloženou súdu riadne a včas, súdu nepreukázal, že tieto finančné prostriedky boli reálne žalobcom použité, resp. odovzdané za účelom vyplatenia kúpnej ceny za predmetné vozidlo. Takisto výsluchom svedkov či už B. a K. V. alebo svedka G. E. žalobca v konaní nepreukázal svoje tvrdenia, že finančné prostriedky, ktoré žalobca vybral vo VÚB dňa 22.09.2017 vo výške 4000,-eur boli aj reálne použité na kúpu automobilu vo vlastníctve žalovaného. Z uvedených dôvodov súd žalobe v danej časti nevyhovet a daný nárok zamietol.

17. Čo sa týka dôvodnosti uplatnenej sumy 1387,48 eur, ktoré mal žalobca reálne vynaložiť na opravy a servis na predmetné vozidlo, a ktorú podporil dôkazmi ako faktúra G XXXXX vo výške 76,81 eur, faktúra PD17 XXXXX vo výške 309,28 eur, faktúra W262281 vo výške 400,-eur, faktúra FV 1716182 vo výške 111,39 eur, faktúra č. 170670 vo výške 450,-eur a potvrdenie o prijatí platby zo dňa 25.10.2018 vo výške 440,-eur, tak z predložených dôkazov mal súd za preukázané, že konkrétne faktúra č. 170670 vo výške 450,-eur a faktúra W262281 vo výške 400,-eur boli vyhotovené na meno a adresu D. V., ktorá sa v nich uvádza ako „odberateľ“. D. má potom za to, že žalobca v danej časti o zaplatenie sumy XXX,-eur nepreukázal, že tieto náklady na predmetný automobil objednával a súčasne uhradil z vlastných finančných prostriedkov práve žalobca. Obsah predmetných faktúr vyvracia tvrdenia žalobcu v danej časti žaloby. Na pojednávaní dňa 18.10.2019 žalovaný uviedol, že žalobca platil určite 2 údržby. D. potom poukazuje na skutočnosti uvedené vo faktúre č. PD17 XXXXX na sumu 309,28 eur, z ktorých vyplýva, že žalobca vykonal údržbu predmetného vozidla a to konkrétne výmenu vodného čerpadla s tesnením za sumu 140,13 eur bez DPH s hodnotou práce vo výške 117,60 eur bez DPH v celkovej výške 309,28 eur s DPH. D. mal za preukázané, že z obsahu predmetnej faktúry a k nej žalobcom pripojenej fotokópie pokladničného bloku vyplýva, že k úhrade predmetnej sumy 309,28 eur zo strany žalobcu došlo dňa 10.11.2017, čo žalovaný v konaní nespochybnil, účinne nepoprel a v konaní nepreukázal opak. Takisto žalovaný v konaní účinne nepoprel a nepreukázal opak, že žalobca uhradil údržbu filtrov uvádzaných vo faktúre č. FV1716182 s dátumom splatnosti 02. 11. 2017 vo výške 111,39 Eur, čo súd s poukazom na § 151 CSP považuje za nespornú a preukázanú skutočnosť. Takisto súd má za to, že žalovaný nevyvrátil tvrdenie žalobcu o úhrade dobierky zo dňa 25. 10. 2018, o čom súdu žalobca predložil doklad, za účelom údržby predmetného automobilu vo výške 440 Eur. D. má potom za to, že bez vynakladania nákladov na zaobstaranie riadnej údržby a prevádzky z finančných prostriedkov žalobcu na vozidlo vo vlastníctve žalovaného by mohlo dôjsť k poškodeniu, prípadne zničeniu osobného motorového vozidla. Vzhľadom na preukázanú skutočnosť, že žalobca investoval do predmetu vo vlastníctve žalovaného, aby nedošlo k jeho znehodnoteniu, a teda podieľal sa na servise a oprave vo výške 860,67 eur (111,39 eur + 440,-eur + 309,28 eur), ktorú sumu si v zákonnej premlčacej lehote od žalovaného riadne uplatnil už v predžalobnej výzve zo dňa 09.01.2019, súd potom v danej časti považoval nárok žalobcu za preukázaný a dôvodný. Vo zvyšnej časti žalobca svoj nárok nepreukázal, žalovaný účinne poprel tvrdenia žalobcu argumentmi vyššie uvádzanými, a preto súd žalobu v prevyšujúcej časti zaplatenia nad sumu 860,67 eur zamietol.

18. Čo sa týka tvrdení uvedených v odpore, že žalovaný poskytol žalobcovi dňa 24.05.2017 a 31.05.2017 prevodom na účet pôžičku vo výške 1610,-eur a 620,-eur, má súd za to, že žalovaný svoje tvrdenia v odpore o poskytnutí pôžičky preukázal relevantnými dôkazmi. D.u predložil výpisy z účtov Prima banky a.s., z ktorých vyplýva, že dňa 24.05.2017 previedol na účet žalobcu sumu 1610,-eur s poznámkou pôžička a dňa 31.05.2017 previedol na účet žalobcu sumu 620,-eur takisto s poznámkou pôžička. Predmetná pôžička nemala dojednanú lehotu splatnosti, pričom z vyjadrení žalovaného mal súd zistené, že doručenie odporu žalobcovi považoval za lehotu splatnosti predmetnej pôžičky a žiadal ju započítať do žalobného nároku žalobcu v tomto konaní.

19. Žalobca v konaní nepopieral, že predmetné finančné prostriedky mu boli na jeho účet aj reálne prevedené. Žalobca v konaní poprel skutočnosť, že sa malo jednať o pôžičku, pričom predmetom prevodov bola dohoda so žalovaným, že dané finančné prostriedky použije na kúpu bicyklov a hliníkových diskov na kolesá auta vo vlastníctve žalovaného. V danej časti žalovaného nároku žalobca neuniesol dôkazné bremeno svojich tvrdení, pretože zo žalobcom predloženej faktúry FV170011 na kúpu spomínaných bicyklov vyplýva, že tie kupoval dňa 22.02.2017 v hodnote 549,-eur za bicykel specialized 2017 jett sport 29 a v hodnote 749,-eur za bicykel merida 2017 big. NINE 300, a teda 3 mesiace predtým ako mu žalovaný zaslal na účet sumu 1610,-eur. Tvrdenia žalobca o tom, že predmetné bicykle žalobca splácal v splátkach a k úplnej úhrade kúpnej ceny došlo až po tom, čo mu žalovaný na účet zaslal sumu 1610,-eur za účelom kúpy predmetných bicyklov, žalobca žiadnym spôsobom v konaní nepreukázal, navyše pokiaľ na predmetnej faktúre sa uvádza dátum splatnosti dňa 08.03.2017, čo je takisto lehota niekoľko mesiacov predtým ako žalovaný zasielal predmetnú sumu na účet žalobcu. D. takisto dáva do pozornosti tú skutočnosť, že hodnota pôžičky je suma 1610,-eur a predmetné bicykle mali hodnoty na vystavenej faktúre 1298,-eur, čo takisto vyvracia tvrdenia o zaslaní predmetnej sumy za účelom kúpy bicyklov, nakoľko sa jedná o rozdielnu sumu o 312,-eur vyššiu ako hodnota bicyklov navyše zaslanú po kúpe bicyklov, t. j. po 22.02.2017, kedy suma za predmetné bicykle už bola faktúrou FV170011 zjavná a teda nekorešpondovala z predmetom pôžičky.

20. D. poukazuje aj na skutočnosť, že v požadovanom návrhu na zmenu petitu, ktorý žalobca predniesol na pojednávaní dňa 01.08.2019, a ktorý súd nepripustil uznesením č. k. 8C/7/2019- 91 žalobca uznal sumu 805,-eur zo sumy 1610,-eur, ktorá podľa jeho tvrdení je suma za zakúpený bicykel z finančných prostriedkov žalovaného, ktorý do dnešného dňa užíva žalobca.

21. Pokiaľ sa týka argumentov ohľadom pôžičky vo výške 620,-eur, žalovaný súdu preukázal, že takúto sumu požičal žalobcovi prevodom na účet s poznámkou pôžička. Lehota splatnosti medzi stranami nebola určená, pričom žalovaný požiadal v tomto konaní jej vrátenie a za lehotu splatnosti považoval doručenie odporu žalobcovi. Žalobca v konaní nepreukázal opak, a teda že sa nemalo jednať o pôžičku ani skutočnosť, že predmetný dlh vo výške 620,-eur splatil. Obrana žalobcu, že predmetná suma bola žalovaným zaslaná na jeho účet za účelom kúpy hliníkových diskov na kolesá automobilu vo vlastníctve žalovaného nebola v konaní preukázaná. Žalobca súdu predložil faktúru č. 201700391 zo dňa 13.04.2017, z ktorej vyplýva, že žalobca ako odberateľ zakúpil 4 kusy hliníkového disku Neptune 7,5 J x 18 strieborná farba - ORIGINÁL v celkovej výške 663,82 eur. D. má v danej časti za to, že ku kúpe predmetných diskov došlo 1,5 mesiaca predtým ako mal žalovaný podľa tvrdení žalobcu zaslať mu na jeho účet sumu 620,-eur za účelom tejto kúpy. Navyše suma 620,-eur nie je totožná so sumou predmetu kúpy 663,82 eur, čo takisto nepreukazuje tvrdenia žalobcu o skutočnosti, že predmetné disky boli zakúpené z finančných prostriedkov žalovaného, čo žalovaný od začiatku konania v celom rozsahu popieral.

22. Z uvedených dôvodov má súd za to, že žalovaný riadne preukázal poskytnutie pôžičky v celkovej výške 2230,-eur, žalobca predmetné skutočnosti v konaní účinne nepoprel a nepreukázal opak tvrdení žalovaného, a preto súd námietkam žalovaného v danej časti poskytnutých pôžičiek vyhovel.

23. So zreteľom na vyššie opísané sporné skutočnosti ohľadom predmetných pôžičiek súdu z dokazovania vyplynula tá skutočnosť, že žalovaný na pojednávaní dňa 18.10.2019 uznal, že od žalobcu dostal bicykel v sume okolo 560,-eur, a že sa jednalo o bicykel v zmysle žalobcom predloženej faktúry FV170011. D. mal preukázané, že ako už vyššie bolo spomínané, jednalo sa o bicykel v hodnote 549,-eur. V danej časti žalovaný teda uznal, že od žalobcu prevzal daný bicykel, avšak v konaní tvrdil, že sa malo jednať o dar od žalobcu. Žalobca tvrdenia o darovaní poprel, zotrval na skutočnosti, že sa jednalo o kúpu bicyklov, za finančné prostriedky, ktoré mu boli zaslané žalovaným na jeho účet vo výške 1610,-eur. D. má za to, že žalovaný svoje tvrdenia o darovaní predmetného bicykla vo výške 549,-eur v konaní žiadnym relevantným dôkazom nepreukázal. Nakoľko žalovaný uznal, že predmetný bicykel mu žalobca reálne odovzdal a tento aj do dnešného dňa užíva, pričom poprel, že sumu 1610,-eur nepreviedol na účet žalobcu za účelom kúpy predmetného bicykla, je žalovaný povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie sa vo výške 549,-eur. D. poznamenáva, že žalovaný svoje tvrdenia, že k predmetnému bicyklu prispel žalobcovi sumou 200,-eur v konaní nepreukázal a neunesol dôkazné bremeno týchto tvrdení.

24. Takisto čo sa týka vyjadrení žalobcu o zakúpení hliníkových diskov pre žalovaného v hodnote 663,82 eur má súd za to, že žalovaný v konaní nepoprel skutočnosť, že predmetné disky aktuálne užíva a sú namontované na vozidle, ktoré je predmetom tohto konania. Žalobca krátkou cestou predložil fotografiu vozidla, ktoré je predmetom tohto sporu, z ktorého vyplývalo, že na predmetnom vozidle sa nachádzajú hliníkové disky striebornej farby. Žalovaný po oboznámení sa s predmetnou fotografiou nepoprel tvrdenia žalobcu a skutočnosť, že sa jedná o ním zakúpené hliníkové disky. D. v danej časti poukazuje na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP a predmetné tvrdenia žalobcu považuje za nesporné a má za to, že žalovaný bez náležitého protiplnenia prevzal a užíva predmetné hliníkové disky značky Neptune 7,5 J x 18 strieborná farba - ORIGINÁL v celkovej výške 663,82 eur (žalovaný po oboznámení sa s predloženou fotografiou súdu len uviedol, že nevie či disky na fotografii jeho vozidla sú disky, ktoré uvádza žalobca, nie je odborník na disky, a že nevie k tomu nič bližšie uviesť). K predmetným skutočnostiam žalobca pred záverečnými rečami súdu navrhoval vykonať dôkaz ohľadkov predmetného motorového vozidla. D. v danej časti žalobcom navrhovanú ohliadku nevykonal s poukazom na skutočnosť, že predmetný návrh na vykonanie dokazovania žalobca navrhol až na poslednom pojednávaní a s poukazom na sudcovskú koncentráciu konania takýto dôkaz neuplatnil včas. Takisto má súd za to, že nebolo vo veci účelným nariaďovať predmetnú ohliadku, nakoľko sa jednalo o nespornú skutočnosť ako je vyššie uvedené, že žalovaný užíva predmetné disky, o ktorých žalobca tvrdil, že ich zakúpil pre žalovaného a túto skutočnosť žalovaný v konaní účinne nepoprel a nepreukázal opak.

25. D. má potom za to, že na základe vykonaného dokazovania je žalobca povinný žalovanému z titulu poskytnutej pôžičky uhradiť sumu 2230,-eur, pričom žalovaný z titulu bezdôvodného obohatenia, nakoľko užíva veci, na kúpe ktorých sa podieľal žalobca, je povinný uhradiť žalobcovi sumu 549,-eur a 663,82 eur. Žalobca je potom povinný uhradiť žalovanému rozdiel predmetných súm, čo celkovo predstavuje sumu 1017,18 eur.

26. Nakoľko žalovaný v konaní uznal zaplatenie sumy 5400,-eur a žalobca nepreukázal dôvodnosť nároku na zaplatenie sumy 4000,-eur, pričom z titulu dlhu na nesplatennej pôžičke po započítaní zakúpeného a odovzdaného bicykla a hliníkových diskov do užívania žalovaného je žalobca povinný uhradiť žalovanému sumu 1017,18 eur a z titulu preukázateľných vynaložených finančných prostriedkov na servis vozidla vo vlastníctve žalovaného zo strany žalobcu vo výške 860,67 eur, ktoré je povinný uhradiť žalovaný žalobcovi, súd považoval za dôvodnú žalobu v časti zaplatenia sumy 5243,49 eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

27. Žalovaný sa s plnením istiny dostal do omeškania, dodatočne žalobcovi dlh neuhradil, žalobcovi tak v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý súd priznal, tak ako si to vyčíslil žalobca v zákonnej výške 5 % ročne zo sumy 5243,49 eur od 09.01.2019 (t. j. deň po neúspešnej výzve žalobcu adresovanú žalovanému na zaplatenie istiny) do zaplatenia.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle zásady úspechu podľa § 255 CSP. Žalovaný bol úspešný vo výške 5543,99 eur čo predstavuje úspech 51%. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia sumy 5243,49 eur, čo predstavuje jeho neúspech 49%. D. má potom za to, že v konaní bol úspešným žalovaný a tento čistý úspech žalovaného predstavuje hodnotu 2% (51%-49%). V zmysle § 255 ods. 2 CSp, nakoľko žalovaný mal v konaní úspech iba čiastočný, a to v nepatrnej výške 2%, z uvedeného dôvodu súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.