

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219201032
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219201032.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom Mgr. Raulom Pospíšilom, v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej: G. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, Š., o zaplatenie 427,50 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 427,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 03.06.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanej nárok na 100%-nú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.02.2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 427,50 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že sa stal právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, z dôvodu zlúčenia uvedenej spoločnosti s peňažným ústavom VÚB, a.s.. Žalobca v zmysle Projektu rozdelenia zlúčením pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Dňa 20.11.2014 uzatvorila žalovaná s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pôžičke e.č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 528 Eur (cena na splátky) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 602 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 74 Eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalobca pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnúť finančné prostriedky na kúpu tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Podľa zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v 24 mesačných splátkach v sume 22 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 528 Eur. Do dnešného dňa žalovaná uhradila bez akontácie 100,50 Eur. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 12.03.2016 - predžalobná upomienka vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a zároveň bol poučený o možnosti zosplatiť celý úver. Nakoľko k úhrade dlžných splátok v dodatočnej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.05.2016 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.05.2016. Žalovaná zvyšné dlžné splátky neuhradila. Dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 427,50 Eur.

3. Dňa 04.09.2019 zverejnil súd Oznámenie o podanej žalobe na webovej stránke súdu a úradnej tabuli súdu, ktorým doručil žalovanej žalobu s poučením, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Dňa 23.10.2019 zverejnil súd na webovej stránke súdu a úradnej tabuli Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 31.10.2019, bez nariadenia ústneho pojednávania.

5. Súd uznesením zo dňa 16.04.2019, č. k. 8Csp/12/2019-77, pripustil aby z konania na strane žalobcu vystúpila Všeobecná úverová banka, a.s. a na jej miesto vstúpil do konania žalobca.

6. V súlade ustanovením s § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

8. Z notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, súd zistil, že bol schválený projekt rozdelenia zlúčením uzavretý medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou, pôvodným žalobcom a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami, podľa ktorého uplatňovaná pohľadávka v tomto súdnom konaní prechádza na pôvodného žalobcu.

9. Zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že dňa 20.11.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou zmluvu, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 528 Eur, s akontáciou vo výške 74 Eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnuté finančné prostriedky dohodnutými mesačnými splátkami vo výške 22 Eur po dobu 24 mesiacov.

10. Z predžalobnej upomienky vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú výzvou zo dňa 12.03.2016, na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 207,50 Eur. Zároveň ju upozornil, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016 bude možné úver zosplatiť.

11. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyhlásil listom zo dňa 28.05.2016 okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 427,92 Eur.

12. Z výpisu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná zaplatila akontáciu vo výške 74 eur a ďalších 100,50 eur prostredníctvom dohodnutých splátok.

13. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok v spojení s ustanovením § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

21. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa ustanovenia § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa ustanovenia § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

24. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Na základe vykonaných listinných dôkazov a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu proti žalovanému je dôvodná a preto jej súd vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

29. Súd mal z vykonaného dokazovania za dostatočne preukázané, že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu a dlh žalovanej vznikli z ich záväzkového vzťahu na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 20.11.2014 ako zmluvy spotrebiteľskej v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná do dnešného dňa uhradila žalobcovi sumu 100,50 eur a zvyšok dohodnutého plnenia žalobcovi riadne neposkytla, v dôsledku čoho žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Nakoľko žalovaná zvyšok svojho dlhu neuhradila, právny predchodca žalobcu ku dňu 19.05.2016 pristúpil k zosplatneniu celej pôžičky. S poukazom na uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že žalovaná je povinná žalovanému uhradiť zvyšok dohodnutého plnenia vo výške 427,50 eur a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

30. Nakoľko žalovaná do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradila, dostala sa s plnením peňažného dlhu do omeškania a teda je žalobcovi povinná uhradiť okrem istiny aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5, % ročne zo sumy 427,50 Eur od 03.06.2016 do zaplatenia, s poukazom na ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

31. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancii po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).