

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518203066
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518203066.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa S. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, F. a otca U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š.Ú. XXXX/XXX, P. o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

„Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na mal. S. zo sumy 100,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 20.09.2018.

Nedoplatok na zročnom výživnom z titulu jeho zvýšenia za obdobie od 20.09.2018 do 04.11.2019 v sume 689,90 Eur je otec povinný zaplatiť matke v splátkach vo výške 25,- Eur mesačne popri bežnom výživnom, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo len jednej splátky.“

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/129/2015-37 zo dňa 07.04.2016 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania bol návrh matky maloletej S., nar. XX.XX.XXXX na zvýšenie výživného naposledy určeného rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/129/2015-37 vo výške po 100,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne.

2. V priebehu pojednávania dňa 04.11.2019 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu a navrhli súdu, aby ju schválil.

3. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

4. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

5. Podľa § 75 ods. 1 a ods. 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

6. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa C.m.p. sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 221 písm. a) C.s.p., písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

8. Matka, otec aj kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní konanom dňa 04.11.2019 vzdali práva podať odvolanie.

9. V zmysle § 52 ods. 1 v spojení s § 57 C.m.p., o trovách konania súd rozhodol tak, že ani jednému z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na priznanie práva na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku nie je odvolanie prípustné (§122 C.m.p.)

Proti ostatným výrokom tohto rozsudku nie je možné podať odvolanie, pretože sa účastníci po jeho vyhlásení na pojednávaní vzdali práva podať opravný prostriedok (§ 368 C.s.p.).

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie (§ 221 písm. a) C.s.p.).

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.