

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118384439
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:6118384439.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československej armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO 24785199, zast. ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka so sídlom Ulica Svornosti 43, Bratislava, IČO 47255773, proti žalovanej: I. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I., M. M. X. XXX/XX, č.b. XX, o zaplatenie 354,19 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 354,19 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 354,19 eur od 17.12.2016 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 22.11.2018 domáhal proti žalovanej zaplatenia 354,19 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 354,19 eur od 17.12.2016 s odôvodnením, že pôvodný veriteľ Provident Financial, s.r.o., IČO 35805731 uzatvoril dňa 5.3.2015 so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 611521846, na základe ktorej mu bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 680,- eur, ktorý sa zaviazal vrátane zmluvných úrokov vrátiť v 60-tich týždenných splátkach, počnúc dňom 25.3.2015, pričom konečná splatnosť úveru nastala 60 týždňov po podpísaní zmluvy, t.j. 18.5.2016. Súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere pôvodný veriteľ uzatvoril dňa 5.3.2015 zmluvu o zabezpečení splátok úveru s tým, že žalobca si v tomto konaní nárok z uvedenej zmluvy o zabezpečení splátok neuplatnil. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať svoje záväzky z uvedených zmlúv riadne a včas a uhradil len celkovo 325,81 eur, a to napriek zaslanej výzve, ktorá bola odoslaná žalovanej 24.10.2018. Žalobca uviedol, že žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných úhrad, t.j. 680,- eur mínus 325,81 eur, čo predstavuje 354,19 eur, pričom žiadal priznať i zákonné úroky z omeškania od 17.12.2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, ku ktorej došlo zmluvou o postúpení pohľadávok z 16.12.2016 uzavretej medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. a žalobcom, v súvislosti s čím bolo žalovanej zaslané oznámenie o postúpení pohľadávky. Preto s poukazom na uvedené navrhol podanej žalobe vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku a z titulu trov právneho zastúpenia.

2. Okresný súd v Banskej Bystrici vo veci rozhodol tak, že vydal platobný rozkaz sp. zn. 10Up 1066/2018 zo dňa 3.12.2018, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. V podaní, ktoré je na č. I. 55 spisu, zástupca žalobcu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, ktorým je Okresný súd Prievidza.

3. Okresný súd Banská Bystrica podaním z 25.3.2019 postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu v zmysle § 13, 14 C. s. p. v platnom znení.

4. Následne boli žaloba a predvolanie na stanovený termín pojednávania žalovanej doručené v zmysle zákonnej fikcie podľa § 111 ods. 3 C.s.p. na adresu trvalého bydliska, žaloba i oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2, 3 C. s. p. v platnom znení. Žalovaná sa na stanovený termín pojednávania nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil v podaní zo dňa 30.10.2019, preto súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 C.s.p. .

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 28/2019, a to zmluvou o postúpení pohľadávok, predžalobnou výzvou, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 5.3.2015, výpisom splátok a úhrad, potvrdením o vyplatení pôžičky, zmluvou o poskytnutí služby komfort, správami zo šetrenia pobytu žalovanej a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Pôvodný veriteľ spoločnosť Provident Financial, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 49 a žalovaná uzavreli dňa 5.3.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 611521846. V zmluve si zmluvné strany dohodli, že úver predstavuje 680,- eur, celkové náklady úveru pozostávajú z úroku vo výške 34,50 % ročne zo sumy úveru, t.j. vo výške 106,56 eur a poplatok za garantovnú službu pevnou sumou 111,35 eur s tým, že celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú RPMN vo výške 63,61 % a celková čiastka, ktorú je žalovaný povinný uhradiť je vo výške 897,91 eur. Priemerná hodnota RPMN je v zmluve uvedená vo výške 34,42 %. Žalovaná sa zaviazala dlžnú sumu splácať v 60-tich týždenných splátkach. Výška prvej až predposlednej splátky bola dohodnutá vo výške 14,97 eur a výška poslednej splátky dlžnej sumy 14,08 eur. Termín konečnej splatnosti úveru bol určený na 7. deň 60-teho týždňa po dni uzavretia zmluvy a splatnosť každej ďalšej splátky na 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky s tým, že žalovaný celú čiastku úveru prevzal v hotovosti.

7. Súčasne v ten istý deň bola uzavretá medzi uvedenými zmluvnými stranami aj zmluva o zabezpečení splátok úveru, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe zmluvy č. 569067010. Žalovaná sa zaviazala za poskytnutie tejto služby zaplatiť celkovú odmenu 350,20 eur tak, že túto bude splácať v 60-tich pravidelných splátkach, a to v 59 týždenných splátkach po 5,84 eur a poslednú splátku uhradí v sume 5,64 eur. Žalobca v žalobe uviedol, že si nároky z uvedenej zmluvy v konaní neuplatňuje.

8. Dňa 16.12.2016 bola medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Provident Financial, s.r.o.) a žalobcom uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola postúpená aj pohľadávka voči žalovanému. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené pôvodným veriteľom listom zo dňa 16.12.2016 (č. I. 12 strana druhá spisu).

9. V liste z 24. 10.2018 žalobca zaslal žalovanej predžalobnú výzvu, v ktorej ju vyzval na zaplatenie dlhu v celkovej výške 968,83 eur (č. I. 12 spisu).

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

14. Podľa § 11 cit. zákona ods. 1) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže žalobca ako dodávateľ poskytol žalovanej, ktorá nekonala v rámci svojej podnikateľskej činnosti (teda v postavení spotrebiteľa) finančné prostriedky, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Vzhľadom k tomu, že ide o záväzkový vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd skúmal, či zmluva, ktorú sporové strany uzavreli, má náležitosti, ktoré vyžaduje ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že v zmluve chýba údaj o konečnej splatnosti úveru. V zmluve je síce uvedené, že termín konečnej splatnosti úveru je siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy, takto uvedený konečný termín splatnosti úveru však podľa názoru súdu nie je jednoznačným údajom, na základe ktorého spotrebiteľ môže bez ťažkostí a s istotou identifikovať, kedy konkrétne nastane konečná splatnosť úveru. V súvislosti s touto formuláciou je potrebné, aby spotrebiteľ odpočítaval jednotlivé týždne a otázka môže vyvstať aj v tom, či siedmy deň 60. týždňa znamená v poradí siedmy deň (t.j. nedeľu), alebo je tým mienený siedmy deň počítaný iným spôsobom, a to v súvislosti s ustanovením o splatnosti jednotlivých splátok (prvá splátka je splatná 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy; splatnosť každej ďalšej splátky nastane 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky). Súd zastáva názor, že pôvodnému veriteľovi pritom nič nebránilo, aby termín konečnej splatnosti úveru uviedol jednoznačným spôsobom, ktorý nevzbudzuje akékoľvek pochybnosti o tom, kedy nastane konečná splatnosť úveru. Súd preto zastáva názor, že v zmluve nie je termín konečnej splatnosti riadnym spôsobom uvedený. Okrem toho podľa názoru súdu v zmluve nie je uvedená správna výška RPMN, táto je uvedená v neprospech spotrebiteľa. Na účely výpočtu výšky RPMN sa majú použiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo, aby ho získal za ponúkaných podmienok. V danej veci vznikajú v súvislosti s úverom aj náklady spojené s úhradou odmeny za službu, ktorá bola dohodnutá na základe zmluvy o zabezpečení úveru vo výške 350,20 eur. Súdu je z jeho činnosti (z iných konaní o nárokoch z obdobných zmlúv o zabezpečení splátok úveru uzavretých so spoločnosťou Provident Financial s.r.o.) známe, že pri uzavretí zmluvy o úvere dlžníkovi nebola daná možnosť výberu spôsobu splácania úveru, automaticky musel podpísať aj zmluvu o zabezpečení úveru. Z toho potom vyplýva, že aj suma 350,20 eur mala byť zahrnutá do celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom a aj táto suma mala byť zohľadnená pri výpočte RPMN, čo v danom prípade splnené nebolo (<https://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkukacka>). Na základe uvedeného teda vyplýva, že v zmluve nie sú uvedené obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a j) zákona č. 129/2010 Z.z. a podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) citovaného zákona sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

16. V súvislosti so zmluvou o zabezpečení splátok úveru súd uvádza, že táto zmluva je viazaná na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 611521846. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ touto zmluvou vyčlenil zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere do osobitnej zmluvy spôsob plnenia týkajúceho sa splácania

úveru. Takýto postup veriteľa nemožno vyhodnotiť inak, ako snahu o to, aby v spotrebiteľovi vyvolal mylný dojem poskytnutia samostatnej služby, ktorej poskytnutie je nevyhnutné k poskytnutiu spotrebiteľského úveru ako aj vyvolanie dojmu, že odmena spojená s poskytnutím služby je samostatným poplatkom a nesúvisí s nákladmi úveru. Uzatváranie takýchto zmlúv súd považuje za nekalú obchodnú praktiku podľa § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Nekalá obchodná praktika je v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. zakázaná, a preto zo zmluvy o zabezpečení splátok úveru nemá žalobca nárok na žiadne plnenie, ktoré si v tomto konaní ani neuplatnil.

17. V súvislosti s uvedeným právnym posúdením je však potrebné ďalej uviesť, že žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanej len rozdiel medzi poskytnutou sumou vo výške 680,- eur a ňou zaplatenou sumou vo výške 325,81 eur, t. j. sumu vo výške 354,19 eur. Suma zaplatených splátok vyplýva z výpisu splátok a úhrad, ktorý sa nachádza na č.l. 14 spisu. Na základe uvedeného, keďže sa žalovaná zaviazala žalobcovi poskytnúť úver vrátiť, čo nespĺnila, súd ju k splneniu uvedenej povinnosti zaviazal.

18. Keďže žalovaná vyššie uvedenú súdom priznanú sumu nezaplatila v termínoch splatnosti splátok dohodnutých v zmluve a ani do 18.5.2016, kedy bola konečná splatnosť úveru, súd priznal žalobcovi i ním uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, výška ktorých bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov so súdom priznanej istiny.

19. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanej, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.