

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11Csp/69/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123267093  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:6123267093.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E. F., o zaplatenie 284,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 98,80 Eur, sumu 185,80 eur a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,60 Eur od 11.7.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6,00 Eur od 11.7.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.7.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.7.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6,00 Eur od 11.8.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,60 Eur od 11.8.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.8.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.8.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.9.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.9.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6,00 Eur od 11.9.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,60 Eur od 11.9.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.10.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.10.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.11.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.11.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.12.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.12.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.1.2021 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.1.2021 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.2.2021 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.2.2021 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.3.2021 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.3.2021 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.4.2021 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.4.2021 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4,00 Eur od 11.6.2021 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6,00 Eur od 11.6.2021 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10 eur mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a to do úplného uhradenia celej dlžnej sumy, pod následkami straty výhody splátok pri omeškaní sa s niektorou zo splátok.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení v lehote 60 dní, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplattenia sumy tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejnú elektronickú komunikačnú službu, ako aj prenechal do nájmu žalovanému ním vybrané zariadenia, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby a cenu nájmu. Právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil verejnú elektronickú komunikačnú službu žalovanému riadne a včas, ako aj prenechal do nájmu žalovaným vybrané zariadenia. Na cenu dodaných služieb a cenu nájmu zariadení v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému: Žalobca si v tomto spore voči žalovanému uplatňuje nárok na zaplattenie zmluvnej pokuty z titulu nevrátenia zariadení prenechaných žalovanému do nájmu, vyúčtovaný vo faktúre č. 2105118198 s dátumom splatnosti dňa 10.06.2021 na sumu 185.80 € ku dňu postúpenia pohľadávky. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejnú elektronickú komunikačnú službu žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, ako aj prenechal žalovanému do nájmu ním vybrané zariadenia, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby, cenu nájmu a pokuty vyúčtované za nevrátené zariadenia neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplattením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 01.03.2022 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplattenej ceny za poskytnuté verejné služby, z titulu nezaplattenej ceny nájmu zariadení a z titulu nezaplattenej pokuty za nevrátené zariadenia v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplattenie dlžnej sumy pohľadávky žalobcu do dnešného dňa nezaplattil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplattenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby, titulom nezaplattenej ceny nájmu zariadení a titulom nezaplattenej pokuty za nevrátené zariadenia vo výške 284.60 € spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplattil.

3. Žalovaný k žalobe uviedol, že s ňou súhlasí.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi a to odstúpením od zmluvy o poskytovaní služieb z 31.01.2019, faktúrami č. 2006127842, 2007116120, 2008111916, 2009118279, 2103120977, 201222848, 2010129106, 2105118198, 2011110909, 2101121434, 2102121992 zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohami, cenníkom, všeobecnými podmienkami, výzvou z 10.02.2023, poštovými podaciami hárkami, písomnými vyjadreniami žalobcu s prílohami, lustráciami, správami o pobyte žalovaného a výsluchom žalovaného.

5. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 31.01.2019 uzavretej medzi predchodcom žalobcu a žalovaným vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi – fyzickej osobe službu satelitná televízia, so základným balíkom služieb, SATELIT Standard Predmetom boli služby uvedené za dohodnutých podmienok. Podľa zmluvy boli žalovanému odovzdané koncové zariadenia a to diaľkový ovládač, 2ks, zdrojový kábel adaptér 2ks, Scart HDM kábel 2ks a konventor1ks.

6. Podľa čl. 1 bod b) zmluvy – záväzok Podniku poskytovať Služby podľa tejto Zmluvy v súlade s podmienkami uvedenými v tejto Zmluve, v príslušných osobitných podmienkach vzťahujúcich sa na Službu/y podľa tejto Zmluvy, a to v Osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie (pre Službu satelitnej televízie), Osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb káblovej televízie (pre Službu káblovej televízie) a Osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb internetového prístupu (pre Službu internetového prístupu) a Osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb mobilnej televízie DIGIGO (pre Službu mobilnej televízie DIGÍ GO) (všetky osobitné podmienky spolu

ďalej len „Osobitné podmienky“), Všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb (ďalej len „Všeobecné podmienky“1) a Cenníku pre poskytovanie služieb Podniku (ďalej len „Cenník“).

7. Podľa čl. 1 bod c) zmluvy - záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto Zmluvou, Osobitnými podmienkami, Všeobecnými podmienkami a Cenníkom. Účastník podpisom tejto Zmluvy vyhlasuje, že bol oboznámený Podnikom, že aktuálne informácie o platných cenách za Služby je možné získať v aktuálnom Cenníku dostupnom na [www.digislovakia.sk](http://www.digislovakia.sk) alebo inej internetovej stránke Podniku, ktorá ju v budúcnosti nahradí a na predajných miestach Podniku.

8. Podľa čl.1 bod d) zmluvy ZÁVÄZOK VIAZANOSTI Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tejto Zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“): zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude využívať zvolené programy Služieb Podniku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je (i) výpoveď Zmluvy Účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, (ii) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom do 60 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy a Podnik toto svoje právo využije (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Doba viazanosti plynie iba počas doby využívania Služby v zmysle tejto Zmluvy. V prípade prerušenia poskytovania Služby Podniku na základe využitia práva Podniku prerušiť Účastníkovi poskytovanie Služby vyplývajúceho z príslušných právnych predpisov alebo Všeobecných podmienok, automaticky predĺži o obdobie zodpovedajúce skutočnému trvaniu prerušenia poskytovania Služby Podniku, kedy doba viazanosti neplynie. Ak po uplynutí doby viazanosti Účastník pokračuje vo využívaní Služieb, t.j. ak nedošlo k ukončeniu tejto Zmluvy niektorým zo spôsobov ukončenia Zmluvy ku dňu uplynutia doby viazanosti, Služby poskytované na základe tejto Zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú budú Účastníkovi poskytované za štandardných podmienok spoplatňovania týchto Služieb podľa aktuálneho Cenníka, ak nebolo zmluvnými stranami výslovne dohodnuté inak. ZMLUVNÁ POKUTA Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Zmluvy, Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet (i) sumy 50,- EUR, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení Zmluvy a (ii) zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za Služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými Službami spojené podľa tejto Zmluvy a štandardnými cenami za tie isté Služby, resp. úkony podľa aktuálneho Cenníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Podnik a Účastník sa zároveň dohodli, že v prípade, ak sa Účastník počas doby viazanosti rozhodne ukončiť nájom prvého Koncového zariadenia HD STB PVR alebo vymeniť prvé Koncové zariadenie HD STB PVR za Koncové zariadenie HD STB alebo CA modul, vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku. Zmluvná pokuta sa určí ako súčin (i) počtu mesiacov doby viazanosti, počas ktorých Účastník nečerpal zľavu z Mesačného poplatku za nájom prvého Koncového zariadenia HD STB PVR (započítavajú sa len celé (t.j. nezačaté) mesiace) a (ii) zľavy z mesačného poplatku za Koncové zariadenie HD STB PVR. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Záväzok viazanosti dohodnutý vo vzťahu k Službe uhradením zmluvnej pokuty za Koncové zariadenie HD STB P,VR nie je dotknutý.

9. Podľa čl. 1 bod e) zmluvy NÁJOM ZARIADENIA Táto časť Zmluvy tvorí osobitnú zmluvu o nájme zariadenia (podľa zvoleného programu Služieb) nevyhnutne potrebného pre poskytovanie Služby satelitnej televízie podľa tejto Zmluvy (ďalej len „Zariadenie“), ktorého prevzatie Účastník potvrdzuje podpisom tejto Zmluvy. Podnik sa zaväzuje prenechať Účastníkovi (nájomcovi) do užívania Zariadenie a Účastník sa zaväzuje platiť Podniku cenu za aktiváciu a nájom Zariadenia podľa Cenníka. Ceny podľa predchádzajúcej vety bude Podnik fakturovať v rámci faktúry za Služby satelitnej televízie poskytované na základe tejto Zmluvy. Nájom Zariadenia nie je súčasťou Služby satelitnej televízie poskytovanej na základe tejto Zmluvy. V prípade zániku Zmluvy táto nájomná zmluva zaniká a Účastník je povinný vrátiť Podniku Zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 15 dní

odo dňa zániku tejto Zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom Cenníku, ak nie je v tejto Zmluve uvedené inak.

10. Podľa čl.1 bod f) zmluvy VYPOŽIČANIE ZARIADENIA Táto časť Zmluvy tvorí osobitnú zmluvu o výpožičke zariadenia (podľa zvoleného programu Služieb) nevyhnutne potrebného pre poskytovanie Služby podľa tejto Zmluvy (ďalej len „Zariadenie“), ktorého prevzatie Účastník potvrdzuje podpisom tejto Zmluvy. Podnik sa zaväzuje bezodplatne prenechať Účastníkovi do užívania Zariadenie a Účastník sa zaväzuje Zariadenie riadne užívať za účelom poskytovania Služby tak aby nedochádzalo k jeho zneužívaniu, nadmernému poškodeniu alebo úplnému znehodnoteniu. Za aktiváciu Zariadenia sa Účastník zaväzuje uhradiť aktivačný poplatok vo výške podľa Cenníka, pričom aktivačný poplatok Podnik vyfakturuje v rámci faktúry za Služby poskytované na základe tejto Zmluvy. Vypožičanie Zariadenia nie je súčasťou Služby poskytovanej na základe tejto Zmluvy. V prípade zániku Zmluvy, táto zmluva o výpožičke zaniká a Účastník je povinný vrátiť Podniku Zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 15 dní odo dňa zániku tejto Zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom Cenníku, ak nie je v tejto Zmluve uvedené inak.

11. Podľa čl.1 bod g) zmluvy KAMPANE so záväzkom viazanosti 24 mesiacov KAMPAŇ ZIMA 2019 SATELIT Štandard. Podnik sa zaväzuje poskytnúť Účastníkovi:

(i) 100 % zľavu zo Základnej inštalácie technikom vo výške 50,- EUR a Aktivačného poplatku 30,- EUR  
(ii) Základný balík SATELIT Premium počas prvých 2. mesiacov doby viazanosti za akciový mesačný poplatok vo výške poplatku za základný balík SATELIT Štandard určený podľa aktuálne platného Cenníka

(iii) Extra balík SATELIT Extra HBO počas 1. mesiaca doby viazanosti bez poplatku

(iv) Službu mobilnej televízie DIGIGO na obdobie 24 mesiacov bez poplatku

V prípade, ak má Účastník v nájme Koncové zariadenie HD STB PVR, Podnik sa okrem vyššie uvedených zliav zaväzuje poskytnúť mu zľavu z Mesačného poplatku za nájom prvého Koncového zariadenia (HD STB PVR) počas dohodnutej 24 mesačnej doby viazanosti vo výške 24,- EUR a to tak, že mesačný poplatok za nájom prvého Koncového zariadenia (HD STB PVR) bude počas doby viazanosti znížený o pomernú časť poskytnutej zľavy, t.j. o 1,- EUR mesačne.

12. Z faktúry č. 2006127842 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 27,60 eur za nájom koncového zariadenia a poskytnuté služby. Faktúra bola splatná dňa 10.07.2021.

13. Z faktúry č. 2007116120 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 22,60 eur za nájom koncového zariadenia a poskytnuté služby. Faktúra bola splatná dňa 10.08.2020.

14. Z faktúry č. 2008111916 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 22,60 eur za nájom koncového zariadenia a poskytnuté služby. Faktúra bola splatná dňa 10.09.2020.

15. Z faktúry č. 2009118279 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 17,90 eur za nájom koncového zariadenia a poskytnuté služby. Faktúra bola splatná dňa 10.10.2021.

16. Z faktúry č. 2103120977 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 3 eur za nájom koncového zariadenia. Faktúra bola splatná dňa 10.04.2021.

17. Z faktúry č. 201222848 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 3 eur za nájom koncového zariadenia. Faktúra bola splatná dňa 10.01.2021.

18. Z faktúry č. 2010129106 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 3 eur za nájom koncového zariadenia. Faktúra bola splatná dňa 10.11.2021.

19. Z faktúry č. 2105118198 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 325,80 eur. Faktúra bola splatná dňa 10.06.2021. Podľa faktúry išlo o zmluvné pokuty - aktivačný poplatok 1, 25.00 €, 01.05.2021 -31.05.2021, 30.00 €, Doplatok Extra HBO 1, 5.00€, 01.05.2021 -31.05.2021, 6.00 €, Doplatok Premium 1, 3.33 €, 01.05.2021 -31.05.2021, 4.00 €, Pokuta-nevrátenia Scart/HDMI kábla 2, 3.00 €, 01.05.2021 -31.05.2021, 6.00 €, Pokuta-nevrátenie Diaľkového ovládača 2, 10.00 €, 01.05.2021-31.05.2021, 20.00 €, Pokuta-nevrátenie Koncového zariadenia 2, 50.00 €, 01.05.2021-31.05.2021, 100.00 €, Pokuta-

nevrátenie Smart karty 2, 19.90 €, 01.05.2021-31.05.2021, 39.80 €, Pokuta-nevrátenie Zdrojového kábla 2, 10.00 €, 01.05.2021-31.05.2021, 20.00 €, Pokuta-porušenie záväzku viazanosti 1, 50.00 €, 01.05.2021-31.05.2021, 50.00 €, Základná inštalácia technikom 1, 41.67 €, 01.05.2021-31.05.2021, 50.00 €.

20. Z faktúry č. 2011110909 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 3 eur za nájom koncového zariadenia. Faktúra bola splatná dňa 10.12.2020.

21. Z faktúry č. 2101121434 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 3 eur za nájom koncového zariadenia. Faktúra bola splatná dňa 10.02.2021.

22. Z faktúry č. 2102121992 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 3 eur za nájom koncového zariadenia. Faktúra bola splatná dňa 10.03.2021.

23. Listom zo dňa 19.04.2021 pôvodný veriteľ odstúpil k 30.04.2021 od zmluvy uzavretej so žalovaným. Žalovaného vyzval na úhradu dlhu. Vyzval ho na vrátenie vypožičaných zariadení s tým, že v prípade ich nevrátenia si uplatní zmluvnú pokutu a to: pokutu za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Koncového zariadenia HD STB v prenájme zo strany Účastníka vo výške 50,00 Eur, pokutu za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Koncového zariadenia CAM v prenájme zo strany účastníka vo výške 50,00 Eur, pokutu za stratu, nevrátenie alebo poškodenie koncového zariadenia PVR v prenájme zo strany Účastníka vo výške 100,00 Eur, pokutu za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Smart karty zo strany účastníka vo výške 19,90 Eur, pokutu za stratu, nevrátenie alebo poškodenie diaľkového ovládača zo strany Účastníka vo výške 10,00 Eur, pokutu za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zdrojového kábla, resp. adaptéra vo výške 10,00 Eur, pokutu za stratu, nevrátenie alebo poškodenie SCART, alebo HDMI kábla zo strany Účastníka vo výške 3,00 Eur, pokutu za stratu, nevrátenie alebo poškodenie WIFI routera v prenájme zo strany účastníka 50,00 Eur.

24. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.3.2022 bola pohľadávka z vyššie uvedených faktúr postúpaná na súčasného žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 21.03.2022. Preto je žalobca teraz aktívne legítimovaný na podanie žaloby.

25. Výzvou zo dňa 10.02.2023 žalobca vyzval žalovaného pred podaním žaloby na úhradu dlhu.

26. Z výpovede žalovaného vyplýva, že so žalobcom uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb s predchodcom žalobcu a boli mu poskytované služby tak, ako boli vyfakturované v zmysle faktúr. Uviedol, že zmluvu uzatvoril následne po navýšení ceny, kontaktoval predchodcu s tým, že chcel, aby boli tieto služby vypnuté. Na dotaz súdu, či oficiálne nejakým písomným právnom úkonom odstúpil od zmluvy, prípadne zmluvu vypovedal uviedol, že nie. Uviedol, že nemá z čoho uhradiť. Požiadal súd o umožnenie uhradiť dlh v splátkach. Navrhol splátky vo výške 5 eur. Na otázku súdu, aby ozrejmil súdu svoje osobné, majetkové, a zárobkové pomery, uviedol, že poberá sociálne dávky 85 eur. Je slobodný, vyživovaciú povinnosť nemá, detí nemá. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi. Mesačné výdavky na bývanie platí mama. Prispieva na domácnosť okolo 80 eur. Iné výdavky nemá. Nehnuteľnosti nevlasťní. Pri prihlasovaní na úrade práce mu bolo oznámené, že je vlastníkom nejakého motorového vozidla, avšak toto motorové vozidlo bolo odovzdané do zberu, bolo technicky nepojazdné. Uviedol, že je mu ľúto to, že to neuhradzaľ.

27. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

28. Ako vyplýva z § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3

stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. V zmysle § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

31. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

32. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1,2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

33. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

34. Podľa ust. § 53 ods. 2,3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

35. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,  
m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,  
n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,  
o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,  
p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,  
r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

36. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

37. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

38. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

39. Predmetný právny vzťah zo zmluvy medzi stranami súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktoré uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy s dodatkom, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej prívodiť akúkoľvek zmenu.

40. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že pôvodný veriteľ a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb a žalovanému boli poskytované príslušné dohodnuté služby tak, ako je to vyššie uvedené. Podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb malo byť žalovanému prenajaté a vypožičané viaceré koncové zariadenia ako to vyplýva zo zmluvy. Podľa zmluvy sa žalovaný zaviazal k viazanosti po dobu 24 mesiacov. Pre prípad ich neuhradenia, boli dohodnuté zmluvné pokuty, ako je to vyššie uvedené.

41. Na základe uzavretej zmluvy bol žalovanému poskytovaný a aktivovaný dohodnutý program služieb za ktoré bol žalovaný povinný platiť dohodnuté ceny služieb. Žalovaný žalobu nerozporoval so žalobou súhlasil.

42. Žalobca v konaní požadoval sumu 98,80 eur za neuhradené služby s úrokom z omeškania z neuhradených faktúr odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry, sumu zmluvnej pokuty 185,80 eur za nevrátenie zariadení.

43. Súd po vykonanom dokazovaní nemal žiadne výhrady voči poplatkom za poskytnuté služby ktoré boli žalovanému poskytované ako to vyplýva z vystavených a vyššie uvedených faktúr v sume 98,80 eur a v tejto časti považoval žalobu za dôvodnú a preto jej vyhovel.

44. Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou sporu. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

45. Na základe vyššie uvedeného po vykonanom dokazovaní s poukazom, na citované zákonné ustanovenia súd žalobe čo do poplatkov v sume 98,80 eur ako dôvodnej vyhovel.

46. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

47. Je potrebné poukázať na to, že je právom žalobcu ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti zákazníka, pričom zmluvná pokuta je jedným z vhodných inštitútov.

48. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

49. Vo veci je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva a ide tak o spotrebiteľský vzťah. Definovanie zmluvného vzťahu ako spotrebiteľského dáva základ pre to, aby súdnej kontrole boli podrobené zmluvné dojednania majúce charakter podmienok spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

50. Súd mal po vykonanom dokazovaní za to, že nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty za nevrátenie vypožičaných zariadení v sume 185,50 eur je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že žalovaný vypožičané zariadenia veriteľovi v zmysle zmluvy po jej ukončení nevrátil a preto je povinný v zmysle uzavretej zmluvy uhradiť zmluvnú pokutu za ich nevrátenie. Súd v tomto smere odkazuje rozhodnutie v obdobnej právnej veci pokiaľ ide o dôvodnosť zmluvnej pokuty pri nevrátení vypožičaných zariadení, ide o rozhodnutie KS Prešov sp. Zn. 9CoCsp/9/2023 z ktorého vyplýva dôvodnosť tejto zmluvnej pokuty.

51. Ide o pokuty vyfakturované faktúrou č. 2105118198 vo vzťahu k nároku na pokutu za nevrátenie Scart kábel 2 x po 3 eur (6 eur), pokutu za nevrátenie diaľkového ovládača 2x po 10 eur (20 eur), pokutu za nevrátenie koncového zariadenia 2po 50 eur (100 eur), pokutu za nevrátenie Smart kartu 2 x 19,90 eur 39,80 eur), pokutu za nevrátenie zdrojového kábla 2 x po 10 eur (20 eur). Spolu 185m80 eur. Pokutu za porušenie záväzku viazanosti, ktorá bola vyhlásená súdmi za neprijateľnú, si žalobca neuplatnil.

52. Na základe vyššie uvedeného preto súd považoval za dôvodný aj nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty za nevrátenie odovzdaných zariadení.

53. Žalovaný tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti faktúr dostal sa tak do omeškania. Žalobca požadoval úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry. K tomu dňu bol žalovaný a preto priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania z jednotlivých neuhradených faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry v súlade s platnou právnou úpravou a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho Zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v zákonnej výške.

54. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

55. V zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP § 255 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

57. Podľa § 262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Úspešný bola tak žalobca v pomere 100. Žalobca ako úspešný má tak nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.