

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 53Er/783/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116217075
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2116217075.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti povinnému: S. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W.E. XXXX/XX, A. K., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Kamil Líška, so sídlom úradu Grösslingova 62, 811 09 Bratislava, o vymoženie sumy 375,97 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je p o v i n n ý zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 39,83 eur do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

III. Súd povinnému n e p r i z á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

2. Poverením č. 5207*206056 zo 01.08.2016 bol súdny exekútor JUDr. Kamil Líška, v zmysle § 45 ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava č. k. 16C/133/2015-54 zo dňa 23.06.2015, právoplatného dňa 29.07.2015 a vykonateľného dňa 16.08.2015 v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Trnava č.k. 16C/133/2015-57 zo dňa 26.08.2015 právoplatného dňa 29.09.2015 a vykonateľného dňa 16.10.2015.

3. Dňa 22.10.2019 bol tunajšiemu súdu predložený podnet povinného na zastavenie exekúcie, nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

4. Súd šetrením zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 25OdK/278/2018 zo dňa 07.01.2019 bol na majetok dlžníka (povinného) vyhlásený konkurz, a bolo rozhodnuté o zbavení dlhov dlžníka (povinného), ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

5. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. zákona o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

6. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. V danom prípade pohľadávka oprávneného voči povinnému vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz voči povinnému ako dlžníkovi, nakoľko predmetná pohľadávka vznikla na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava č. k. 16C/133/2015-54 zo dňa 23.06.2015, právoplatného dňa 29.07.2015 a vykonateľného dňa 16.08.2015 v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Trnava č.k. 16C/133/2015-57 zo dňa 26.08.2015 právoplatného dňa 29.09.2015 a vykonateľného dňa 16.10.2015.

9. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

10. Exekučný súd preto s poukazom na § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii rozhodol o zastavení exekúcie.

11. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 200 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

13. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

14. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

15. Súdny exekútor v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 22.10.2019 uviedol, že si uplatňuje trovy exekúcie vo výške 39,83 € (odmena súdneho exekútora vo výške 33,19 € + daň z pridanej hodnoty v sadzbe 20%, t. j. 6,64 €).

16. O povinnosti oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie rozhodol súd v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v súlade s § 199 Exekučného poriadku a vyhláškou MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) v znení účinnom od 01.01.2009.

17. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 €. Podľa ods. 2 rovnakého ustanovenia paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

18. Podľa § 196 vety druhej Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty. Nakoľko súd má za preukázané, že súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd

mu priznal zvýšenie odmeny podľa § 14 vyhlášky a náhrady hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky o 20% DPH zo sumy 33,19 eur v celkovej sume 6,64 eur. V zmysle citovaného ustanovenia súd súdnemu exekútorovi priznal základnú sadzbu DPH vo výške 20 % v súlade so zákonom č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v aktuálnom znení.

19. Súd súdnemu exekútorovi priznal odmenu za výkon exekučnej činnosti v celkovej požadovanej výške 39,83 eur, na úhradu ktorých súd zaviazal v súlade s ust. § 14 ods. 1 vyhlášky v spojení s § 203 ods. 3 Exekučného poriadku oprávneného.

20. O trovách exekučného konania súd rozhodol analogicky podľa § 256 ods.1 Civilného sporového poriadku tak, že oprávnenému a povinnému nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže k zastaveniu exekúcie došlo bez zavinenia oprávneného ako aj povinného, keďže exekúcia bola zastavená v zmysle ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

21. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku III tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku I a II tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.