

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/177/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206667
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5317206667.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, T. P., o zaplatenie 383,12 eur, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 8Csp/102/2017-68 zo dňa 19. decembra 2018, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, v ktorom vo zvyšnej časti žalobu zamietol ako i vo výroku o trovách konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Vo zvyšnej časti ponechal rozsudok nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

1) Napadnutým rozsudkom súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 117,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 117,12 eur od 04.09.2016 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

2) Na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že dňa 03.06.2003 žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby spojené s užívaním verejnej mobilnej siete, pričom na strane žalovaného záväzok spočíval v povinnosti uhrádzať za poskytnuté služby cenu. Nakoľko žalovaný nezaplatil za telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom za zúčtovacie obdobie od 2 - 5/2016 sumu spolu vo výške 120,72 €, porušil dojednané zmluvné podmienky, a preto keď si žalobca titulom skutočne poskytnutých služieb žalovanému uplatnil sumu 117,12 eur, v tejto časti vyhodnotil žalobu ako dôvodnú. Vo vzťahu k nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 266,- eur z dôvodu, že žalovaný porušil zmluvnú povinnosť riadne a včas zaplatiť cenu poskytnutých služieb uviedol, že v danej veci je nepochybné, že zmluvy o pripojení a o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov z pohľadu právnej kvalifikácie sú spotrebiteľskými zmluvami podľa ust. § 52 OZ. Mal za to, že žalovaný ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohol iba zmluvu ako celok odmietnuť alebo prijať, a teda sa podrobiť i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Z uvedeného dôvodu mal za to, že v zmysle ust. § 53 ods. 3 OZ sa nejedná o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku, ktorá navyše spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Na základe uvedeného zmluvné dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty považoval za neprijateľné zmluvné dojednanie. V spotrebiteľskej veci by nemal byť už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Zmluvná pokuta

je neprimerane vysoká. Neprimerané je dojednanie zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti spotrebiteľa zaplatiť za poskytnuté služby, ktoré nie je závislé od výšky dlžnej sumy, ale len od uplynutia doby viazanosti. Dojednanie o zmluvnej pokute je neprimerané tiež z toho dôvodu, že dojednaná zmluvná pokuta patrí dodávateľovi aj v prípade, že vôbec nedôjde k ukončeniu zmluvy. Nárok na zmluvnú pokutu okrem prípadu porušenia povinností na strane účastníka - žalovaného tým, že včas a riadne neuhradí svoj splatný záväzok voči žalobcovi, je dojednaný aj pre prípad ukončenia zmluvného vzťahu zo strany žalobcu formou výpovede počas doby viazanosti, pre prípad zmeny poskytovateľa telekomunikačných služieb, čím zo strany žalobcu dochádza k značnému zásahu do jeho práv, nakoľko uplatnenie týchto zákonných práv zo strany žalovaného je sankcionované zo strany žalobcu zmluvnou pokutou. Sankcionovanie žalovaného zmluvnou pokutou za porušenie povinností neuskutočniť žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy, resp. dodatku, nemožno hodnotiť inak ako odradzujúcu podmienku. Zmluvné podmienky o zmluvnej pokute spôsobujú z uvedených dôvodov značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a to v neprospech spotrebiteľa, v dôsledku čoho ide o neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ, ktoré sú v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatné a pre spotrebiteľa, teda žalovaného nie sú záväzné. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku (03.09.2016), teda od 04.09.2016 do zaplata. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 2 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, teda podľa úspešnosti strán v spore.

3) Proti tomuto rozhodnutiu (v časti zamietajúceho výroku a výroku o náhrade trov konania) podal odvolanie v zákonnej lehote žalobca z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP a žiadal, aby odvolací súd podanému odvolaniu vyhovel a zmenil rozsudok tak, že žalobe vyhovie a prizná žalobcovi náhradu trov konania alebo alternatívne rozsudok zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci samej bez nariadenia pojednávania, čím takýmto nesprávnym procesným postupom došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces. V danom prípade neboli naplnené podmienky v zmysle ust. § 297 CSP. Vo vzťahu k dojednaniu zmluvnej pokuty sa nestotožnil s argumentmi súdu, ktorý vychádza zo zovšeobecnených a generalizovaných skutočností. Záver súdu vychádza z neprípustného formalizmu a zjednodušeného záveru o tom, že zmluvná pokuta je neprimerane vysoká a nebola dojednaná individuálne. Uviedol, že žalovaný mal možnosť so žalobcom uzatvoriť zmluvy aj bez zakúpenia zľavnených mobilných zariadení, prípadne uzatvoriť zmluvy s rozdielnym obsahom. Žalovaný však zmluvné podmienky vyplývajúce zo Zmlúv a Dodatku akceptoval a svoj súhlas prejavil vlastnoručným podpisom na jednotlivých dokumentoch. Vo vzťahu k záveru súdu o neprimeranosti výšky zmluvnej pokuty poukázal na Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A0800279 zo dňa 17.12.2015 a Dodatok k tejto zmluve, na základe ktorého žalovanému bolo odpredané mobilné zariadenie LG Leon white za kúpnu cenu vo výške 0,50 eur, pričom jeho maloobchodná cena predstavovala sumu 120,- eur. V tomto Dodatku si zmluvné strany dojednali pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 119,50 eur. Podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A9543820 zo dňa 17.12.2015 a jej Dodatku, žalobca odpredal žalovanému mobilné zariadenie Lenovo Tab2 8 LTE za kúpnu cenu vo výške 0,50 eur, pričom jeho maloobchodná cena bola 185,- eur s tým, že v rámci tohto Dodatku si dojednali pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 184,50 eur. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmlúv a Dodatkov prestal plniť, keď na základe vystavených faktúr žalobcom riadne a včas neuhradil cenu poskytnutých služieb celkovo vo výške 117,12 eur, v dôsledku čoho došlo k porušeniu viacerých zmluvných povinností, na ktoré žalobca v odvolaní odkázal. Na základe uvedeného mal za to, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu, ktorej základná výška predstavuje doplatok do maloobchodnej ceny odpredaných mobilných zariadení, t.j. rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného zariadenia a akciovou kúpnej ceny poskytnutej žalovanému žalobcom, za podmienky zotrvania v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu a plnenia zmluvných povinností žalovaným riadne a včas. Mal za to, že zmluvná pokuta bola dojednaná v súlade s ust. § 544 a nasl. OZ a je primeraná záväzkom žalovaného, a preto ho nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ak dodávateľ prihliada na skutočnosť, kedy došlo k porušeniu povinností zo strany spotrebiteľa. Výška zmluvnej pokuty sa primerane znižovala v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Následne poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov sa žiadal, aby odvolací súd odvolaniu vyhovel a zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že žalobe vyhovie, alternatívne ho zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4) Žalovaný sa k odvolaniu vyjadril v tom zmysle, že vyjadril ľútosť nad vzniknutou situáciou, avšak jeho finančná situácia je veľmi zlá, pričom sa snaží plniť postupne všetky jeho podlžnosti podľa jeho možností.

5) Žalobca k vyjadreniu uviedol, že z jeho znenia je zrejmé, že žalovaný uznáva celý svoj dlh a nenamieta akékoľvek skutočnosti týkajúce sa uplatňovaného nároku žalobcom.

6) Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP). Vo zvyšnej časti (vo výroku, ktorým súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 117,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 117,12 eur od 04.09.2016 do zaplataenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku) odvolaním nenapadnutej, ponechal rozsudok nedotknutý.

7) V prejednávanej veci bolo pre rozhodnutie odvolacieho súdu významné vyriešiť, či súd prvej inštancie mohol podľa § 297 písm. b) CSP vo veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

8) Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

9) Zákon nestanovuje, čo treba rozumieť jednoduchým právnym posúdením, pričom ide o čisto subjektívny pojem. Posudzujúcim subjektom toho, čo je jednoduché právne posúdenie, je konajúci súd. Strany svojimi akokoľvek rozdielnymi a zložito sa javiacimi písomnými vyjadreniami právneho posúdenia nemôžu do konania priviesť prvok, ktorý by súd v prípade jeho presvedčenia o jednoduchosti právnej otázky presvedčil o tom, že o takúto otázku nejde. Na druhej strane splnenie druhého kritéria spočívajúceho v tom, že tvrdenia strán nie sú sporné, celkom závisí od procesných úkonov žalovaného. Nespornosť tvrdení je skôr pojmom dôležitým pre hodnotenie vykonaného dokazovania a zistenia skutkového stavu. Zavedenie tohto pojmu ako kritéria pre nenariadenie pojednávania je na hrane prípustného odchýlenia sa od zásady bezprostrednosti a ústnosti, keďže jediným možným výkladom tohto pojmu možno dospieť k záveru, že skutkové tvrdenia možno považovať za nie sporné v tom prípade, ak sa žalovaný v lehote stanovenej súdom podľa § 167 ods. 2 CSP k žalobe nevyjadril, resp. vyjadril takým spôsobom, že skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnil.

10) Spravodlivým prejednaním veci je také súdne konanie, ktoré rešpektuje všetky procesné zásady a princípy, ktoré tvoria súčasť štruktúry základných ľudských práv a slobôd. Podľa nálezu Ústavného súdu SR I.ÚS 26/94, obsah práva na súdnu ochranu uvedený v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva na súdnu ochranu alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní. Jeho obsahom je i zákonom upravené relevantné konanie súdov. Každé konanie súdu, ktoré je v rozpore so zákonom, je potom porušením ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba potom rozumieť závadný procesný postup súdu, ktorým sa strane sporu znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v civilnom sporovom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

11) Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania vo veci, keď dospel k záveru, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Uvedený záver súdu prvej inštancie možno považovať za správny, keďže vo veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, pričom bolo možné rozhodnúť len na základe skutkových tvrdení žalobcu, ktoré tento podporil predloženými listinnými dôkazmi, pričom žalovaný sa vo veci nevyjadril, a teda tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnil. Sama skutočnosť, že súd vyhodnotil zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute ako neprijateľnú zmluvnú podmienku (prihliadal na neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách) nerobí tvrdenia žalobcu spornými v zmysle ust. § 297 písm. b) CSP. Súd prvej inštancie postupoval v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP, (ako aj § 219 ods. 3 CSP), a teda jeho postupom nedošlo k znemožneniu uskutočňovať procesné práva žalobcovi ani žalovanému.

12) Pokiaľ ide o zamietnutie žaloby, čo do nároku žalobcu na zmluvnú pokutu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci. Hoci súd prvej inštancie zvolil správnu právnu normu, nesprávne ju aplikoval na daný skutkový stav veci.

13) Súd prvej inštancie považoval dohodnutú zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, s ktorým záverom sa odvolací súd nestotožňuje.

14) Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15) Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16) Podľa ust. § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17) Podľa ust. § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18) Neprijateľnou je v zmysle ust. § 53 ods. 1 prvej vety OZ zmluvná podmienka obsahujúca ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nerovnovážny stav môže byť založený najmä na kvalitatívnom určení práv spotrebiteľa, jeho povinností a na ich súhrne. Nie každá podmienka, ktorá sa navonok môže individuálne javiť ako neprijateľná, musí mať za následok jej neprijateľnosť. Do úvahy treba zobrať aj ďalšie dojednané podmienky, všetky skutočnosti vyplývajúce z obsahu zmluvy aj okolnosti uzatvorenia.

19) V zmysle článku 3 smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Súd musí brať pri vyhodnocovaní neprijateľnej zmluvnej podmienky do úvahy aj ostatné zmluvné podmienky a okolnosti, za ktorých je zmluva uzavretá (čl. 4 ods. 1 smernice Rady č. 93/13/EHS, § 41 Občianskeho zákonníka).

20) Pokiaľ išlo o vyhodnotenie vzťahu medzi stranami, súd prvej inštancie správne poukázal na ust. § 52 Občianskeho zákonníka, ktoré definuje spotrebiteľský vzťah. Správny bol aj jeho následný postup v zmysle vyššie uvedených ustanovení, v ktorom podrobil kontrole zmluvnú podmienku, z ktorej žalobca vyvodzoval vznik ním uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 266,- eur. Mal za to, že táto podmienka nebola individuálne dojednaná a zároveň, že táto spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Dospel k záveru, že v danom prípade ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

21) Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie pokiaľ mal za to, že predmetná zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná a vo vzťahu k námietke žalobcu, že bola výsledkom individuálneho dojednania účastníkov zdôrazňuje, že vzhľadom na charakter dojednania a jeho začlenenia v texte právneho úkonu - Dodátok k Zmluve, nemôžu byť žiadne pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď si zákazník zvolí určitú formu záväzku (jednu z ponúkaných možností), avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, všeobecných podmienkach a cenníku, minimálne ich nemôže vylúčiť. Rozhodujúcim pri tom bolo, že v Dodatkoch bola predmetná zmluvná podmienka vopred dodávateľom určená a aj napriek tomu, že žalovaný mal možnosť oboznámiť sa s navrhovanými zmenami Dodátok pred ich podpisom, nemohol a nebol schopný ovplyvniť obsah tejto zmluvnej podmienky, čím by mohol dosiahnuť nižšiu výšku zmluvnej pokuty alebo nanajvýš

vyjednať, aby zmluvná pokuta nebola dojednaná vôbec. Odvolateľ vôbec nepreukázal opak v zmysle § 53 ods. 3 OZ, teda platí prezumpcia predpokladaná zákonom, že sa nejedná o individuálne dojednanú podmienku.

22) Samotná skutočnosť, že ustanovenie o zmluvnej pokute nebolo individuálne dojednané, ešte neznamená jeho neprijateľnosť. Pokiaľ ale mal súd prvej inštancie za to, že zmluvná podmienka zároveň spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, s týmto záverom sa odvolací súd nestotožňuje.

23) Nepochybne je právom žalobcu ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinností odberateľa služieb - zákazníka, pričom zmluvná pokuta je jedným z vhodných inštitútov. Účelom uzavretia dohody o pokute je zabezpečenie záväzkového vzťahu, motivácia žalovaného k plneniu si zmluvných povinností spojená s následnou sankciou za jej nesplnenie, reparácia spočívajúca v odstránení škodlivého následku, ktorý by mohol vzniknúť v príčinnej súvislosti s porušením povinností. Dôvodom uzatvorenia Dodatkov (z ktorých žalobca vyvodzuje svoj nárok na zmluvnú pokutu) bolo okrem iného získanie mobilného zariadenia LG Leon white za kúpnu cenu 0,50 eur, ktorého cena bez zľavy je 120,- eur a mobilného zariadenia Lenovo Tab2 8 LTE za kúpnu cenu vo výške 0,50 eur, ktorého cena bez zľavy je 185,- eur. V zmysle článku 1 bodu 1.2 Dodatkov si bol účastník - žalovaný vedomý, že mobilné zariadenie je mu predávané za kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dohodnutú dobu 24 mesiacov. Žalovaný nebol povinný ani žiadnym spôsobom nútený k podpisu Dodatkov. Mobilné zariadenia si mohol kúpiť za maloobchodné ceny bez hrozby sankcie za nedodržanie zmluvných povinností.

24) Z obsahu zmluvných dojednaní účastníkov nepochybne vyplýva, že dôvodom dojednania zmluvnej pokuty bola skutočnosť, že žalobca sa rozhodol odpredať žalovanému ako spotrebiteľovi dve mobilné zariadenia za zľavnenú cenu oproti záväzku žalovaného ako spotrebiteľa zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a v zmysle uzatvorenej zmluvy riadne a včas platiť za poskytnuté služby. Poskytnutie mobilných zariadení bolo kompenzované vernosťou žalovaného ako zákazníka žalobcu, nakoľko zľavnenú cenu mu dodávateľ poskytuje práve preto, že bude po určený čas využívať jeho služby a platiť mu za ne dohodnutú cenu. Právo na zmluvnú pokutu vzniklo žalobcovi momentom porušenia záväzku tým, že žalovaný neuhradil žalobcovi cenu za poskytnuté služby. Nie je dôvod, aby takéto správanie spotrebiteľa nebolo sankcionované. Žalobca zmluvnú pokutu stanovil degresívne s tým, že má klesajúci charakter podľa toho, kedy k porušeniu zmluvy zo strany spotrebiteľa dôjde a je závislá od počtu mesiacov, v ktorom spotrebiteľ za riadneho plnenia svojich povinností zotrvá v zmluvnom vzťahu s dodávateľom.

25) Na základe uvedeného možno konštatovať, že dojednaná zmluvná pokuta nebola neprimerane vyšším zabezpečením s poukazom na poskytnuté benefity žalovanému ani v čase uzatvorenia Dodatkov a ani v momente, kedy na ňu žalobcovi vznikol nárok. Žalobca zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu aj prispôbil výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Odvolací súd nepovažuje zmluvnú podmienku za neprimeranú sankciu. Nemožno žalobcovi odoprieť nárok na vrátenie hodnoty zariadenia, ktoré bolo poskytnuté za cenu výrazne nižšiu, prostredníctvom zmluvnej pokuty, ktorej výška nie je nevyvážená a nezohľadňujúca časový aspekt plnenia. Vzhľadom na uvedené neexistovali podmienky na určenie predmetnej zmluvnej podmienky za neplatnú.

26) Vzhľadom na uvedené rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, kde súd prvej inštancie opätovne vo veci rozhodne za súčasnej akceptácie stavu, kedy nemožno považovať zmluvné dojednania o zmluvnej pokute za neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by mali byť neplatné.

27) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).