

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/88/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201430  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518201430.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: D. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: D.. K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: H., E. XXX/XX, a otca: K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: H., C. XXXX/X, o návrhu otca na zníženie výživného pre mal. dieťa a o návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi pre mal. dieťa takto

### rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného pre mal. D. sa **z a m i e t a**.

Návrh matky na zvýšenie výživného pre mal. D. sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom z 15.11.2017, doručeným súdu 21.11.2017, navrhol, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k mal. D. zo sumy 200 eur na sumu 100 eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane narodením dcéry M. T., nar. XX.X.XXXX, ako aj nastúpením jeho družky F. O., s ktorou žije v spoločnej domácnosti, na materskú dovolenku, čím od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti platiť výživné v stanovenej výške.

2. Matka podaním z 19.11.2018 s návrhom otca na zníženie výživného pre mal. D. nesúhlasila. Podaním z 25.06.2019 navrhla zvýšenie výživného otcovi pre mal. D. zo sumy 200 eur mesačne na sumu 260 eur mesačne z dôvodu, že na strane maloletej dôjde k podstatnej zmene pomerov jej nástupom na II. stupeň základnej školy, čím došlo aj k zvýšeniu výdavkov na zabezpečenie starostlivosti o maloletú.

3. Otec pred súdom zotrval na písomne podanom návrhu na zníženie výživného pre mal. D. zo sumy 200 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku. S návrhom matky na zvýšenie výživného pre mal. D. zo sumy 200 eur mesačne na sumu 260 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2019 nesúhlasil. Uviedol, že príjmy matky a jej partnera sú výrazne vyššie, t. j. dosahujú výšku okolo 3 000 eur mesačne v čistom, pričom jeho príjmy s družkou dosahujú výšku cca 1 800 eur v čistom, tiež majetkové pomery matky sú neporovnateľne lepšie ako jeho, matka je riadne zamestnaná, má teda vyšší príjem aký dosahovala pri poslednom rozhodnutí o výške výživného, pričom si obstarala rodinný dom v hodnote 106 000 eur, pričom on si byt kúpil v hodnote 43 000 eur. Taktiež už matka nebude platiť 330 eur na škôlku. Došlo k zvýšeniu jeho nákladov od januára 2019 z dôvodu, že syn G. začal navštevovať materskú školu, s čím sú spojené zvýšené výdavky vo výške 40 eur mesačne, taktiež uzatvoril v januári 2019 životné poistenie, ktoré doposiaľ nemal uzatvorené, s čím mu vznikajú ďalšie náklady vo výške 26,10 eur mesačne. Ďalšou skutočnosťou odvodňujúcou zníženie výživného je,

že sa mu narodila dcéra M. dňa XX.XX.XXXX, avšak predčasne, a preto sú nutné jej pravidelné kontroly u viacerých odborných lekárov, t.j. pediatra, očného lekára, pľúcneho lekára, neurológa, kardiológa, chirurga. Taktiež sú nutné návštevy v rehabilitačnej ambulancii a u fyzioterapeuta, s maloletou musia denne cvičiť, s čím spojené ďalšie zvýšené cestovné výdavky k lekárom do Martina vo výške cca 100 eur mesačne, taktiež na požičanie monitoru dychu, s čím je spojený výdavok vo výške 36 eur polročne.

4. Matka pred súdom s návrhom otca na zníženie výživného pre mal. D. nesúhlasila, zotrvala na návrhu na zvýšenie výživného otcovi pre mal. D. z dôvodu, že od septembra 2019 začne navštevovať 2. stupeň Základnej školy vo Vrbovom, kde bola prijatá do športovej triedy, čím sa zvýšia jej potreby, čím na jej strane dôjde k podstatnej zmene pomerov. Zároveň došlo zvýšeniu náklady na maloletú z dôvodu jej zhoršeného zdravotného stavu, je dispenzarizovaná v imunoalergologickej, kožnej a ortodontickej ambulancii, s čím má spojené ďalšie výdavky. S priateľom síce žijú v spol. domácnosti, avšak spoločne nehospodária. Čo sa týka výdavku na jasle pre mal. L., v jasliach bola do júla 2019 vrátane, kedy jej však bol ako matke vyplácaný rodičovský príspevok vo výške 280 eur mesačne. Na tento už nárok od augusta 2019 nemala, preto bola maloletá doma, pričom od septembra 2019 chodí do škôlky, s čím sú spojené výdavky vo výške cca 50 eur mesačne.

5. Otec právom záverečnej reči uviedol, že všetky veci, ktoré doložil, sú relevantné a pojednáva o nich aj Zákon o rodine. K zníženiu výživného pristúpil na základe objektívnych dôvodov, kde nemôže byť otec jednoznačným platcom, ale mala by sa podieľať aj matka. Je toho názoru, že zníženie výživného je v jeho prípade objektívne a pridržiava sa jeho podaných návrhov. Vyživovaciú povinnosť má voči 4 ľuďom oproti minulému rozsudku. Treba zohľadniť aj jeho cestovanie otca a aj to, že matka sa nedokázala dohodnúť počas konania v žiadnej veci. Chcel by som poukázať aj na to, že sa tu riešili prázdniny, kde žiadal, aby neplatil výživné, nakoľko majú dieťa presne napoly, s čím matka nesúhlasila, pretože by prišla o príjem. Je absurdné, aby matke takto platil výživné počas prázdnin a takto sa podieľal aj na platení výživného, aj na starostlivosti o dcéru.

6. Matka a kolízny opatrovník sa právom záverečnej reči nevyjadřili.

7. Z výsluchu otca súd zistil, že žije spolu so svojou manželkou, s ktorou uzatvoril manželstvo 07.09.2019, dcérou a synom v 3-izbovom byte, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, a ktorý nadobudol na základe kúpnej zmluvy v r. 2014 za kúpnu cenu 43 000 eur. Náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške 200 eur za nájom, plyn 10 eur, elektrina 38 eur, TV a internet 29,14 a RTVS 4,64 eur. Syn G., nar. XX.XX.XXXX, bude mať 3 roky, od 17.01.2019 navštevuje denne predškolské zariadenie, kde sa platí za stravu 1,37 eur denne a školné vo výške 12 eur mesačne. Mal. M., nar. XX.XX.XXXX je v celodennej starostlivosti jeho manželky. Narodila sa predčasne o 2 mesiace, a preto má zhoršený zdravotný stav. Z tohto dôvodu navštevujú viacero odborných ambulancií, denne fyzioterapeuta v nemocnici v Martine. S dcérou cvičia 3 krát denne, z toho 1krát je to v nemocnici, s čím všetkým má zvýšené výdavky na benzín o 100 eur mesačne. Ďalší výdavok spojený s dcérou je 35 eur polročne na monitor dychu. Súd tiež zistil, že otec pracuje ako vojenský policajt s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 1 731 eur, pričom takýto príjem dosahuje z dôvodu, že má vyplácané odmeny, taktiež dostáva príspevky na ošatenie, na stravu za 24 hodín, taktiež mu je vyplácaný daňový bonus na 2 deti. Iný príjem nemá, prídavok na 2 deti poberá jeho manželka. Čo sa majetkov týka, vlastní iba byt, v ktorom bývajú. Hnuteľný majetok výraznejšej hodnoty nevlastní. Vlastní vozidlo Škoda Octavia, rok výroby 2000. Čo sa týka dlhov, má dlh - hypotekárny úver, ktorý si bral za účelom kúpy bytu vo výške 15 000 eur a spláca ho mesačnou splátkou vo výške 125 eur mesačne. Zároveň spláca dlh na splatnom výživnom sumou vo výške 30,56 eur. Iné dlhy nemá. Okrem vyživovacej povinnosti k dcére D. má vyživovaciú povinnosť k synovi G. a k dcére M..

8. Z výsluchu matky súd zistil, že októbra, resp. novembra 2016 býva v rodinnom dome na Prašníku, ktorý nadobudla na základe kúpnej zmluvy v októbri 2016. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 106 900 eur. Za účelom vyplatenia kúpnej ceny jej bol poskytnutý hypotekárny úver vo výške 60 000 eur a zvyšok kúpnej ceny financovala z predaja bytu vo Vrbovom, ktorý mala vo výlučnom vlastníctve. Tento byt predala za 60 000 eur. Na tento byt si tiež zobrala hypotéku, pričom zostatok tejto hypotéky uhradila tiež z predaja tohto bytu, zostatok bol vo výške 7 000 eur. Rodinný dom je 4 izbový a býva tam s 2 dcérami a partnerom. Náklady na bývanie uhrádza vo výške 84 eur mesačne za elektrinu, vodné stočné vo výške 10 eur mesačne, inkaso 4,64 eur, kúpa dreva 390 eur ročne - mesačne je to 32,50 eur, miestny poplatok za odpad vo výške 84 eur, čo je mesačne 7 eur, domovú daň vo výške 22,90 eur

- mesačne v prepočte 1,90 eur, poistenie domácnosti 46,80 eur ročne, skylink 96,80 eur ročne, vývoz žumpy 2 krát ročne celkom v sume 60 eur. Všetky tieto výdavky platí matka z jej príjmu, partner jej prispieva na stravu mesačne sumou 300 eur, ktorú sám nakupuje a zároveň sa podieľa na výžive mal. L., kupuje jej oblečenie a obuv podľa potreby, mesačne takto prispieje sumou asi 40 eur mesačne, z toho 20 eur na oblečenie a 20 eur na obuv vzhľadom na to, že dcéra teraz rýchlo rastie. Mal. D. navštevuje 4. ročník základnej školy, od 01.09.2019 bude navštevovať 5. ročník športovej triedy vo Vrbovom. Dcéra sa stravovala v škole, s čím mala spojené zvýšené výdavky vo výške 25 eur, tiež na triedny fond vo výške 2 eur mesačne. Pretože dcéra dochádza do školy z Prašníka do Vrbového, sú s tým spojené zvýšené výdavky na cestovné vo výške 11 eur. Ďalej mala výdavky v škole vo výške 2 eur na šk. rok na hygienu, 20 eur na ZRPŠ, tiež 20 eur na ZRPŠ v ZUŠ, tiež 60 eur v ZUŠ na výtvarný odbor, 5 eur mesačne na školský klub. Dcéra navštevuje jazdecký klub s čím bol spojený výdavok na kúpu novej prilby v hodnote 20 eur, pretože tá pôvodná jej bola malá. V šk. r. 2018/2019 chodila maloletá v škole na športové hry, s čím mala zvýšený výdavok na športové oblečenie vo výške cca 5 eur mesačne na nákup napr. tričiek, tiež jej na konci šk. r. kupovala nové tenisky v hodnote 17 eur. Dcére platí poistenie vo výške 338,64 eur a za uskladnenie pupočníkovej krvi ročne vo výške 51,66 eur. Dcéra zdravotné problémy vážneho charakteru nemá, je však dispenzarizovaná vo viacerých odborných ambulanciách - v ortopedickej ambulancii, na základe odporúčania dcérinej stomatologičky od 23.04.2019 navštevujú ortodontickú ambulanciu, za návštevu zaplatila 16 eur. Tiež súd zistil, že je zamestnaná ako psychológ s príjmom vo výške 1 570 eur mesačne, čo zahŕňa daňový bonus na obidve dcéry, okrem toho poberá prídavky na obe deti. Dcéra L. od septembra 2017 navštevuje jasle, s čím má spojený výdavok vo výške 330 eur mesačne, odkedy poberá aj príspevok na starostlivosť v zariadení pre dcéru vo výške 280 eur do 3 rokov, ktoré dovŕši 12.07.2019, platí jej poisťku vo výške 322,10 eur ročne. Iný príjem matka nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, vlastní iba rodinný dom, v ktorom býva, vozidlo Škoda Octavia, rok výroby 2011. Za účelom kúpy rodinného domu jej bol v októbri 2019 poskytnutý hypotekárny úver vo výške 60 000 eur, ktorý spláca mesačnou splátkou 264,20 eur.

9. Z potvrdenia o návšteve školy z 30.09.2019, potvrdenia z 26.09.2019, lekárskeho nálezu z 24.09.2019 súd zistil, že mal. D. v šk. r. 2019/2020 navštevuje 5.A triedu základnej školy. Taktiež navštevuje Cirkevnú základnú umeleckú školu sv. Gorazda vo Vrbovom - výtvarný odbor, s čím sú spojené výdavky na školné od septembra 2019 do júna 2020 v sume 50 eur a na rodičovský príspevok v sume 10 eur. Súd tiež zistil, že mal. D. je dispenzarizovaná v imunoalergologickej ambulancii z dôvodu atopickej dermatitídy a kontagiózných bradavíc. Zároveň bola vyšetrená v ortopedickej ambulancii s tým, že jej bola odporučená kvalitná ortopedická obuv a vložky do topánok.

10. Z potvrdenia o príjme zo 04.04.2019 a potvrdenia o príjme z 15.10.2019 súd zistil, že matka mala za obdobie od októbra 2018 do marca 2019 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1 668 eur, v období od mája 2019 do septembra 2019 vo výške 1 582 eur mesačne.

11. Zo mzdového listu z 05.09.2019 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem partnera matky činil 1 109 eur v období od januára 2019 do augusta 2019, pričom v r. 2018 jeho priemerný čistý mesačný príjem činil 1 012 eur mesačne.

12. Z Rodného listu v Knihe narodení Matričného úradu Martin z 23.05.2018 súd zistil, že XX.XX.XXXX sa matke F. O., nar. XX.XX.XXXX, a otcovi K. T., nar. XX.XX.XXXX, sa narodila dcéra M. T..

13. Z Sobášneho listu v Knihe manželstiev Matričného úradu Martin z 09.09.2019 súd zistil, že XX.XX.XXXX uzatvorili v Martine manželstvo F. O., nar. XX.XX.XXXX, K. K. T., nar. XX.XX.XXXX.

14. Z Rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 11C/18/2012-441 zo 04.10.2016, detailov príkazu z EB z 23.07.2017, 24.07.2017, 26.07.2017, 28.07.2017, 30.07.2017, 02.08.2017, 07.08.2017 a poštového poukazu z 11.08.2017 súd zistil, že predmetným rozsudkom bola matke určená povinnosť vyplatiť otcovi na úplné vyrovnanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov suma 7 370,58 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že matka uhradila 23.07.2017, 24.07.2017, 26.07.2017, 28.07.2017, 30.07.2017, 02.08.2017 po 1 000 eur a 07.08.2017 370,58 eur.

15. Z potvrdenia o príjme zo 04.04.2019 a z 15.10.2019 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie októbra 2018 do marca 2019 činil 1 731,50 eur mesačne a v období od apríla 2019 do septembra 2019 vo výške 1 737 eur.

16. Z výpisov Prima Banky z 11.11.2018, z výpisu z poisťnej zmluvy uzatvorenej k 11.09.2018 a 17.10.2019 súd zistil, že otec za byt uhrádza mesačne poplatok spojený s jeho užívaním vo výške 200 eur, tiež uhrádza mal. G. mal. M. poisťku vo výške 27,20 eur každému mesačne.

17. Zo spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/37/2015, súd zistil, že rozsudkom, č.k. 9P/37/2015 - 224 z 25.10.2016, súd o.i. s účinnosťou od 01.06.2016 znížil vyživovaciu povinnosť otca k mal. D. zo sumy 260 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne. Súd tiež zistil, že maloletá navštevovala 1. ročník základnej školy, tiež ZUŠ výtvarný odbor. Matka uhrádzala poplatok za uskladnenie pupočníkovej krvi vo výške 4,30 eur mesačne. Mal. D. mala zhoršený zdravotný stav z dôvodu prekonania zápalu obličky, pre ktorý matka maloletej kupovala za účelom preventívy sirup s nákladmi vo výške 10,- až 20,- eur mesačne. Tiež bolo nutné maloletej kupovať ortopedickú obuv a vložky. Otec mal okrem vyživovacej povinnosti k mal. D. vyživovaciu povinnosť k synovi G., nar. XX.XX.XXXX, matka ešte vyživovaciu povinnosť k dcére L., nar. XX.XX.XXXX. Matka mala príjem vo výške 917,61 eur, z ktorého mesačne uhrádzala za bývanie v byte 50 eur mesačne na plyn, 20 eur elektrina, úver 314,97, satelitná televízia 3,79 eur mesačne, 20,91 eur mesačne fond opráv, 6,67 eur mesačne poistenie, telefón a internet 44,45 eur, 3,65 eur odpad, 314,97 eur mesačne úver. Otec mal príjem vo výške 1 270,34 eur, z ktorého otec uhrádzal výdavky vo výške 903,33 eur mesačne - 146,96 eur SIPO, 83,90 eur fond opráv a voda, 289,88 eur za úver na byt, životná poisťka 34 eur + šetrenie, úrazová poisťka 30 eur, telefón mesačný paušál 34,99 eur, internet 10 eur) + 83,58 eur za ubytovanie a 190,- eur na cestovné do zamestnania.

18. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

21. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám) a jednak vývojom životných nákladov. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť súd objektívne

zisťuje. Je potrebné poukázať na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného i duševného vývoja, za ktorých účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

23. Vykonaným dokazovaním uvedeným v bode 17 odôvodnenia tohto rozsudku mal súd za preukázané, že výška výživného povinnému otcovi pre mal. D. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/37/2015 - 224 z 25.10.2016, ktorým mu bolo určené výživné vo výške 200 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2016.

24. Ako súd uviedol vyššie, porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase súčasného rozhodnutia, pričom mal preukázané, že na strane mal. D. došlo k 01.09.2019 k podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodovania o výživnom v súvislosti s jej vekom, keďže v uvedenom čase, t.j. dátum, od ktorého matka navrhla zvýšiť otcovi výživné, bola maloletá o 3 rokov staršia, čím sa zvýšili náklady na uspokojenie je základných životných potrieb ako je strava, oblečenie, pričom výdavky na stravovanie maloletej okrem stravného v škole matka vyčíslila na 100 eur mesačne. Tiež došlo k zmene pomerov týkajúcej sa jej vzdelania, keďže v čase posledného rozhodnutia o výživnom maloletá navštevovala 1. ročník základnej školy, teraz 5. ročník základnej školy, čím došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, čo je známou okolnosťou vyplývajúcou z konštantnej súdnej praxe, s čím matke nepochybne vznikajú zvýšené výdavky - 25,- eur mesačne stravné škole, 2 eur mesačne do triedneho fondu, 2 eur ZRPŠ (20 eur ročne), cestovné do školy 11 eur mesačne, ZUŠ 5 eur mesačne (60 eur ročne). Matka tiež platí maloletej mesačne 26,84 eur poistenie (ročne 322,10 eur), 4,30 eur mesačne poplatok za uskladnenie pupočníkovej krvi (ročne 51,66 eur).

25. K zdravotnému stavu mal. D. a s tým spojenými zvýšenými výdavkami súd uvádza, že od posledného určenia výživného došlo v tomto k zmene na strane maloletej, nakoľko okrem dispenzarizácie v ortopedickej ambulancii (uvedené zhoršenie zdravotného stavu však súd neposúdil ako ďalšiu podstatnú zmenu pomerov na strane maloletej, nakoľko matka mala zvýšené výdavky na nákup ortopedickej obuvi a vložiek aj v čase posledného rozhodnutia o výživnom, na ktoré už súd prihliadol), je maloletá dispenzarizovaná aj v imunoalergologickej a kožnej ambulancii, s čím však matka neuvádzala zvýšené náklady, a teda súd uvedné súd nepovažoval za podstatnú zmenu pomerov. Maloletej tiež bola odporučená návšteva ortodontickej ambulancie, s čím mala zatiaľ matka spojený jednorazový výdavok vo výške 19 eur, čo súd tiež vzhľadom na výšku výdavku nepovažuje za podstatnú zmenu pomerov. Existenciu a odôvodnenosť uvedeného mal súd za preukázané vylúčením matky, obsahom spisu, ako aj jej písomnými podaniami v spojení s listinnými dôkazmi potvrdzujúcimi výšku výdavkov.

26. V časti osobných pomerov na strane otca mal súd za preukázané, že od posledného určenia výživného u neho došlo k podstatnej zmene v počte jeho vyživovacích povinností - naďalej má vyživovaciu povinnosť k mal. D., mal. G., pričom mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. Lucii, nar. 15.05.2018. Matka má naďalej vyživovaciu povinnosť k mal. D. a k mal. L., teda u matky v tomto smere nedošlo k podstatnej zmene pomerov.

27. Čo sa týka zárobkových a majetkových pomerov matky súd mal za preukázané listinnými dôkazmi uvedenými v bode 10, 11 odôvodnenia tohto rozsudku, obsahom spisu a rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/37/2015 - 224 z 25.10.2016, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom bola zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 917,61 eur od júna 2016 do augusta 2016, t.j. za obdobie, v ktorom bolo otcovi určené výživné vo výške 200 eur pre mal. D., teraz vo výške 1 582 eur mesačne. Na základe uvedeného možno konštatovať, že u matky došlo k zvýšeniu jej príjmu o 664,39 eur, čo vzhľadom na výšku sumy zvýšenia súd považoval za podstatnú zmenu pomerov na strane matky. Z tohto príjmu matka mesačne uhradza tiež náklady na bývanie vo výške 84 eur mesačne za elektrinu, vodné stočné vo výške 10 eur mesačne, inkaso 4,64 eur, kúpa dreva 390 eur ročne, miestny poplatok za odpad vo výške 84 eur, domovú daň vo výške 22,90 eur, poistenie domácnosti 46,80 eur ročne, skylink 96,80 eur ročne, vývoz žumpy 2 krát ročne celkom v sume 60 eur, splátku hypotéky vo výške 264,20 eur mesačne, pričom jej partner prispieva na domácnosť nákupom stravy sumou 300 eur mesačne, zároveň sa podieľa na výžive mal. L. aj nákupom oblečenia.

28. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bol otec zamestnaný s príjmom vo výške 1 270,34 eur, teraz vo výške 1 738 eur, t.j. aj na strane otca došlo k zmene pomerov zvýšením jeho príjmu o 468 eur mesačne, čo súd vzhľadom na výšku nárastu príjmu a obdobie považuje za

podstatnú zmenu pomerov. Z uvedenej sumy uhradza otec 200 eur za nájom, plyn 10 eur, elektrina 38 eur, TV a internet 29,14 a RTVS 4,64 eur, splátku hypotéky vo výške 125 eur mesačne. Otec doposiaľ uhradza aj splátku dlhu na výživnom pre mal. D. vo výške 30,56 eur mesačne, pričom však vzhľadom na predbežnú vykonateľnosť rozsudku v konaní, sp. zn. 9P/37/2015, k 18.11.2016 je zrejmé, že dlh na splatnom výživnom uhradí k 18.11.2019. Existenciu a odôvodnenosť uvedeného mal súd za preukázané výsluchom otca, listinnými dôkazmi uvedenými v bode 15, 16 odôvodnenia tohto rozsudku, obsahom spisu a rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/37/2015 - 224 z 25.10.2016.

29. Z uvedených preukázaných skutočností potom súd vychádzal pri posudzovaní návrhu otca na zníženie výživného zo sumy 200 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pričom v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Otec ako dôvod zníženia výživného uvádzal skutočnosť, že príjmy matky a jej partnera sú výrazne vyššie oproti jeho príjmom s manželkou, tiež že majetkové pomery matky sú neporovnateľne lepšie ako jeho, matka je riadne zamestnaná, má teda vyšší príjem, aký dosahovala pri poslednom rozhodnutí o výške výživného, pričom si obstarala rodinný dom v hodnote 106 000 eur, on si byt kúpil v hodnote 43 000 eur, taktiež že matka neplatí výdavok vo výške 330 eur za jasle. Tu súd uvádza rovnako ako pri ostatnom rozhodnutí o výživnom pre mal. D., že ani v prípade, pokiaľ by pomery na strane matky boli natoľko priaznivé, že by táto mohla zabezpečovať výživu detí v celom rozsahu z vlastných prostriedkov, tak táto skutočnosť samotná otca nezabavuje platenia výživného pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Otec tiež uviedol, že došlo k zvýšeniu jeho nákladov od januára 2019 z dôvodu, že syn G. začal navštevovať materskú školu, s čím sú spojené zvýšené výdavky vo výške 40 eur mesačne, taktiež uzatvoril v januári 2019 životné poistenie, ktoré doposiaľ nemal uzatvorené, s čím mu vznikajú ďalšie náklady vo výške 26,10 eur mesačne. Súd k tomuto uvádza, že aj na strane matky dochádza k uhrádzaniu výdavkov v súvislosti s návštevou škôlky s mal. L. vo výške 50 eur, teda na uvedené zvýšenie výdavkov na strane otca súd neprihliadal. Ďalšou skutočnosťou odôvodňujúcou zníženie výživného v zmysle návrhu otca je, že sa mu narodila dcéra M. dňa XX.XX.XXXX, avšak predčasne, a preto sú nutné jej pravidelné kontroly u viacerých odborných lekárov, t.j. pediatra, očného lekára, pľúcneho lekára, neurológa, kardiológa, chirurga. Taktiež sú nutné návštevy v rehabilitačnej ambulancii a u fyzioterapeuta, s maloletou musia denne cvičiť, s čím spojené ďalšie zvýšené cestovné výdavky k lekárom do Martina vo výške cca 100 eur mesačne, taktiež na požičanie monitoru dychu, s čím je spojený výdavok vo výške 36 eur polročne. K týmto skutočnostiam súd uvádza, že za podstatnú zmenu pomerov sa považuje aj skutočnosť, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, v danom prípade narodením dcéry M.. Tu súd uvádza, že na strane otca však došlo aj k podstatnej zmene pomerov zvýšením jeho príjmu o 468 eur mesačne, pričom s prihliadnutím na zaužívanú súdnu prax Krajského súdu v Trnave, v zmysle ktorej platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 25 - 30 % jeho čistého príjmu, s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu /vid' napr. 25CoP/58/2014/, je na ďalej v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné pre mal. D. (u ktorej došlo k podstatnej zmene pomerov tým, že je o 3 roky staršia, tiež nastúpením na II. stupeň základnej školy odôvodňujúcimi práve zvýšením výživného) vo výške 200 eur mesačne s prihliadnutím aj na vek mal. detí v porovnaní s vekom mal. D., ako aj skutočnosť, že otec už nemá výdavky vo výške 83,58 eur mesačne za ubytovanie a 190,- eur mesačne na cestovné do zamestnania. Taktiež súd prihliadol aj na skutočnosť, že matka otcovi v r. 2017 zaplatila sumu 7 370,58 eur titulom vyrovnania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorú preukázateľne otec nepoužil napr. pre zvýšenie životnej úrovne mal. D.. Výživné je však prednostnou pohľadávkou, a preto skutočnosť, že otec tak neučinil, uvedený príjem otca vo výške 7 370,58 eur zohľadnil súd tým, že jeho návrhu na zníženie nevyhovelo, nakoľko prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu, keď Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa, pričom každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb, teda aj s prihliadnutím na túto skutočnosť je naďalej v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné vo výške 200 eur pre mal. D. za súčasného plnenia si vyživovacej povinnosti k jeho dvom ďalším deťom. To isté sa týka aj jeho ďalšieho výdavku vo výške 26,10 eur mesačne - životné poistenie, ktoré uhradza od januára 2019, ktoré nie je prednostnou pohľadávkou vo vzťahu k výživnému pre mal. dieťa. Otec tiež dôvodil, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, t.j. k manželke, k čomu súd uvádza, že s prihliadnutím na charakter výživného pre mal. dieťa, ktoré nemá akýkoľvek príjem a je svojou výživovou absolútne odkázané na svojich rodičov, uvedený argument otca súd nepovažoval pre účely výživného pre mal.

D. za dôvodný, keďže vyživovacia povinnosť k deťom predchádza vyživovacej povinnosti k manželke, ktorá má pravidelný mesačný príjem vo výške 220 eur (rodičovský príspevok).

30. Matka navrhla zvýšenie výživného otcovi pre mal. D. zo sumy 200 eur mesačne na sumu 260 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2019 z dôvodu podstatnej zmeny pomerov na strane mal. D.. Na základe vyššie vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že preukázané podstatné zmeny pomerov na strane maloletej (postup z I. stupňa základnej školy na II. stupeň) síce odôvodňujú zvýšenie výživného, avšak s prihliadnutím na preukázané zárobkové, majetkové pomery otca, ako aj jeho počet vyživovacích povinností, nie je možné zvýšenie výživného pre maloletú v zmysle návrhu matky aj s prihliadnutím na uvedenú rozhodovaciu prax Krajského súdu v Trnave, ako aj na podstatné zvýšenie príjmu na strane matky o 664,39 eur mesačne. Na základe uvedeného preto súd návrh matky na zvýšenie výživného otcovi pre mal. Petru zamietol.

31. Ďalšie argumenty súd považoval pre rozhodnutie v predmetnej veci už za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vysporiadať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto na ostatnú argumentáciu detí a otca zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, no už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave, č.k. 10CoP/29/2016 z 28.09.2016).

32. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní

možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.