

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 9Nt/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011688  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318011688.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na verejnom zasadnutí takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietá návrh odsúdeného H. P., F.. XX.XX.XXXX R. Š., T. P. XX, Š. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 0T/112/2018, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/112/2018 zo dňa 26.05.2018 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) v znení do 31.07.2018 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do stredného stupňa stráženia a ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Odsúdený trest vykonal.

Dňa 07.11.2018 bol súdu doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, pretože sa cíti byť nevinný a nové skutočnosti a dôkazy predloží súdu na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 394 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného, ktorému bolo riadne a včas doručené upovedomenie o verejnom zasadnutí a bol poučený o možnosti ho vykonať v jeho neprítomnosti. Prokurátor navrhol návrh zamietnuť.

V návrhu na obnovu konania nie sú uvedené doslova žiadne skôr neznáme skutočnosti a dôkazy, ktorými by sa mal súd zaoberať. Keďže konanie o povolení obnovy konania je návrhovým konaním, súd nezistil podmienky obnovy konania a návrh odsúdeného zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta (§ 402 ods. 3 TP). Podaná sťažnosť má odkladný účinok.