

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/122/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716208856
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6716208856.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX/XX, XXX XX B. S. proti žalovaným 1/ D. súd v I. I., so sídlom S. 7, XXX XX I. Bystrica, U.: XX XXX XXX a 2/ A. spravodlivosti S. republiky, so sídlom Y. námestie XX, XXX XX I., U.: XX XXX XXX, o žalobe na obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 15C/163/2016-92 zo dňa 27. apríla 2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 15C/163/2016-115 zo dňa 15. apríla 2019 takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o odmietnutí žaloby na obnovu konania (I. výrok) p o t v r d z u j e .

II. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania II. výrok) m e n í t a k , ž e ž a l o v a n ý m 1 / a 2 / n á r o k n a n á h r a d u t r o v k o n a n i a v o č i ž a l o b c o v i n e p r i z n á v a .

III. Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 27. apríla 2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 15. apríla 2019 odmietol žalobu na obnovu konania (I. výrok) a žalovaným 1/ a 2/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (II. výrok).

1.1 Z dôvodov uznesenia vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal obnovy konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 13C/50/2012 tvrdiac, že súd prvej inštancie, odvolací a ani najvyšší súd vo veci riadne nekonali, všetky ich rozhodnutia sú zmatečné. Žalobca sa cíti diskriminovaný, pretože súdy sústavne porušujú zákony Slovenskej republiky, rozhodujú zaujato, nevedia, akej veci sa dané konanie týka, čo sa má v danej veci robiť a aká je to vec. Sudcovia nie sú spôsobilí vo veci rozhodovať, keďže nepoznajú dané skutočnosti samotnej veci. Súdy upierajú žalobcovi práva fyzickej osoby. S poukazom na uvedené skutočnosti je podľa neho daný dôvod na obnovu konania. Ďalšou skutočnosťou odôvodňujúcou obnovu konania je, že súd bránil samotnému dokazovaniu vo veci.

1.2 Súd prvej inštancie aplikujúc § 397, § 398, § 399 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „C.s.p.“) konštatoval, že podaná žaloba na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, pretože konanie vedené Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 13C/50/2012 nebolo skončené právoplatným rozsudkom, resp. právoplatným uznesením, ktorým bol schválený zmier, prípadne právoplatným platobným rozkazom. Žaloba na obnovu konania pritom neobsahuje žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by preukazovali dôvodnosť obnovy konania. Žalobca sa obmedzil na všeobecné konštatovanie nefunkčnosti súdov, sudcov, justičného systému a porušovanie

ľudských práv. Z dôvodu, že žaloba na obnovu konania je nedôvodná a smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná ju súd prvej inštancie s poukazom na § 413 C.s.p. odmietol.

1.3 O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu, nakoľko títo boli v súdnom spore plne úspešní.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní tvrdil, že Okresný súd Zvolen je zaujatý voči jeho osobe. Uvedený súd nerešpektoval žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Konaním súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Okresný súd znemožnil strane konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov priznaných Civilným sporovým poriadkom.

3. Na základe odvolania podaného včas stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 C.s.p.) krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) vec prejednal v medziach odvolania žalobcu (§ 380 ods. 1 C.s.p.), v rozsahu určenom ustanovením § 379 C.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario za použitia § 177 ods. 2 c) C.s.p. a l. výrok uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

4. Odvolací súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že na majetok žalobcu bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5Odk/349/2019 zo dňa 09.04.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 74/2019 dňa 15.04.2019, vyhlásený konkurz. Z dôvodu, že konkurzná podstata dlžníka (žalobcu) nepokryje náklady konkurzu, správca O. O. I., so sídlom J. D. XX, XXX XX Y. v súlade s § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z.z.“) oznámil, že konkurz vyhlásený na majetok dlžníka O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX/XX, XXX XX B. Strehová, pôvodne podnikajúci pod obchodným menom: O. O. E. C., s miestom podnikania B. S. XX, XXX XX B. S., U.: XXXXXXXX sa končí. V zmysle § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. týmto oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz na dlžníka O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX/XX, XXX XX B. S., pôvodne podnikajúci pod obchodným menom: O. O. E. C., s miestom podnikania B. S. XX, XXX XX B. S., U.: XXXXXXXX zrušil.

5. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom. Predpokladom prípustnosti žaloby na obnovu konania vo veci, v ktorej už súd raz právoplatne rozhodol, je splnenie všetkých zákonných procesných podmienok upravených v ustanoveniach § 397 až § 408 C.s.p.. Žalobou na obnovu konania možno napadnúť právoplatný rozsudok, právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ako aj právoplatný platobný rozkaz, pokiaľ sú splnené podmienky prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

6. Podľa ustanovenia § 397 C.s.p. proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

6.1 Podľa ustanovenia § 398 C.s.p. žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

6.2 Podľa ustanovenia § 399 C.s.p. žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

6.3 Podľa ustanovenia § 413 písm. c) a e) C.s.p. súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, alebo je zjavne nedôvodná.

7. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou na obnovu konania domáhal obnovy konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 13C/50/2012. Z pripojeného súdneho spisu sp.zn. 13C/50/2012 odvolací súd zistil, že toto konanie bolo začaté návrhom doručeným Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 31.05.2010, ktorým si žalobca voči žalovanému Krajskému súdu v Banskej Bystrici uplatnil nárok na náhradu škody a zaplatenie nemajetkovej ujmy v peniazoch. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C/50/2012-58 zo dňa 15.05.2012 vyzval žalobcu na doplnenie a opravu žaloby, v uznesení uviedol, ako treba žalobu doplniť a opraviť a poučil žalobcu o možnosti podanie odmietnuť; uznesenie bolo žalobcovi O. O. doručené dňa XX.XX.XXXX. Následne okresný súd uznesením č. k. 13C/50/2012-135 zo dňa 27.05.2013 odmietol písomné podanie žalobcu zo dňa 28.05.2010 z dôvodu, že na základe podaní žalobcu zo dňa 28.05.2010, 30.05.2012 a zo dňa 30.08.2012 nie je možné rozhodnúť o tom, čoho sa žalobca domáha svojimi podaniami a na základe akých skutočností si svoj nárok uplatňuje. Žalobca v týchto podaniach neuviedol skutočnosti, na základe ktorých by súd vedel posúdiť predmet konania ani dôvod, prečo žaluje žalovaného, teda návrh nespĺňa zákonom stanovené náležitosti a pre uvedený nedostatok nebolo možno v konaní pokračovať. Dňa 13.06.2013 doručil žalobca okresnému súdu písomné podanie označené ako „Vyjadrenie sa k uzneseniu 13C/50/2012-135 zo dňa 27.05.2013“, ktoré podľa obsahu okresný súd vyhodnotil ako odvolanie proti citovanému uzneseniu. Keďže podanie žalobcu neobsahovalo všetky náležitosti odvolania, okresný súd uznesením č. k. 13C/50/2012-146 zo dňa 21.06.2013 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podanie zo dňa 10.06.2013 doplnil tak, aby bolo z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie súdu napadá, v čom spočíva nesprávnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia, resp. nesprávnosť postupu súdu a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha. Zároveň ho poučil, že ak v uvedenej lehote odvolanie nedoplní a neopraví, odvolací súd jeho odvolanie odmietne. Dňa 12.07.2013 doručil žaloba okresnému súdu podanie označené ako „UPOZORNENIE !!!“, v ktorom prezentoval výhrady voči postupu okresného súdu vo všeobecnosti, vady odvolania však neodstránil. Z uvedených dôvodov Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Co/854/2013-166 zo dňa 06.02.2014 odvolanie žalobcu odmietol. Proti uzneseniu odvolacieho súd podal žalobca dovolanie, v ktorom namietol porušenie viacerých svojich základných a ústavných práv. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací zistil, že dovolateľ napriek poučeniu a výzve súdu prvej inštancie nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, neoznámil súdu, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci ustanovením advokáta pre dovolacie konanie, nepreukázal, že má právnické vzdelanie, a teda neodstránil nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 3Cdo/191/2014-198 zo dňa 23.03.2016 dovolacie konanie zastavil.

7.1 Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd uzavrel, že súdne konanie vedené Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 13C/50/2012 sa právoplatne skončilo s tým, že žalobca v lehote určenej okresným súdom podanie vo veci samej nedoplnil a neopravil, okresný súd preto podanie žalobcu uznesením č.k. 13C/50/2012-135 zo dňa 27.05.2013 odmietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/854/2013-166 zo dňa 06.02.2014, dňa 28.02.2014.

8. Keďže konanie vedené Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 13C/50/2012 nebolo skončené právoplatným rozsudkom alebo právoplatným uznesením, ktorým bol schválený zmier, prípade právoplatným platobným rozkazom a zároveň obsah žaloby na obnovu konania neobsahuje žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by preukazovali dôvodnosť obnovy konania, súd prvej inštancie správne rozhodol, keď žalobu na obnovu konania z dôvodu, že táto smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná a je zjavne nedôvodná, s poukazom na § 413 písm. c) a e) C.s.p. odmietol.

8.1 Odvolací súd zároveň dodáva, že odvolanie žalobcu považoval za nedôvodné, pretože vecne na napadnuté uznesenie nereagovalo a žalobca v ňom neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré

by spochybovali správnosť rozhodnutia okresného súdu, ktorým žalobu na obnovu konania odmietol. Tvrdenie odvolateľa, že Okresný súd Zvolen je zaujatý voči jeho osobe, nie je námietkou zaujatosti, pretože nespĺňa náležitosti uvedené v § 52 ods. 2 C.s.p.. K tvrdeniu odvolateľa, že okresný súd nerešpektoval žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov odvolací súd udáva, že súdy o ustanovení zástupcu z radov advokátov nerozhodujú, ale žiadateľ o poskytnutie právnej pomoci sa môže obrátiť na Centrum právnej pomoci, o čom bol žalobca okresným súdom poučený.

9. Výrok o náhrade trov konania (II. výrok), hoci osobitne odvolaním nenapadnutý, ale preskúmaný ako výrok závislý, krajský súd podľa § 388 C.s.p. zmenil a napriek tomu, že odmietnutie podania zavinil žalobca (odmietnutie podania je z hľadiska svojej podstaty rozhodnutím podobným ako je zastavenie konania, preto súd prihliada na to, kto ho zavinil) žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v súlade s § 256 ods.1 C.s.p. nepriznal, pretože im žiadne trovy konania zo spisu nevyplynuli.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.. V odvolacom konaní boli v plnom rozsahu úspešní žalovaní 1/ a 2/; zo spisu im však žiadne trovy nevyplynuli, preto im odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznal.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).