

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200957
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200957.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, Bratislava, proti žalovanej: B. J. nar. X.XX.XXXX, bytom V. S. XXX/XX, M., o zaplatenie 3 126,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 167,50 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 401,34 eur od 21.1.2019 do 14.2.2019, zo sumy 372,11 eur od 15.2.2019 do 29.3.2019, zo sumy 342,88 eur od 30.3.2019 do 25.4.2019, zo sumy 313,65 eur od 26.4.2019 do 24.5.2019, zo sumy 284,42 eur od 25.5.2019 do 1.7.2019, zo sumy 255,19 eur od 2.7.2019 do 31.7.2019, zo sumy 225,96 eur od 1.8.2019 do 16.9.2019, zo sumy 196,73 eur od 17.9.2019 do 26.9.2019, zo sumy 167,50 eur od 27.9.2019 do zaplatenia, a to všetko v splátkach vo výške 29,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, vždy do 28. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.

II. Konanie sčasti o zaplatenie 2 958,73 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 2 724,89 eur od 21.1.2019 do zaplatenia zastavuje.

III. Žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou doručenu súdu 27.2.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia 3 126,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.1.2019 zaplatenia s odôvodnením, že pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. uzavrela so žalovanou ako dlžníkom dňa 4.3.2014 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa uvedený veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1 800,- eur a bola povinná pôvodnému veriteľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60,- eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie pôvodný veriteľ vystavil ku dňu 19.1.2019 výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2018, v zmysle ktorého celkový dlh predstavuje 3 126,23 eur, ktorý bol splatný dňa 20.1.2019, preto navrhol podanej žalobe vyhovieť a priznať úrok z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka, v spojení s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ako i priznať náhradu trov konania.

2. V podaní zo dňa 22.3.2019 zást. pôvodného žalobcu navrhol, aby súd pripustil zmenu sporových strán na strane žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. vzhľadom k tomu, že počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na uvedenú spoločnosť rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok

zo dňa 22.12.2017, o čom doložil uvedenú zmluvu, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 19.3.2019 ako i oznámenie pôvodného žalobcu o postúpení pohľadávky z 22.3.2019.

3. Tunajší súd uznesením 16Csp 20/2019 - 60 z 10.4.2019 v zmysle § 80 ods. 1, 2 C.s. p. pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil nový subjekt, a to Intrum Slovakia, s.r.o., IČO 35831154.

4. V písomnom podaní doručenom súdu 27.6.2019 zást. žalobcu vzal podanú žalobu v časti o zaplatenie 2 724,89 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Uviedol, že si uplatňuje len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaná doposiaľ uhradila, t.j. 3 297,47 eur mínus suma úhrad žalovanej 2 896,13 eur, čo predstavuje istinu vo výške 401,34 eur. Uviedol, že súhlasí so zaplatením predmetnej pohľadávky v splátkach vo výške aspoň 29,- eur. Ďalej uviedol, že žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu, kedy uhradila v dňoch 14.2.2019, 29.3.2019, 25.4.2019 a 24.5.2019 štyri úhrady po 29,23 eur, t.j. spolu 116,92 eur, v ktorej časti vzal podanú žalobu späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Na základe toho žiadal priznať istinu 284,42 eur s úrokmi z omeškania. Zároveň s poukazom na § 282 C.s.p. navrhol, že ak žalovaná uzná nimi uplatnený nárok, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie.

5. V podaní doručenom súdu 23.10.2019 vzal zást. žalobcu žalobu sčasti o zaplatenie 116,92 eur späť z dôvodu vykonaných úhrad v dňoch 1.7.2019, 31.7.2019, 16.9.2019 a 29.9.2019, t.j. štyrikrát po 29,23 eur a navrhol v tejto časti konanie zastaviť, žalovanú navrhol zaviazat' zaplatiť 167,50 eur s úrokmi z omeškania ako sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

6. Žalovaná na ústnom pojednávaní konanom dňa 31.10.2019 uznala vymáhaný nárok žalobcu, a to o zaplatenie 167,50 eur s príslušenstvom ako ich zást. žalobcu vyčíslil v podaní doručenom súdu 23.10.2019, v celom rozsahu, pričom uviedla, že je v jej schopnostiach zaplatiť tento dlh v splátkach po 29,- eur mesačne. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

7. Podľa § 282 C.s.p. v platnom znení, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 284 citovaného zákona, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

9. Podľa § 285 cit. zákona, odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal podanú žalobu sčasti o zaplatenie 2 958,73 eur s prísl. späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 145 od. 2 C.s.p. zastavil. O vrátení kráteného zaplateného súdneho poplatku z tejto časti súd rozhodne samostatným uznesením.

11. Vzhľadom k tomu, že žalovaná v priebehu súdneho konania zvyšný vymáhaný nárok žalobcu v tomto konaní uznala v celom rozsahu, súd v predmetnej veci rozhodol v zmysle cit. ustanovenia rozsudkom pre uznanie nároku, pričom v zmysle § 285 C.s.p. v platnom znení predmetné rozhodnutie neobsahuje bližšie odôvodnenie vo veci.

12. Žalovanej súd povolil dlh zaplatiť v splátkach po 29,- eur mesačne, vždy do 28. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok, a to v zmysle § 232 ods. 4 C.s.p. s poukazom na jej sociálne pomery a súhlas žalobcu.

13. O nepriznaní nároku žalobcovi na náhradu trov konania voči žalovanej rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobca pôvodne žaloval v konaní zaplatenie 3 126,23 eur s príslušenstvom, pričom potom, čo tunajší súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 16Csp 20/2019 - 27 zo dňa 15.3.2019, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor v podaní doručenom súdu 3.4.2019, v ktorom namietala, že spotrebiteľský úver na základe uzavretej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu nedodržania náležitostí zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, žalobca vzal podanú žalobu sčasti o zaplatenie 2 724,89 eur

s príslušenstvom späť, čo súd posudzuje ako procesné zavinenie zastavenia konania, kedy má nárok na náhradu trov konania protistrana v zmysle § 256 ods. 1 C. s. p. na základe čoho / ak by nedošlo ešte k úhradám zo strany žalovanej počas súdneho konania/ žalobca by bol v konaní úspešný len v časti o zaplatenie 401,34 eur s príslušenstvom, čo predstavuje z pôvodne žalovanej istiny 3 126,23 eur 12,84 % úspech a neúspech z titulu procesného zastavenia konania 87,16 % , na základe čoho súd konštatuje, že žalobca bol v konaní v prevažnej časti neúspešný, preto mu súd nárok na náhradu trov konania v žiadnom rozsahu voči žalovanej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vydanému na základe uznania odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. / § 356 CSP v platnom znení/.

Proti výroku o čiastočnom zastavení konania a o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Žalovaný i zástupca žalobcu sa po vynesení rozhodnutia vzdali právo podať odvolanie proti výroku o trovách konania, čo potvrdili svojim podpisom do súdnej zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.