

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6Csp/101/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117215963  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117215963.5

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika Holding, a. s., IČO: 36 403 008, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Z. G., T.. XX.XX.XXXX, U. H. W. XX, XXX XX S., toho času bydliskom: C. R. XXX, XXX XX O. R., Č. M., o zaplatenie 1.695,36 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.5.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.695,36 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Uznesením č.k. 6Csp/101/2017-79 zo dňa 30.08.2018 súd konanie zastavil, nakoľko súd ustálil, že slovenské súdy, a teda ani Okresný súd Žilina, nemajú právomoc vo veci konať.

3. Proti uzneseniu č.k. 6Csp/101/2017-79 zo dňa 30.08.2018 podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie.

4. Krajský súd v Žiline rozhodol o odvolaní uznesením č.k. 6Co/316/2018-161 zo dňa 31.01.2019, ktorým uznesenie č.k. 6Csp/101/2017-79 zo dňa 30.08.2018 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Žilina na ďalšie konanie a súčasne zaviazal Okresný súd Žilina, aby dopytoval priamo žalovaného za účelom zistenia adresy jeho bydliska. Predmetné rozhodnutie odôvodnil tým, že Okresný súd Žilina nedostatočne zisťoval adresu bydliska žalovaného a len zo skutočnosti, že žalovaný prevzal žalobu na adrese v ČR nie je možné vyvodiť záver, že sa žalovaný zdržiava na území ČR v úmysle trvale sa tam zdržiavať. Nakoľko si žalovaný nesplnil svoju povinnosť z § 6 ods. 1 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR ohlásiť ohlasovní skončenie trvalého pobytu je zrejmé, že žalovaný naďalej považuje adresu trvalého pobytu na území SR.

5. Podaním zo dňa 18.01.2019 doručené tunajšiemu súdu dňa 30.01.2019 žalobca žiadal pripustiť zmenu subjektu na strane žalobcu na spol. Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že po začatí konania došlo k postúpeniu pohľadávky uplatňovanej v tomto konaní.

6. K výroku č. I súd uvádza nasledovné:

7. V ďalšom konaní súd dopytoval žalovaného za účelom zistenia adresy jeho bydliska. Počas doručovania výzvy žalovanému za účelom riadneho doručenia predmetnej výzvy žalovanému, dožiadaný súd v ČR zisťoval adresu kde sa žalovaný v ČR zdržiava.

8. Dožiadaný súd v ČR dopytoval ministerstvo vnútra ČR za účelom zistenia bližších údajov o žalovanom, ktoré dožiadanému súdu doručilo odpoveď, že žalovaný uzavrel dňa 11.05.2019 manželstvo v O. R. s českou občiankou ČR: F. F..

9. Česká správa sociálneho zabezpečenia oznámila dožiadanému súdu ČR listom zo dňa 27.07.2019, že Česká správa sociálneho zabezpečenia eviduje u žalovaného otvorený poistný vzťah u zamestnávateľa ALTECH, spol. s.r.o., IČ: 46 344 861, os sídlom Bánov 479, 687 54 Bánov, a to od 05.11.2014.

10. Dňa 19.07.2019 dožiadaný súd ČR telefonicky kontaktoval žalovaného za účelom zistenia adresy jeho bydliska, ktorý oznámil, že sa zdržuje na adrese: UhJ. R., C. R. XXX, Č..

11. Dňa 07.08.2019 si žalovaný na adrese O. R., C. R. XXX, Č. prevzal výzvu zo dňa 24.04.2019 vyhotovenú Okresným súdom Žilina za účelom zistenia adresy bydliska žalovaného.

12. K predmetnej výzve sa žalovaný doposiaľ nevyjadril.

13. Zo skutočností, že žalovaný má uzatvorený poistný vzťah so zamestnávateľom ALTECH, spol. s.r.o., IČ: 46 344 861, os sídlom Bánov 479, 687 54 Bánov, a to od 05.11.2014 je zrejmé, že sa žalovaný minimálne od 05.11.2014 zdržiava na území ČR.

14. Taktiež zo skutočností, že žalovaný dňa 11.05.2019 uzavrel manželstvo v O. R. s občiankou ČR: F. F., M..Č.. XXXXXX/XXXX je zrejmé, že žalovaný má úmysel sa zdržovať na území ČR.

15. Samotný žalovaný v telefonickom hovore uskutočnenom dňa 19.07.2019 dožiadanému súdu ČR uviedol, že sa zdržuje na adrese O. R.U., C. R. XXX, Č. a na tejto adrese aj osobe prevzal výzvu tunajšieho súdu zo dňa 24.04.2019.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že žalovaný sa dlhodobo, minimálne od 05.01.2014 zdržuje na území ČR, kde má aj rodinu (manželku) a kde dlhodobo pracuje.

17. Tomu, že žalovaný sa dlhodobo zdržiava na území ČR a že sa tam zdržiaval i v čase podania žaloby na súde dňa 16.05.2017 nasvedčujú tiež skutočnosti, že žalovaný nepreberal na území SR poštové zásielky, ktoré mu boli súdom doručované. Na území SR mu boli viackrát doručované zásielky, a to na adresu jeho trvalého pobytu, ktorá bola súdu vrátená poštovým doručovateľom s oznámením, že žalovaný je na tejto adrese neznámy (rub č.l. 54 spisu). Následne mu boli súdne zásielky doručované na adresy zistené z listinných dôkazov predložených žalobcom, a to na adresu: G. X. XX, XXXXX U., ako aj na adresu: R.R. XX, XXX XX Ž., ktoré boli súdu vrátené poštovým doručovateľom s oznámením, že žalovaný je na týchto adresách neznámy (rub č.l. 58 a rub. č.l. 59 spisu). Doručenka je verejná listina, ktorej údaje sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak, preto skutočnosti uvedené v týchto doručenkách považuje za pravdivé, t.j. súd vychádzal z toho, že žalovaný sa na uvedených adresách v Slovenskej republike nezdržiava. Po uvedených neúspešných pokusoch o doručenie zásielky na adresy na území SR, súd žalovanému doručil zásielky na adresu zistenú z konania vedeného na tunajšom súde sp.zn. 21P/110/2014, a to na adresu v Českej republike: C. R. XXX, XXX XX O. R.Š., na ktorej adrese žalovaný zásielku osobne prevzal dňa 16.07.2018 (č.l. 76 spisu). Súd ďalej z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 21P/110/2014 zistil, že išlo o konanie vo veci starostlivosti o maloletých a žalovaný mal v tomto konaní postavenie odporcu. Už v návrhu na začatie tohto konania, ktorý podala v tom čase manželka žalovaného I. G., bolo uvedené, že žalovaný sa na adrese jeho trvalého pobytu W. XX, XXX XX S., nezdržiava, a to od 01.01.2012. Zároveň v návrhu na začatie konania bola uvedená adresa na doručovanie písomností žalovanému O.. C. R. XXX, O.É. R.. Následne boli všetky súdne písomnosti v tomto konaní doručované žalovanému na túto adresu v Českej republike (po prvýkrát dňa 22.01.2013). Zo zápisnice o pojednávaní v konaní vedenom pod označenou spisovou značkou zo dňa 15.12.2014 vyplýva, že žalovaný na tomto pojednávaní uviedol, že toho času žije so svojou priateľkou na adrese C. R. XXX, XXX XX O. R. a majú spolu dieťa D. G.. Toho času je zamestnaný vo firme ALTECH s.r.o., Česká republika.

18. Z uvedených skutočností vyplýva jednoznačný záver, že v čase podania žaloby na súde, t.j. z dňa 16.05.2017 sa žalovaný zdržiaval na adrese O.. C. R. XXX, O. R., Č. M. s úmyslom sa tu zdržiavať

trvale. Uvedenému záveru nemôže brániť skutočnosť, že si žalovaný nesplnil svoju povinnosť z § 6 ods. 1 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR ohlásiť ohlasovni skončenie trvalého pobytu, nakoľko nesplnenie tejto povinnosti automaticky nestanovuje adresu bydliska osoby na jeho adrese trvalého pobytu uvedeného v príslušnom registri. Bydlisko nie je vždy totožné s adresou trvalého pobytu, nakoľko v zmysle uznesenia ÚS ČR sp. zn. III. ÚS 3436/2010 zo dňa 05.01.2011, bydliskom fyzickej osoby sa rozumie obec, resp. mestský obvod v ktorom táto osoba býva, s úmyslom sa tu zdržovať trvale. Bydliskom je najmä miesto, kde má fyzická osoba svoj byt, rodinu, poprípade kde pracuje, ak tam i býva. Treba ním chápať miesto pobytu fyzickej osoby, v spojení s jej úmyslom zdržiavať sa na tomto mieste trvale. Bydliskom nie je každé miesto, kde konkrétna fyzická osoba býva, pokiaľ sa na takomto mieste zdržuje bez úmyslu zdržiavať sa na tomto mieste trvale.

19. Z uvedených zistení vyplýva, že predmetné konanie je konanie s cudzím prvkom, keďže žalovaný sa dlhodobo zdržiava na území Českej republiky, preto súd na daný stav aplikoval príslušné ust. Nariadenia RADY (ES) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

20. Podľa čl. 18 ods. 2 Nariadenia RADY (ES) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

21. Súd konštatuje, že žalobca sa v konaní domáha úhrady dlžnej sumy z titulu spotrebiteľskej zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 13.1.2014. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný túto zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolenia alebo zamestnania.

22. Keďže bolo zistené, že žalovaný má dlhodobo bydlisko ( a to už aj v čase podania žaloby na súde 16.05.2017) na území Českej republiky, v zmysle cit. ustanovenia má vo veci právomoc konať český súd. I napriek uvedenému podľa ďalších ustanovení nariadenia má však žalovaný možnosť prijať právomoc aj slovenského súdu, a takúto možnosť súd žalovanému aj poskytol.

23. Podľa čl. 26 Nariadenia RADY (ES) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

24. Za účelom zistenia, či žalovaný prijme právomoc súdu Slovenskej republiky alebo či sa bude proti nej brániť (čl. 26 nariadenia), súd postupom podľa Nariadenia EP a Rady (ES) č. 1393/2007 z 13. novembra 2007 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností vo veciach občianskych a obchodných v členských štátoch žalovanému na zistenú adresu v Českej republike doručoval poučenie v zmysle nariadenia parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. Decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

25. Dňa 16.08.2019 súd obdržal z dožiadaného súdu ČR potvrdenie o vykonaní doručenia uvedených písomností žalovanému na adresu uvedenú v záhlaví tohto uznesenia, pričom k doručeniu písomností došlo dňa 07.08.2019 do vlastných rúk žalovaného.

26. Na založenie právomoci v zmysle čl. 26 nariadenia sa vyžaduje, aby sa žalovaný zúčastnil konania - reagoval na žalobu, zúčastnil sa pojednávania, podal vyjadrenie k žalobnému návrhu a podobne, nejedná sa len o osobnú účasť na pojednávaní. Žalovaný sa vo veci nevyjadril, čiže nedošlo k založeniu právomoci tunajšieho súdu v súlade s čl. 26 nariadenia.

27. Keďže má žalovaný bydlisko na území ČR a žalovaný nezaložil právomoc právomoci tunajšieho súdu v súlade s čl. 26 nariadenia, súd preto aplikoval tak, pravidlo podľa čl. 18 ods. 2 Nariadenia RADY (ES) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych

a obchodných veciach, podľa ktorého druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

28. Podľa čl. 28 ods. 1 Nariadenia RADY (ES) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

29. Súd s poukazom na citované ustanovenia konštatuje, že v danom prípade nebola založená právomoc slovenského súdu, pretože žalovaný právomoc slovenského súdu neprijal. V zmysle čl. 18 ods. 2 nariadenia je daná preto právomoc súdu štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko, a teda českého súdu.

30. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len ako „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

31. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

32. Podľa ust. § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

33. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov: Súd rozhoduje o tom, či vec predložená súdu patrí do právomoci súdu. Súd nemôže vysloviť, že vec nepatrí do právomoci súdu, ak ju nemôže postúpiť na konanie a rozhodnutie inému orgánu verejnej moci.

34. Na základe uvedeného potom súd konštatuje, že slovenské súdy, a teda ani Okresný súd Žilina, nemajú právomoc vo veci konať, pričom právomoc je podmienkou konania, ktorú súd musí skúmať ex offo. S poukazom na uvedené súd v zmysle § 161 ods. 2 CSP konanie pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania zastavil.

35. K výroku č. II súd uvádza nasledovné:

36. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

38. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, v ktorom sa uvádza, že ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené pre neodstrániteľnú podmienku konania, rozhodol súd o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa trov konania.

39. Súd poznamenáva, že o návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu nebude rozhodovať, nakoľko z ust. § 9 CSP jednoznačne vyplýva, že ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví. Pojem „bezodkladne“ treba vykladať ako „okamžite“, t.j. súd má konanie zastaviť okamžite po tom, ako sa v ňom vyskytne táto neodstrániteľná vada. Pre nedostatok právomoci súdu prvej inštancie už neprislúcha rozhodnúť o návrhu žalobcu na zmenu subjektu na strane žalobcu. Súd preto na základe vyššie uvedeného a z dôvodu hospodárnosti, nakoľko rozhodovaním o zmene strany sporu by sa konanie zbytočne predlžovalo a ani prípadnou zmenou strany žalobcu, by súd neprišiel k inému záveru ako k záveru o nedostatku právomoci, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina. Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.