

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Cb/104/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317212160
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317212160.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcov: X/ D.. F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. R.. Č.. T. X, XXX XX Z., X/ D.. M. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX X. V. XXX, obaja v konaní zast. JUDr. Júliusom Gogom, advokátom so sídlom Štefánikova 47, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo Plavé Vozokany, so sídlom 935 69 Plavé Vozokany, IČO: 00 587 214, v konaní zast. Mgr. Petrom Nyúloom, advokátom so sídlom 934 05 Levice, kpt. Jaroša 4, o vyslovenie neplatnosti uznesenia z členskej schôdze, takto

rozhodol:

I. Návrh na prerušenie konania sa z a m i e t a .

II. Žaloba sa z a m i e t a .

III. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2. rade v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa podanou žalobou domáhali, aby súd určil, že uznesenie členskej schôdze Poľnohospodárskeho družstva Plavé Vozokany, IČO: 00 587 214 zo dňa 05.05.2017 je neplatné.
2. Ďalej v podanej žalobe uviedli, že ako členovia družstva - žalovaného obdržali pozvánku na členskú schôdzu družstva na deň 05.05.2017 o 9:00 hod, ktorej sa obaja osobne zúčastnili. Predmetnú schôdzu zvolalo predstavenstvo družstva a podpísal ju ako predseda predstavenstva D.. T. G. X... V zmysle bodu 11/ pozvánky bolo na schôdzi prijaté uznesenie navrhnuté predstavenstvom.
3. Žalobca v I. rade podal proti prijatému uzneseniu dňa 02.06.2017 v jednomesačnej lehote u žalovaného písomné námietky pre rozpor uznesenia s právnymi predpismi a stanovami žalovaného, poukazujúc na to, že pre neplatnosť uznesenia z členskej schôdze 05.08.2016 pre nezákonný postup v bode č. 4/, keď prerokovanie odstúpenia členov kontrolnej komisie, členov predstavenstva, predsedu predstavenstva a podpredsedu predstavenstva na základe vzdania sa mandátu v rozpore s ust. § 248 ods. 1 Obch. z. neprerokoval orgán oprávnený podľa stanov a čl. XXI. bod 4/ Stanov družstva odstúpenie mal prerokovať orgán, ktorého je člen družstva členom, keď napriek neúčinnému odstúpeniu jednotlivých členov orgánov družstva došlo k neplatnej voľbe nových orgánov družstva, čím takto nevznikol orgán - predstavenstvo družstva a v dôsledku toho nemohla byť platne zvolaná členská schôdza dňa 05.05.2017.
4. Žalobca v II. rade podal s dátumom 01.06.2017 v jednomesačnej lehote námietky poukazujúc na neplatnosť uznesenia z členskej schôdze z dôvodu, že členskú schôdzu zvolal neexistujúci orgán - predstavenstvo družstva, ktorý podľa rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 16Cb/39/2013 zo dňa 16.05.2016 potvrdený rozsudkom Krajského súdu Nitra č. k. 15Cob/123/2016-488 zo dňa 07.03.2017 nevznikol v dôsledku neplatnosti uznesenia náhradnej členskej schôdze zo dňa 03.05.2013.
5. Žalobcovia v 1. a 2. rade poukázali na ustanovenie § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka, podľa ktorého sa na platnosť uznesenia členskej schôdze vyžaduje jej riadne zvolanie. Ďalej uviedli, že v podaných

námietkach obaja žalobcovia napadli riadne zvolanie členskej schôdze, keďže túto zvolal orgán, ktorý nikdy nevznikol, ako to vyplýva z uvedených rozsudkov. S poukazom na uvedené žalobcovia v 1. a 2. rade majú za to, že zo strany žalovaného došlo k porušeniu zákona a Stanov družstva.

6. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 28.06.2018, pričom uviedol, že žalobca v 1. rade v námietke zo dňa 31.05.2017 a žalobca v 2. rade v námietke zo dňa 01.06.2017 uvádza jediný dôvod neplatnosti uznesenia členskej schôdze zo dňa 05.05.2017 a to dôvod neplatnosti uznesenia členskej schôdze zo dňa 05.08.2016, že členskú schôdzu zvolal neexistujúci orgán žalovaného. Žalovaný poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 415/2014-18 zo dňa 01.07.2014, v ktorom sa ústavný súd stotožnil s právnym názorom Krajského súdu v Nitre vysloveným v rozsudku č. k. 15 Cob 215/2012-103 zo dňa 17.04.2013, podľa ktorého účinky vyhlásenia rozsudku o neplatnosti valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným pôsobia až od okamihu, kedy ju vysloví súd. Ďalej uviedol, že úkony vykonané orgánmi družstva zostávajú zachované, a preto aj vyhlásenie uznesenia členskej schôdze za neplatné žiadnym spôsobom nezasiaha do už vykonaných úkonov. Z týchto dôvodov výsledok iných konaní, v ktorom sa rieši otázka neplatnosti uznesenia členskej schôdze žalovaného zo dňa 05.08.2016, nemá význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci. Žalovaný poukázal aj na dôvody uvedené v uznesení Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/767/2016-123 zo dňa 22.12.2016, ktorý v podobnej veci uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 14C/104/2014-103 zo dňa

30.5.2016 o zamietnutí návrhu na prerušenie konania potvrdil a na judikát R 58/2017 (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obdo/47/2015 zo dňa 27.10.2016 publikované v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 7/2017), podľa ktorého na uznesenie prijaté na členskej schôdzi družstva je potrebné hľadieť ako na platné až do vyslovenia rozhodnutia o ich neplatnosti.

7. Dňa 04.09.2018 žalobcovia v 1. a 2. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní poukázali na to, že je potrebné posúdiť, či je daná procesná subjektivita - pasívna legitímácia na strane žalovaného, poukazujúc na právoplatné rozhodnutie tunajšieho súdu 16Cb/39/2013, kde bolo rozhodnuté, že uznesenie z členskej schôdze zo dňa 03.05.2013 je neplatné, čím nedošlo k zvoleniu - vytvoreniu orgánov družstva. Skutočnosť, že došlo k zápisu týchto orgánov do Obchodného registra žalovaného a všetky následné voľby orgánov družstva na ďalších schôdzach vrátane poslednej zo dňa 05.05.2017 sú s poukazom na pôvodné neplatné uznesenie zo dňa 03.05.2013 zo zákona absolútne neplatné. Súd v uvedenom konaní rozhodli, že náhradná členská schôdza dňa 03.05.2013 nebola riadne zvolaná. Na platnosť uznesenia sa vyžaduje riadne zvolanie schôdze. Ide o absolútnu neplatnosť pôsobiacu ex tunc, t. j. od počiatku a súd je z úradnej povinnosti povinný prihliadať na zistenú absolútnu neplatnosť. Žalovaný reálne existuje, avšak nemá orgány, ktoré podľa zákona je povinný mať. Ďalej uviedol, že z dôvodu, že nie sú splnené podmienky tohto konania navrhuje, aby súd z dôvodov, že žalovaný nemá orgány, ktoré by mohli v jeho mene vystupovať, aby súd toto konanie prerušil do času, kedy dôjde k odstráneniu tohto stavu alebo aby súd konanie zastavil, pretože nie sú splnené podmienky na konanie.

8. Žalovaný na pojednávaní dňa 04.09.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že v merite veci trvá na svojom vyjadrení zo dňa 28.06.2018 a k tomu nemá čo dodať. Ďalej uviedol, že tunajší súd v iných veciach už zaujal právny názor na podobný právny problém, či je možné prihliadnúť na neplatnosť uznesenia inej členskej schôdze, než ktorá je predmetom tohto súdneho konania, a tak spochybníť oprávnenie predstavenstva družstva zvolať členskú schôdzu na 05.05.2017. Súhlasil s právnym názorom súdu v iných veciach, že konanie o neplatnosť iných členských schôdzí nemá vplyv na platnosť členskej schôdze zvolanej na 05.05.2017. S návrhom na prerušenie konania nesúhlasil, a to z dôvodov, pre ktoré bol podobný návrh v iných veciach týmto súdom už zamietnutý, totiž výsledky iných konaní, v ktorých sa rieši otázka neplatnosti uznesenia členskej schôdze žalovaného zo dňa 05.08.2016, nemá význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci.

9. Právny zástupca žalobcov v 1. a 2. rade sa pojednávania konaného dňa 31.10.2019 nezúčastnil, predvolanie mal riadne a včas doručené dňom 30.04.2019, neúčast' súdu neospravedlnil, o odročenie nepožiadal, súd preto podľa § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcov v 1. a 2. rade.

10. Žalovaný na pojednávaní dňa 31.10.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu opätovne uviedol, že v takejto veci už súd vyniesol rozsudok dňa 25.09.2019 tak, že žalobu zamietol, a v celom rozsahu sa stotožnil s argumentáciou žalovaného, že v aktuálnom súdnom konaní nie je oprávnený súd riešiť prípadnú neplatnosť uznesenia členskej schôdze z iného konania súdneho konania. Žalovaný poukázal na judikatúru Ústavného súdu SR, judikát Najvyššieho súdu R58/2017 a rozhodovaciu prax Krajského súdu v Nitre. Ďalej uviedol, že z dôvodu právnej istoty a zásady vypočítateľnosti práva navrhuje, aby súd použil rovnakú právnu argumentáciu aj v tomto súdnom konaní ohľadne tejto obrany.

K druhej námietke, ktorá sa týka neplatnosti uznesenia členskej schôdze zas inej - z 05.08.2016 je problematika rovnaká. Žalobca v 1. rade namieta neplatnosť uznesenia členskej schôdze zo dňa 05.05.2017 preto, lebo podľa neho je neplatná členská schôdza zo dňa 05.08.2016. To znamená, nenapáda konkrétne uznesenie prijaté na členskej schôdzi zo dňa 05.05.2017 z dôvodu odvolania a voľby členov predstavenstva a kontrolnej komisie, ale napáda predchádzajúcu členskú schôdzu zo dňa 05.08.2016, čo nie je oprávnený súd riešiť v tomto konaní. Najvyšší súd vo svojom citovanom judikáte R58/2017 zaujal právny názor, že na uznesenie prijaté na členskej schôdzi družstva je potrebné hľadieť ako na platné až do vynesenia rozhodnutia o ich neplatnosti. Doteraz nebolo súdom rozhodnuté o neplatnosti uznesenia členskej schôdze zo dňa 05.08.2016, na ktorom došlo k odstúpeniu členov predstavenstva a kontrolnej komisie a následne boli zvolané nové orgány družstva. Žalovaný zastáva právny názor, že aj podľa stanov a aj podľa Obchodného zákonníka do kompetencie členskej schôdze patrí prisvojiť si inak oprávnenie, ktoré patrí do právomoci iných orgánov družstva, totiž zákon hovorí, že členská schôdza si môže vyhradiť rozhodovanie aj o takých otázkach, ktoré inak patria do právomoci iného orgánu družstva, pretože členská schôdza je najvyšším orgánom družstva. Po druhé vzťah medzi štatutárnym orgánom alebo členom kontrolného orgánu a medzi družstvom sa riadi, ak nebolo nič iné dohodnuté, mandátnou zmluvou podľa Obchodného zákonníka. Členská schôdza ako najvyšší orgán nič neporušil, keď bezprostredne po vzdaní sa funkcie členov predstavenstva a kontrolnej komisie hneď zvolal nové orgány družstva. Prerokovaním na členskej schôdzi došlo k nahradeniu tohto prerokovania na kontrolnej komisii, resp. predstavenstva. S poukazom na uvedené žalovaný navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal voči oboj žalobcom plnú náhradu trov konania.

11. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

12. Súd vykonal dokazovanie: žalobou čl. 1-2, námietkami žalobcu v 2. rade čl. 3, žalobou čl. 4-5, pozvánkou na členskú schôdzu družstva čl. 8, námietkami žalobcu v 1. rade čl. 9, vyjadrením žalovaného zo dňa 28.06.2018 čl. 37, prezenčnou listinou čl. 39-42 p.v., zápisnicou z členskej schôdze zo dňa 05.05.2017 čl. 43-53, podpisovým hárkom členov, ktorí sa zúčastnili schôdze čl. 54-55, rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 16.05.2016 sp. zn. 16Cb/39/2013 čl. 81-84, rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 07.03.2017 sp. zn. 15Cob/123/2016 čl. 85-87, žalobou čl. 88-90, výpisom z OR na žalovaného čl. 92-99, uznesením Ústavného súdu SR čl. 100-106, stanovami žalovaného čl. 108-120, návrhom na zápis zmien čl. 121-131, zápisnicou z členskej schôdze zo dňa 05.08.2016 čl. 132-139, Stanovami čl. 140-152, zápisnicou z členskej schôdze zo dňa 03.05.2013 čl. 153-155.

13. Podľa § 162 ods. 1 CSP súd konanie preruší, ak

a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,

b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) návrh na začatie konania,

c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

14. Podľa § 162 ods. 2 CSP súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania.

15. Podľa § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

16. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

17. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

18. Podľa § 242 Obchodného zákonníka na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky, alebo od oznámenia námietky predstavenstvu.

19. Podľa § 221 ods. 1 Obchodného zákonníka družstvo je spoločenstvom neuzavretého počtu osôb založeným za účelom podnikania alebo zabezpečovania hospodárskych, sociálnych alebo iných potrieb svojich členov.

20. Podľa § 228 Obchodného zákonníka družstvo vedie zoznam všetkých svojich členov. Do zoznamu sa zapisuje okrem názvu a sídla právnickej osoby alebo mena a bydliska fyzickej osoby ako člena aj výška jej členského vkladu a výška, v ktorej bol splatený. Do zoznamu sa bez zbytočného odkladu vyznačia všetky zmeny evidovaných skutočností. Predstavenstvo umožní každému, kto osvedčí právny záujem, aby do zoznamu nahliadol. Člen družstva má právo do zoznamu nahliadať a družstvo je povinné na žiadosť člena vydať mu osvedčenie o členstve a o obsahu jeho zápisu v zozname.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobu v celom rozsahu zamietol.

23. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa podanou žalobou domáhali určenia neplatnosti uznesenia členskej schôdze, ktorá sa uskutočnila u žalovaného dňa 05.05.2017 s tým, že v žalobe dôvodili a odvolávali sa na neplatnosť uznesenia členskej schôdze zo dňa 05.08.2016, kde pre nezákonný postup v bode č. 4, keď pre prerokovanie odstúpenia členov kontrolnej komisie, členov predstavenstva, predsedu predstavenstva a podpredsedu predstavenstva neprerokoval oprávnený orgán. Súd si zabezpečil všetky listiny, ktoré boli súdu dostupné, teda aj zápisnicu z členskej schôdze zo dňa 05.05.2017, zaoberal sa aj štatutárnymi orgánmi na strane žalovaného a zabezpečil si taktiež platné Stanovy, pričom je potrebné uviesť, že súd nie je toho názoru, že členská schôdza by bola zvolávaná neexistujúcim orgánom družstva - predstavenstvom družstva na dátum 05.05.2017.

24. Žalobcovia v 1. a 2. rade žiadali, aby súd prerušil toto súdne konanie a navrhli, že pokiaľ nebudú splnené podmienky tohto konania navrhuje, aby súd konanie prerušil až do času, kedy dôjde k odstráneniu tohto stavu. Súd má za to, že takéto dôvody na prerušenie konania nie sú náležité. Súd je toho názoru, že žalovaný má štatutárne orgány tak, ako sú zapísané, má teda spôsobilosť žalovať a byť žalovaným, o čom svedčí aj výpis z Obchodného registra a tiež ďalšie listiny, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Súd o návrhu na prerušenie konania rozhodol spolu s rozhodnutím vo veci samej podľa § 162 ods. 3 CSP tak, že návrh na prerušenie konania zamietol.

25. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa odvolávali v žalobe na neplatnosť uznesenia členskej schôdze zo dňa 05.08.2016. Doposiaľ súdu nie je známe žiadne právoplatné rozhodnutie, ktorým by bolo ustálené, že uznesenie členskej schôdze zo dňa 05.08.2016 je neplatné. Preto súd poukazuje na to, že uznesenia, ktoré boli prijaté na členskej schôdzi žalovaného ako družstva, teda aj uznesenie zo dňa 05.08.2016 je potrebné hľadiť na ne ako na platné, a to až do vyslovenia rozhodnutia o ich neplatnosti súdom. Keďže k takémuto zatiaľ nedošlo, súd mal za to, že nie sú tu dôvody na to, aby súd žalobe vyhovel.

26. Žalobcovia v 1. a 2. rade ďalej poukazovali na to, že Okresný súd Levice rozsudkom zo dňa 16.05.2016 č. k. 16Cb/39/2013-454 určil, že uznesenie náhradnej členskej schôdze Poľnohospodárskeho družstva Plavé Vozokany so sídlom Plavé Vozokany, IČO: 00 587 214, konanej dňa 03.05.2013 je neplatné,

pričom Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 07.03.2017 č. k. 15Cob/123/2016-488 rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 16Cb/39/2013-454 zo dňa 16.05.2016 potvrdil. Rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 16.05.2016 č. k. 16Cb/39/2013-454 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 07.03.2017 č. k. 15Cob/123/2016-488 nadobudol právoplatnosť dňom 29.06.2017.

27. Žalobcovia v 1. a 2. rade v konaní poukazovali na rozhodovaciu činnosť súdov, na základe ktorej, ak súd právoplatne rozhodne o neplatnosti uznesenia členskej schôdze podľa § 242 Obchodného zákonníka, tak platnosť uznesenia platí do právoplatnosti takého rozhodnutia s tým, že účinnosť nastupuje ex tunc, to znamená ku dňu, kedy bolo určené neplatné uznesenie zo schôdze. To znamená, že ak v júni 2017 nadobudlo právoplatnosť súdne rozhodnutie o neplatnosti uznesenia členskej schôdze žalovaného prijaté dňa 03.05.2013, potom táto neplatnosť o tom, že neboli zvolené orgány družstva, sa prenášala následne vo vzťahu k všetkým právnym úkonom prijatým nezvolenými orgánmi po 03.05.2013 u žalovaného.

28. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný bol zapísaný v Obchodnom registri aj ku dňu 08.02.2018 ako Poľnohospodárske družstvo Plavé Vozokany so sídlom 935 69 Plavé Vozokany, IČO: 00 587 214 s tým, že od 24.08.2017 je zapísaný ako predseda predstavenstva D.. X. Q., podpredseda predstavenstva B.. Q. A.Á. a člen predstavenstva aj D.. T. G., X., pričom za žalovaného (v mene družstva) koná predseda alebo podpredseda predstavenstva. Listiny o právnych úkonoch, kde je predpísaná písomná forma, podpisuje predseda alebo podpredseda predstavenstva spoločne s ďalším členom predstavenstva. Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby (§ 18 ods. 1 Obč.

zák.). Podľa § 19a ods. 1 Obč. zák. právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, môžu nadobudnúť práva a povinnosti odo dňa účinnosti zápisu do tohto registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení buď zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom, t. j. štatutárne orgány. Vzhľadom k tomu, že žalovaný je doposiaľ zapísaný v Obchodnom registri ako právnická osoba, družstvo, žalovaný má právnu subjektivitu - môže žalovať, byť žalovaný, brať na seba práva aj povinnosti.

29. Na náhradnej členskej schôdzi dňa 03.05.2013 sa u žalovaného podľa programu členskej schôdze volil predseda, podpredseda, členovia predstavenstva a kontrolná komisia žalovaného. Okresný súd Levice rozsudkom zo dňa 16.05.2016 č. k. 16Cb/39/2013-454 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 07.03.2017 č. k. 15Cob/123/2016-488 určil, že uznesenie náhradnej členskej schôdze zo dňa 03.05.2013 je neplatné, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2017.

30. Na členskej schôdzi žalovaného sa dňa 06.05.2016 dopĺňali a menili stanovy a na členskej schôdzi dňa 05.08.2016 sa schvaľovali zmeny stanov a volili sa členovia kontrolnej komisie, členovia predstavenstva, predseda a podpredseda predstavenstva družstva. Doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté súdom o určení neplatnosti uznesenia prijatého na členskej schôdzi dňa 06.05.2016 a uznesenia prijatého na členskej schôdzi dňa 05.08.2016.

31. Na členskej schôdzi dňa 05.08.2016 bol za predsedu predstavenstva zvolený D.. T. G. X.. a za podpredsedu predstavenstva B.. Q. A.. Na základe podaného opraveného návrhu žalovaného na vykonanie zápisu zmenu v Obchodnom registri u žalovaného, ktoré vyplývajú z členskej schôdze u žalovaného dňa 05.08.2016 bol dňa 07.09.2016 do Obchodného registra zapísaný predseda predstavenstva žalovaného D.. T. G., X.. a podpredseda predstavenstva B.. Q. A.. Do Obchodného registra boli zapísaní aj ďalší členovia predstavenstva, členovia kontrolnej komisie podľa volieb u žalovaného na členskej schôdzi dňa 05.08.2016 (OS Nitra sp. zn. 2Nre/198/2016). O priebehu volieb u žalovaného svedčí zápisnica z členskej schôdze zo dňa 05.08.2016. Na základe návrhu žalovaného na vykonanie zápisu v zmysle tejto členskej schôdze pod sp. zn. 2Nre/198/2016 zo dňa 02.09.2016 Okresný súd v Nitre vymazal z Obchodného registra u žalovaného štatutárny orgán predsedu predstavenstva D.. T. G., X.. a podpredsedu predstavenstva Q. A. a zapísal do Obchodného registra s dátumom vzniku funkcie 05.08.2016 predsedu predstavenstva D.. T. G., X.. a podpredsedu predstavenstva B.. Q. A..

32. Na členskej schôdzi dňa 05.05.2017 bol za predsedu predstavenstva zvolený D.. X. Q. a za podpredsedu predstavenstva B.. Q. A.. Na základe uvedeného bol dňa 24.08.2017 do Obchodného registra zapísaný predseda predstavenstva žalovaného D.. X. Q. a podpredseda predstavenstva B.. Q. A.. Do Obchodného registra boli zapísaní aj ďalší členovia predstavenstva, členovia kontrolnej komisie podľa volieb u žalovaného na členskej schôdzi dňa 05.05.2017. O priebehu volieb u žalovaného svedčí zápisnica z členskej schôdze zo dňa 05.05.2017. Na základe návrhu žalovaného na vykonanie zápisu v zmysle tejto členskej schôdze Okresný súd Nitra vymazal z Obchodného registra u žalovaného štatutárny orgán predsedu predstavenstva D.. T. G., X.. a podpredsedu predstavenstva Q. A. a zapísal do Obchodného registra s dátumom vzniku funkcie 24.08.2017 predsedu predstavenstva D.. X. Q. a podpredsedu predstavenstva B.. Q. J. A..

33. Žalovaný v tomto súdnom konaní splnomocnil na zastupovanie advokáta F.. X. Z., pričom plnomocenstvo dňa 28.06.2018 podpísal predseda predstavenstva D.. X. Q.. Plnomocenstvo k 28.06.2018 pre F.. X. Z.Ú. bolo vystavené platne, nakoľko ho podpísal štatutárny orgán tak, ako to vyplývalo z výpisu z Obchodného registra na žalovaného a zo Stanov žalovaného, ktoré boli k tomuto dátumu platné.

34. Podľa článku XVIII bod 4. platných Stanov nachádzajúcich sa v spise na čísle listu 140-152 „Predstavenstvo plní uznesenia členskej schôdze a zodpovedá jej za svoju činnosť. Ak tieto stanovy neurčujú inak, koná za predstavenstvo navonok predseda družstva, v jeho neprítomnosti podpredseda družstva. Ak sa pre právne úkony predstavenstva vyžaduje písomná forma, je potrebný podpis predsedu alebo podpredsedu a aspoň jedného člena predstavenstva.

35. Splnomocnenie zo dňa 28.06.2018 vystavené žalovaným pre toto súdne konanie podpísal predseda predstavenstva D.. X. Q.. Súd pripomína, že predseda predstavenstva je zároveň aj členom predstavenstva.

36. Súd tu poukazuje na odôvodnenie uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 01.07.2014 č. k. III. ÚS 415/2014-18 „Ústavný súd zistil, že krajský súd postupoval podľa § 219 ods. 2 CSP, teda v súlade s procesným kódexom, keď rozsudkom č. k. 15Cob/215/2012-103 zo 17. apríla 2013 sa v celom rozsahu stotožnil s rozsudkom okresného súdu a tiež na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku uviedol, že ... „v prípade prijatých uznesení valného zhromaždenia platí tzv. princíp relatívnej neplatnosti. To znamená, že až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o neplatnosti rozhodnutia valného

zhromaždenia sa má za to, že rozhodnutie je platné. Neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia pôsobí až do okamihu, keď ju vysloví súd. Rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 23Cb/57/2010-82 zo dňa 09.02.2011, ktorým bolo určené, že uznesenia valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 10.03.2010 sú neplatné, nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2011. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym názorom prvostupňového súdu, že až do tohto dňa sa žalobca považoval za odvolaného z funkcie konateľa, a preto dňa 09.02.2011, t. j. pred nadobudnutím právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Nitra nemohol byť opätovne odvolaný zo svojej funkcie.“

37. Žalovaný má preto platne zvolený štatutárny orgán, ktorý platne splnomocnil aj právneho zástupcu žalovaného Mgr. Petra Nyúla na zastupovanie v tomto súdnom konaní. Niet preto dôvodu, aby toto súdne konanie bolo zastavené z dôvodu absencie štatutárneho orgánu žalovaného.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Žalovaný mal v konaní plný úspech, a preto má voči žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

43. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že napriek tomu, že rozsudok vyhlásila zákonná sudkyňa Mgr. Viera Kováčová, tak predseda Okresného súdu Levice opatrením č. 3 zo dňa 17.02.2020 poveril písomným vyhotovením ako aj podpísaním tohto rozsudku sudkyňu JUDr. Radku Lacekovú, a to z dôvodu práceneschopnosti pôvodne zákonnej sudkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.