

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5Pc/12/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204772  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317204772.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky: E. Č. E., S., F., F., XX.X.XXXX, Q. T. S. XXX/X, XXX XX Č., zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., IČO: 36 866 849, so sídlom 022 01 Čadca, Potočná 2835/1 A ,proti odporcovi: E. E., F., X.X.XXXX, Q. T. W., S. J., P. C. F. K., v konaní o návrhu na určenie manželského výživného a zrušenie manželského výživného, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky titulom manželského výživného sumou 200,-- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom 3.7.2017 do 31.01.2018 na bankový účet vedený v Slovenskej sporiteľni číslo SK4309000000000051892483.

II. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

III. Zameškané výživné za obdobie od 3. 7. 2017 do 31.01.2018 vo výške 950,-- € na navrhovateľku súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v splátkach po 100,- € mesačne splatných spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

IV. Súd návrh odporcu na zrušenie manželského výživného z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Navrhovateľka svojím návrhom podaným na súd dňa 3.7.2017 žiadala súd, aby zaviazal odporcu prispievať jej na jej výživu sumou 400,-- € mesačne od 3.7.2017 titulom manželského výživného.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že manželstvo uzatvorila s odporcom dňa 28.11.2013 v Čadci. V prvých dvoch rokoch bolo manželstvo dobré, rozumeli si, odporca jej pomáhal s postihnutým synom. Nezhody nastali až potom, keď syn dostal záchvat, prosila ho, aby jej pomohol s ním, on začal synovi nadávať, a odvtedy ona samotná začala pozorovať zmenu jeho správania. Začal jej nadávať, bol jej neverný, v dôsledku jeho vulgárneho správania musela navštíviť ambulanciu MUDr. Zbojana. Odporca odišiel zo spoločnej domácnosti 1.12.2016, opätovne sa vrátil 27.3.2017, následne 1.4.2017 opäť odišiel za svojou priateľkou. Po odchode zo spoločnej domácnosti jej neprispieva na výživu. Nedal jej žiadne peniaze, naopak, vyhráža sa, že od neho nedostane ani žiadne peniaze. Odhlásila ho z trvalého pobytu dňa 22.4.2017. Ona býva v dvojizbovom nájomnom byte spolu s 26-ročným zdravotne ťažko postihnutým synom, o ktorého sa celodenne osobne stará, za čo poberá opatrovateľský príspevok 247,62 € mesačne. Syn poberá invalidný dôchodok 330,-- € mesačne. Keďže syn vyžaduje 24-hodinovú zdravotnú starostlivosť, nemôže sa zamestnať a zabezpečiť si zvýšenie príjmu. Nájom za byt platí 85,-- € mesačne, internet 20,-- €, telefón 30,-- €, lieky 30,-- € mesačne, spláca pôžičku 170,-- € mesačne,

jej náklady prevyšujú jej príjem. Taktiež jej zdravotný stav nie je priaznivý, má ťažkú astmu bronchiálnu, stredne ťažkú chronickú aktívnu gastritídu, pankreatickú dysfunkciu, diabetes II. stupňa, hypertenziu, chronickú hepatopatiu. Jej zdravotný stav vyžaduje zvýšený nákup liekov, avšak tieto si nemôže dovoliť. Odporca je bezdetný, vlastní rodinný dom v Srbsku, pracuje v Nemecku, má dva bankové účty, jeden v SR, jeden v Nemecku. Dňa 24.3.2017 uzatvoril zmluvu o sprostredkovaní príležitosti so spoločnosťou V-Service, s.r.o., ktorá sa zaväzuje zabezpečiť obchodnú príležitosť pre záujemcov vo Švajčiarsku s termínom nástupu 7.4.2017. Mal by tam vykonávať 24-hodinovú opatrovateľskú službu. Dňa 10.12.2016 a 2.5.2017 odporca uzatvoril dohodu o výkone opatrovateľskej služby s pánom S. B. vo Švajčiarsku, podľa výpisu o vyplatených odmenách mu boli vyplatené sumy dňa 31.12.2016 2.032,-- € + 201,-- € vianočný príspevok, dňa 1.2.2017 2.100,-- €, 1. 3. 2017 2.100,-- €, 2.5.2017 1.680,-- €, 28.5.2017 1.735,-- €, z čoho vyplýva, že odporca žije vyšším štandardným životom, ako ona. Napriek tomu, že už majú jeden spoločný dlh vo výške 17.000,-- €, odporca si zobral v Slovenskej sporiteľni úver vo výške 12.000,-- €, čím ju vystavil riziku zadlženia a exekúovania jej príjmu.

3. Na základe podaného návrhu vydal OS Čadca dňa 05.10.2017 rozsudok sp. zn. 5Pc/12/2017, ktorý odporcu zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky sumou 300,- € mesačne, počnúc dňom 30.07.2017, zameškané výživné vo výške 450,- € mu povolil splácať v splátkach po 50,- € mesačne a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Na základe odvolania odporcu Krajský súd v Žiline uznesením 10Cop/57/2018-183 zo dňa 29.11.2018 zrušil rozsudok OS Čadca, vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že OS vzal za určujúce podanie, podpísané odporcom zo dňa 13.09.2017, kde v priebehu ďalšieho konania vyšlo najavo, že toto podanie bolo spísané navrhovateľkou, odporcom len podpísané. Vzhľadom na vyšetrovaciu zásadu medzisporových vecí bolo namieste nepovažovať túto písomnosť za výlučne určujúcu až „nespochybniteľnú“. KS nariadil vykonať výsluch oboch účastníkov, resp. zabezpečiť ich autentické vyjadrenia.

4. Uznesením 5Pc/12/2017-236, zo dňa 11.07.2019 súd spojil konanie vo veci návrhu navrhovateľky E. Č. E. na určenie manželského výživného, vedené na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 5Pc/12/2017 a konanie vo veci návrhu E. E. na zrušenie príspevku na výživu manželky, vedené na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 12Pc/20/2018 na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod spoločnou spisovou značkou Okresného súdu Čadca 5Pc/12/2017.

5. Na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že odporca jej poslal titulom výživného za ôsmy, deviaty a desiaty mesiac v roku 2017 po 150,- €. Trvá si na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 07.02.2019. Je pravdou, že kúpila auto za 17.000,- €, pre ťažko zdravotne postihnutého syna, pričom ÚPSVaR Čadca poskytol príspevok vo výške 6.638,79€. Sumu 4.500,- € jej doplatil jej brat, keďže nemala auto z čoho kúpiť. Odporca súdy neustále zavádza, pracuje načierno, tohto času predáva auto v Srbsku. Predložila súdu čestné prehlásenie od pani D. I., že si zobrala úver vo výške 3.300,- € v Slovenskej sporiteľni, aby si dal odporca opraviť zuby. Úver bol na jej meno, okrem toho zobrali ešte ďalšie 3 úvery. Po zrušení rozsudku uviedla, že sa jej zvýšil nájom, náklady na bývanie zo sumy 170,- € na sumu 184,- € mesačne, náklady na garáž zo sumy 23,86 na 31,65 € mesačne, náklady na lieky. Jej príjem tvorí zaopatrovací príspevok vo výške 369,- €, jeho príjmom je invalidný dôchodok, dostáva tri stovky na hygienu.

6. Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie je zrejmé, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu hradiť výživné v požadovanej výške tak, ako navrhovateľka uviedla v návrhu podanom na súd dňa 03.07.2017. Odporca pracoval ako opatrovateľ, pričom v priemere dosahoval príjem od 1.200,- do 1.800,- €, z toho je zrejmé, že životná úroveň navrhovateľky bola a je nižšia po celé obdobie, ktorého sa týka nárok na manželské výživné. Majú za to, že i v čase, keď príjem nedosahoval, bolo v jeho možnostiach a schopnostiach zabezpečiť si živobytia a tým pádom aj zvýšiť si životnú úroveň, v dôsledku čoho by manželka, ktorá požaduje manželské výživné, má nárok na toto výživné v sume 400,- € mesačne. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, rešpektujúc oboznámený spisový materiál, spisu vedeného na OR PZ Čadca pod ČVS:ORP-553-OO-CA/2018 je zrejmé, že odporca po celý čas zavádzal, mal príjem na to, aby mohol zabezpečiť svoju manželku, v tom zmysle, že ich životná úroveň za trvania manželstva by bola rovnaká. Vzhľadom na tieto skutočnosti je zrejmé, že návrh manželky - v tom čase teda manželky navrhovateľky, bol podaný opodstatnene a žiadajú, aby súd za rozhodné obdobie od podania návrhu, do právoplatného ukončenia manželského zväzku rozvodom - právoplatným dňa, dňa 12.09.2018. Za toto obdobie žiadajú navrhovateľke priznať výživné vo výške 400,- € mesačne.

7. Navrhovateľka k návrhu doložila tieto dôkazy:

sobášny list, výpis z účtu, komplexný posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na syna D. Č., rozhodnutie o vyplácaní peňažného príspevku na opatrovanie vo výške 247,62 €, doklady o nákladoch, doklady o príjmoch odporcu, doklady o zdravotnom stave.

8. Odporca na pojednávaní uviedol, že bol v Nemecku zamestnaný do 12 mesiaca 2017, pracoval som na turnusoch, jeden mesiac pracoval, jeden mesiac mal celý voľný. V druhom mesiaci 2018 z dôvodu, že mu manželka zrušila trvalý pobyt na Slovensku, mu maďarská polícia na hraniciach odobrala slovenský občiansky preukaz a z tohto dôvodu bol už nezamestnaný. Na Slovensku bol oficiálne 4,7 mesiaca, bol vedený aj na sociálnej poisťovni, v súčasnosti je nezamestnaný, bez príjmu. Všetky jeho príjmy hradí jeho priateľka, pani D. Š.. 15. októbra musel odísť domov, vrátil sa 01.12.2018, ako turista na 90 dní, 27.02.2018 musí opätovne sa vrátiť do Srbska a v septembri 2019 sa opätovne môže vrátiť na Slovensko. Výživné by platil, ale v súčasnosti nemá z čoho, nemá príjem, bude platiť, keď sa zamestná. Je pravdou, že pred vyšetrovateľom uviedol, že je nezamestnaný od druhého mesiaca 2018, predtým pracoval ako opatrovateľ vo Švajčiarsku 6 mesiacov, zarobil okolo 1.800,- €, potom robil cez slovenskú firmu opatrovateľa v Nemecku, kde zarábal 1.100,- až 1200,- €. Od druhého do ôsmeho mesiaca 2018 nikde nepracoval, lebo nemal občiansky preukaz, na Slovensku sa nemohol zamestnať. Taktiež nemal doklad o pobyte, pokiaľ si bral úver na opravu zubov, tento bol vo výške 1.000,- €.

9. Odporca predložil tieto dôkazy:

- poisťnú zmluvu pre prípad smrti, alebo dožitia sa konca poisťnej doby, uzatvorenú v Slovenskej sporiteľni,
- splátkový kalendár, ako prílohu k zmluve, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 12.000,- € dňa 08.03.2017, ktorý mal splácať do 27.03.2025,
- zoznam príkazov z EB, zo Slovenskej sporiteľne,
- predbežnú lekársku správu o nemocničnom ošetrovaní od 06.08.2018 do 07.08.2018.

10. Zo spisu 10 Pc/10/2017 má súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 07.12.2017 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2018.

11. Zo správy od MV SR, Oddelenie cudzineckej polície PZ Žilina, mal súd preukázané, že odporcovi bol trvalý pobyt na adrese S. XXX/X Č., zrušený dňom 18. 07.2018.

12. Zo spisu OR PZ Čadca mal súd preukázané, že uznesením ČVS:ORP-553/OO-CA-2018 zo dňa 19.07.2018 súd začal proti odporcovi trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy voči manželke. Rozhodnutím č.p. PPZ-HCP-BB7-696-028/2018-PP zo dňa 30.04.2008 bol odporcovi zrušený trvalý pobyt na 5 rokov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2018.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzatvorením manželstva a končí smrťou, vyhlásením niektorého z manželov za mŕtveho, alebo právoplatnosťou rozhodnutia súdu o rozvoде manželstva.

Podľa § 71 ods 1 Zákona o rodine majú manželia vzájomnú vyživovaciu povinnosť bez ohľadu na to, či spolu žijú, alebo nežijú, ich hmotná, alebo kultúrna úroveň musí byť v zásade rovnaká. Pri určovaní manželského výživného súd prihliada aj na § 75 Zákona o rodine, kedy pre rozhodnutie súdu o výživnom nestačí zistiť len osobné, rodinné a majetkové pomery manželov, vrátane ich príjmu, ale treba zistiť aj konkrétnu mieru potrieb danú povahou ich práce, spôsobom života, zdravotným stavom každého z manželov, prípadne iné okolnosti zasahujúce do týchto pomerov.

14. Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť, ktorej výšku súd určuje len v prípade, ak si niektorý z manželov túto povinnosť dobrovoľne neplní tak, aby bola životná úroveň manželov v zásade rovnaká. Požiadavka, aby manželia mali rovnakú životnú úroveň je odôvodnená ich rovným postavením v právach a povinnostiach vyplývajúcich z manželského zväzku. Neuplatňuje sa však mechanicky len odvodením z ich zárobkov.

15. Treba skúmať aj potreby oprávneného a podľa znenia zákona tiež právne relevantnú skutočnosť - výkon starostlivosti o domácnosť. Zákon už nehovorí, že musí ísť o spoločnú domácnosť, ale podporne možno vyvodiť, že musí ísť o uspokojovanie potrieb všetkých členov rodiny, ktorí domácnosť tvoria, vrátane osobnej starostlivosti o deti. Pri rozhodovaní o nároku na výživu manžela rozhoduje súd o dôvodnosti návrhu s prihliadnutím na § 75 ods. 1 Zákona o rodine, teda s ohľadom na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa 28. 11. 2013, ktoré bolo právoplatne rozvedené dňa 12.09.2018. Odporca odišiel dňa 1.4.2017 za svojou priateľkou. Navrhovateľka sa stará o svojho 26-ročného ťažko zdravotne postihnutého syna, ktorému musí poskytovať celodennú starostlivosť, keďže tento nie je schopný o seba sa postarať. Z tohto dôvodu si navrhovateľka nemôže nájsť prácu a zvýšiť svoj príjem. Jej príjem pozostáva len z opatrovateľského príspevku na syna vo výške 247,62 € a invalidného dôchodku jej syna vo výške 330,- €, iný príjem nemá. Pokiaľ uvádzala náklady, tieto prevyšujú jej príjem. Ako preukázala výplatnými páskami, príjem odporcu v roku 2017 bol okolo 2.000,- € mesačne. Navrhovateľka má zhoršený zdravotný stav, pravidelne navštevuje ambulancie odborných lekárov, trpí ochorením diabetes, chronická pankreatitída, je po operácii vaječníkov, prsných žliaz, navštevuje ambulanciu alergológa, očného lekára, musela si zakúpiť okuliare. So zhoršeným zdravotným stavom má zvýšené výdavky na lieky. Odporca neprispieval na jej výživu od novembra 2017, v mesiacoch 8-10/2017 jej prispel po 150,- €.

17. Pokiaľ ide o odporcu, tohto navrhovateľka odhlásila z trvalého pobytu v Meste Č. dňa 22.04.2017. Rozhodnutím cudzineckej polície zo dňa 17.07.2017 bol odporcovi zrušený trvalý pobyt na 5 rokov, avšak z dôvodu obnovenia manželského spolužitia, bolo toto uznesenie v rámci autoremedúry zrušené dňa 18.09.2017. Opätovne bol odporcovi uznesením zo dňa 30.04.2018 zrušený trvalý pobyt na 5 rokov, tento už obnovený nebol. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2018. Odporca bol zamestnaný vo Švajčiarsku do piateho mesiaca 2017, kde zarábala okolo 1.800,- €, potom bol zamestnaný ako opatrovateľ v Nemecku, do januára 2018, kde zarábala 1.100,- až 1.200,- €. Od januára do augusta 2018 je nezamestnaný. Dňa 20.02.2018 mu maďarská polícia na hranici zadržala občiansky preukaz. 03.08.2018 mal úraz, zlomil si záprstnú kosť. Bolo mu vyplatené poisťné plnenie 200,- €.

18. Nakoľko súd má zato, že životná úroveň odporcu bola jednoznačne vyššia, pokiaľ pracoval v Nemecku, kde zarábala od 1.100,- do 1.200,- €, pričom navrhovateľka poberala len opatrovateľský príspevok vo výške 247,- €. Taktiež na rozdiel od odporcu má navrhovateľka aj vážne zdravotné problémy s čím má zvýšené náklady na lieky. Odporca vlastní rodinný dom, nemá vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, navrhovateľka býva v prenajatom byte, stará sa o ťažko zdravotne postihnutého syna, súd vychádzajúc zo zásady rovnakej životnej úrovne manželov rozhodol tak, že určil odporcovi prispievať na výživu manželky sumou 200,- € mesačne od 3. 7. 2017 do 31.01.2018 na jej bankový účet.

19. Súd priznal navrhovateľke výživné len do 31.01.2018, nakoľko do tohto času bol odporca zamestnaný. Z dôvodu, že mu navrhovateľka zrušila trvalý pobyt, maďarská polícia zadržala občiansky preukaz, ktoré skutočnosti mal súd preukázané, sa odporca nemohol zamestnať na území SR, teda bol nezamestnaný, prišiel o príjem a z tohto dôvodu sa dostal taktiež na nižšiu životnú úroveň, preto súd návrh v tejto časti zamietol. Pokiaľ aj navrhovateľka v konaní tvrdila, že odporca naďalej pracuje v Nemecku načierno, tieto skutočnosti súd žiadnym dôkazom preukázané nemal.

20. Pokiaľ ide o štvrtý výrok, ktorým súd návrh odporcu na zrušenie manželského výživného zamietol, súd má preukázané, že navrhovateľ tento návrh podal dňa 22.10.2018, teda v čase, keď už manželstvo bolo právoplatne rozvedené a teda v tom čase už nebol povinný prispievať na výživu manželky.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.