

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Csp/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119200374  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119200374.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO 35763469, zastúpeného Mgr. Veronikou Navrátilovou, advokátkou so sídlom Osuského 7, Bratislava, proti žalovanej W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, H., o zaplatenie 391,52 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 391,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 391,52 eur od 01.11.2018 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 391,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 391,52 eur od

-2-

18Csp/4/2019

01.11.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že s pôvodným účastníkom, spoločnosťou MP H. SK, s. r. o., uzavrel dňa 23.03.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej mu bola aktivovaná SIM karta s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Dňa 20.06.2016 uzavrel s pôvodným účastníkom a žalovaným dohodu o zmene v osobe účastníka zmluvy - dohodu o prevzatí dlhu, na základe ktorej sa novým účastníkom zmluvy stal žalovaný. Dňa 05.12.2016 uzavrel so žalovaným dodatok k zmluve na dobu určitú - 24 mesiacov a bol mu aktivovaný program služieb „HAPPY M NAJ“ s cenou 23,99 eur mesačne. Súčasne mu bol predaný aj mobilný telefón Samsung Galaxy A3 2016 black za akciovú cenu 29 eur s mesačným doplatkom počas doby viazanosti 5 eur. Zdôraznil, že podľa zmluvy poskytoval žalovanému dojednané služby riadne a včas, ale žalovaný si svoje povinnosti prestal plniť. Žalovaný ani napriek upomienkam dlžné faktúry neuhradil, a preto dňa 14.04.2018 prerušil poskytovanie služieb. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením nasledovných faktúr: č. 7106092403 vo výške 168,59 eur, č. 8201611982 vo výške 25,82 eur, č. 8203433322 vo výške 27,64 eur, č. 8205412636 vo výške 25,60 eur, č. 8207405202 vo výške 24,79 eur, č. 8219415213 vo výške 119,08 eur. Poznamenal, že zmluvná pokuta má regresívny charakter, postupne sa znižovala za každý uplynutý deň z doby viazanosti.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, hoci táto jej bola riadne a včas doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.03.2015, dohody o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb - dohoda o prevzatí dlhu zo

dňa 20.07.2016, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.12.2016, cenníka, faktúry č. 7106092403 zo dňa 15.12.2017, faktúry č. 8201611982 zo dňa 15.01.2018, faktúry č. 8203433322 zo dňa 15.02.2018, faktúry č. 8205412636 zo dňa 15.03.2018, faktúry č. 8207405202 zo dňa 15.04.2018, faktúry č. 8219415213 zo dňa 15.10.2018 a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP.

4. V zmysle § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Žalobca uzavrel so spoločnosťou MP Trade SK, s. r. o., dňa 23.03.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa zaviazal účastníkovi poskytovať služby tam uvedené. Dohodou o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb - dohoda o prevzatí dlhu zo dňa 20.07.2016 vystúpila spoločnosť MP Trade SK, s. r. o., so zmluvného vzťahu so žalobcom a na jeho miesto vstúpila žalovaná. Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.12.2016 si žalovaná objednala program služieb „HAPPY M NAJ“ s dobou viazanosti 24 mesiacov. Súčasne si kúpila aj mobilný telefón Samsung Galaxy A3 2016 Black za kúpnu cenu 29 eur. Strany si dojednali aj zmluvnú pokutu vo výške 370 eur.

6. Žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby faktúrou č. 7106092403 zo dňa 15.12.2017, splatnou dňa 29.12.2017, sumu 168,59 eur. Faktúrou č. 8201611982 zo dňa 15.01.2018, splatnou dňa 31.01.2018, vyfakturoval žalovanej za poskytnuté

-3-

18Csp/4/2019

7. služby sumu 30,81 eur, faktúrou č. 8203433322 zo dňa 15.02.2018, splatnou dňa 01.03.2018, vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby sumu 52,43 eur vrátane nákladov na vymáhanie vo výške 19,80 eur a upomienky vo výške 4,99 eur. Faktúrou č. 8205412636 zo dňa 15.03.2018, splatnou dňa 29.03.2018, vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby sumu 30,59 eur vrátane upomienky vo výške 4,99 eur. Faktúrou č. 8207405202 zo dňa 15.04.2018, splatnou dňa 30.04.2018, vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby sumu 44,59 eur vrátane nákladov vymáhania vo výške 19,80 eur. Faktúrou č. 8219415213 zo dňa 15.10.2018, splatnou dňa 31.10.2018, vyfakturoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 119,08 eur.

8. V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

12. Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku zo dňa 05.12.2016 uzavretá medzi žalobcom a žalovanou je zmluvou podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 44 zákona

č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

-4-

18Csp/4/2019

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Žalovaná vstúpila do právneho vzťahu žalobcu a tretej osoby, v dôsledku čoho sa stala účastníčkou zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 05.12.2016 si u žalobcu objednala poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, a to program "HAPPY M NAJ". Súčasne si kúpila aj mobilný telefón Samsung Galaxy A3 2016 Black za kúpnu cenu 29 eur. Na základe tohto dodatku k zmluve bol žalobca povinný riadne poskytovať objednané služby a žalovanej naproti tomu vznikla povinnosť za dodané služby včas a riadne platiť. Žalovaná si však túto svoju povinnosť nespĺnila, keď za služby dodané žalobcom, vyfakturované faktúrami č. 7106092403 zo dňa 15.12.2017, č. 8201611982 zo dňa 15.01.2018, č. 8203433322 zo dňa 15.02.2018, č. 8205412636 zo dňa 15.03.2018, č. 8207405202 zo dňa 15.04.2018, nezaplatila sumu celkom vo výške 272,44 eur. S poukazom na uvedené uložil súd žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 272,44 eur, ktorá suma pozostáva z neuhradených a žalobcom poskytnutých telekomunikačných služieb.

14. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

15. Žalobca si v konaní uplatnil i nárok na zmluvnú pokutu vo výške 119,08 eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností. Pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu sa súd zaoberal predovšetkým jej náležitosťami. V zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne a musí byť určená jej výška alebo určený spôsob jej určenia, inak by bola neplatná. Na tomto mieste súd konštatuje, že všetky predpísané náležitosti boli dodržané a zmluvná pokuta bola platne dojednaná. Povinnosťou, ktorá bola zabezpečená zmluvnou pokutou, bolo dodržanie záväzku viazanosti. Žalovaná však túto svoju povinnosť porušila, keď za služby dodané žalobcom nezaplatila, čím v zmysle zmluvných ustanovení porušila záväzok viazanosti, preto jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 119,08 eur. Výšku tejto zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprijateľne vysokú, nakoľko zohľadňuje dobu trvania zmluvného vzťahu. Vzhľadom k tomu, že žalobca pri výške zmluvnej pokuty zohľadnil trvanie zmluvného vzťahu medzi stranami, nemožno mať za to, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Výška zmluvnej pokuty postupne klesá počas celej doby viazanosti a čím neskôr spotrebiteľ svoje povinnosti poruší, tým nižšiu zmluvnú pokutu je povinný uhradiť. Za takéhoto stavu potom nemožno hovoriť o značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

16. S poukazom na uvedené uložil súd žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovo sumu 391,52 eur, ktorá suma pozostáva zo sumy nezaplatených poskytnutých služieb vo výške 272,44 eur a zmluvnej pokuty vo výške 119,08 eur.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je

-5-

18Csp/4/2019

podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

19. Keďže žalovaná nespĺnila svoj záväzok včas a riadne, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného

ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 391,52 eur od 01.11.2018 do zaplata, pričom deň, od ktorého je žalovaná povinná úrok z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po splatnosti poslednej faktúry.

20. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca. Preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

22. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.