

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 1Er/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416200476
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Hírešová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6416200476.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v exekučnej veci oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Sládkovičova 17, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 35937874, proti povinnému H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Q. XXX, XXX XX Q. - Q., vedenej pod sp. zn. EX 9/2016 súdnym exekútorom: JUDr. Martinom Závodským, so sídlom Záhradnícka 39, 821 08 Bratislava, o vymoženie 237,27 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený **j e p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 43,19 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) poveril dňa 01.02.2016 súdneho exekútora vykonaním exekúcie na základe vykonateľných rozhodnutí - výkazov nedoplatkov Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., č. k.: 1432222213 zo dňa 26.11.2014, č. k. 1532225117 zo dňa 19.08.2015 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.

2. Dňa 31.12.2018 doručil súdu súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a vyčíslil si trovy exekúcie vo výške 83,40 eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 2OdK/1160/2018 zo dňa 13.12.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 246/2018 dňa 21.12.2018, vyhlásil na majetok povinného konkurz.

4. Podľa § 167f ods. 1 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Podľa § 166e ods. 1 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

7. Podľa § 166e ods. 2 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

8. Podľa § 166e ods. 4 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadať na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

9. Súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia exekúciu zastavil.

10. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 203 ods. 3 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

13. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

14. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

15. Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie v sume 83,40 Eur, pozostávajúcej z minimálnej odmeny v sume 33,19 eur, odmeny za zriadenie exekučného záložného práva vo výške 33,19 eur + DPH, náhrady hotových výdavkov - poštovného v sume 2,80 eur.

16. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu v sume 33,19 eur za zriadenie exekučného záložného práva podľa § 6 vyhlášky, nakoľko mu patrí iba odmena podľa § 14 a 15 vyhlášky pri zastavení exekúcie. Súd opiera svoj názor aj o rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v rozsudku pod sp. zn. 3 M Cdo 16/2005: „S poukazom na § 6 vyhlášky súd exekútorovi odmenu za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti nepriznal, pretože ak dôjde k zastaveniu exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku, neprichádza možnosť určenia odmeny exekútora iným spôsobom, ako je uvedený v § 14 až § 16 vyhlášky.“ Súd postupoval v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít a formuláciou odôvodnenia svojho rozhodnutia v súvislosti s otázkou odmeny súdneho exekútora za zriadenie exekučného záložného práva sa priklonil k názorom vysloveným viacerými súdmi (rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 6CoE/100/2013, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2CoE/343/2012). Na základe uvedených skutočností súd zistil, že v danom prípade súdnemu exekútorovi neprináleží odmena za zriadenie exekučného záložného práva.

17. Čo sa týka zaokrúhlenia odmeny v minimálnej výške 33,19 eura podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, podľa § 26 vyhlášky sa „základ“ odmeny zaokrúhľuje na celé eurá nahor a takto vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor. Ak ustanovenie § 16 ods. 2 v spojení s § 5 ods. 1 vyhlášky ustanovuje postup pri určovaní odmeny súdneho exekútora pri exekúcii vedenej na peňažné plnenie v situácii, keď súdny exekútor vymohol časť pohľadávky pred zastavením exekúcie a „základom“ na určenie odmeny je výška vymoženej pohľadávky, potom je správny záver, že ustanovenie § 26 vyhlášky sa neaplikuje vo vzťahu k určeniu odmeny exekútora podľa § 14 vyhlášky, pretože odmena podľa tohto ustanovenia

sa neurčuje zo základu vymoženej sumy, ale podľa počtu úkonov, resp. pevnou sumou 33,19 eura (viď uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoE/168/2012-81 zo dňa 25. 07. 2012).

18. Na základe uvedených skutočností, po preverení výšky hotových výdavkov, súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v celkovej výške 43,19 eur (minimálna odmena v sume 33,19 eur + 20 % DPH, náhrada hotových výdavkov - poštovné v sume 2,80 eur), podľa predloženého vyčíslenia ktoré je v súlade s vyhláškou č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov. Na náhradu trov exekúcie súd zaviazal v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku oprávneného.

19. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol o trovách exekúcie tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.