

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200546
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200546.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti R. Š., nar. XX.XX.XXXX, W. Š., nar. XX.XX.XXXX a Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti matky X. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. V., t.č. Ústav a výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra a otca R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., R. XXX/X, o návrhu matky na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na zníženie výživného z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1)Matka sa podaným návrhom domáhala zníženia vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 26.01.2015, sp. zn. 1P/165/2014 o rozvode manželstva jej bola uložená povinnosť prispievať na výživu syna R. sumou 70 € mesačne a ďalším rozhodnutím jej bolo určené prispievať na výživu dcér W. E. Y. výživným vo výške 50 € mesačne, k rukám otca. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/96/2018 bolo znížené výživné na syna R. zo sumy 70 € na sumu 50 € mesačne s účinnosťou od 01.12.2018. Od dňa 07.06.2018 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v ÚVV A ÚVTOS v Nitre. Od 13.07.2018 bola pracovne zaradená, jej príjem však nebol dostačujúci na pokrytie výživného. Dňa 20.09.2018 utrpela úraz pri odchode z pracoviska, následkom ktorého bola vyradená z pracoviska. Na pojednávaní dňa 25.02.2019 uviedla, že po príchode z eskorty by mala byť pracovne opäť zaradená. Z organizačných dôvodov však ženy momentálne z pracoviska vyradujú - znižujú stavy. Z toho vyplýva, že už dlhodobo nemá žiadny príjem. Navrhuje preto znížiť výživné na všetky tri maloleté deti na minimum, lebo momentálne nie je v jej možnostiach zaobstarat' si akýkoľvek príjem.

(2)Navrhovateľka do zápisnice o výsluchu uskutočnenom v ÚVV a ÚVTOS v Nitre zároveň uviedla, že naposledy vo veci starostlivosti o mal. deti rozhodoval OS Partizánske. Posledné rozhodnutie bolo vo veci zverenia všetkých troch mal. detí do osobnej starostlivosti otca a jej bolo určené výživné na mal. deti . Výživné jej bolo určené na každé z detí sumou 50 € mesačne. V čase určenia výživného na mal. deti bola nezamestnaná, evidovaná na príslušnom ÚPSVaR, poberala dávky v hmotnej núdzi vo výške asi 150 €, spolu s príspevkom na bývanie. Nežila s nikým v spoločnej domácnosti, ani v súčasnosti nemá partnera. Nevlastní žiadny nehnuteľný, ani hnuťelný majetok väčšej hodnoty. Okrem svojich troch mal. detí nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Mesačné výdavky pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody boli asi do 200 € plus výživné na deti. Pracovne zaradená je vo výkone trestu od apríla 2019 s odmenou 100 €, po odpočítaní všetkých povinných položiek jej zostane do 20 €. Nemá žiadne finančné záväzky či dlhy. Zdravotný stav má dobrý, užíva pravidelne lieky na zvýšený krvný tlak. Ukončenú má strednú školu s maturitou, v odbore kozmetička. V súdom stanovenej výške

si svoju vyživovaciú povinnosť neplní, nakoľko z odmeny z pracovného zaradenia vo výkone trestu sa požadovaná suma nedá platiť.

(3) Otec maloletých detí s návrhom matky na zníženie výživného nesúhlasí. Uviedol, že situácia v čase poslednej úpravy výživného na syna a dcéry bola taká istá ako teraz. Pokiaľ ide o syna, dohodli sa na znížení výživného zo 70 € na 50 € mesačne ale myslí, že na mladého chlapca je to trochu málo. To isté platí aj pre dievčatá. Založil maloletým deťom vkladnú knižku, na ktorú ukladá všetky peniaze, ktoré im matka pošle. V súčasnej dobe je na vkladnej knižke suma 122,58 €. V čase poslednej úpravy výživného na syna bola matka v ÚVV, kde mala úraz a nemohla robiť. Deň alebo dva pred pojednávaním ju znova pracovne zaradili. Myslí si, že pokiaľ je matka vo výkone trestu, bude platiť aspoň niečo a po ukončení výživné platiť prestane. Záujem matky o deti pokladá za zámienku, aby sa dostala skôr z výkonu trestu. Navrhol, že ak by sa matka vzdala rodičovských práv a povinností, nebude od nej požadovať žiadne výživné, a to ani potom, ako sa vráti z ÚVTOS. V súčasnej dobe býva s maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý má vo svojom osobnom vlastníctve. Býva tam s ním aj jeho priateľka s jej 2 deťmi, možno sa k nim nasťahuje aj jej tretie dieťa. Príjem priateľky predstavuje 500 € mesačne. Ona výživné zatiaľ nedostáva, pretože deti sú v striedavej starostlivosti. Z predchádzajúceho manželstva má úver vo výške 28.000 €, ktorý sa nespláca. Maloletým deťom nič nechýba, rodina žije zo spoločných príjmov jeho a jeho priateľky. Najstarší syn je žiakom 8.ročníka, mal. W. 4.ročníka a mal. Y. 3.ročníka. Majú výdavky na ZUŠ a súbor Fialka. Maloletá W. začala od septembra 2019 chodiť na gymnastiku, čo predstavuje výdavky vo výške 5 € mesačne a k tomu oblečenie a podobne. Keď sa poplatia všetky výdavky, ostávajú im zvyšné peniaze na živobytie. Zároveň uviedol, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, pretože sú to peniaze detí, pričom na výživu maloletých detí by mali prispievať obaja rodičia. V dnešnej dobe 50 € nie je žiaden peniaz.

(4) Kolízny opatrovník doporučil návrh navrhovateľky na zníženie vyživovacej povinnosti zamietnuť z dôvodu, že zníženie výživného nie je v prospech mal. detí.

(5) Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením obsahu návrhu, rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 26.01.2015, sp. zn. 1P/165/2014, rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.04.2018, sp. zn. 2P/5/2018, spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/96/2018, výsledkov lustrácii v Sociálnej poisťovni, výsledku lustrácie Zboru väzenskej a justičnej stráže, výsledku lustrácie Registri obyvateľov SR, uznesenia č. k. 4P/16/2019-7 zo dňa 17.05.2019, potvrdenia o príjme otca maloletých detí, pracovného posudku od zamestnávateľa otca maloletých detí, posudku matky vypracovaného ÚVV a ÚVTOS v Nitre, potvrdenia o príjme matky maloletých detí, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, zápisnice z výsluchu matky v ÚVV a ÚVTOS v Nitre, potvrdenia o príjme otca maloletých detí, potvrdenia o príjme matky maloletých detí, a zistil, že maloleté deti R., W. E. Y. pochádzajú z manželstva navrhovateľky a ich otca. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 26.01.2015, sp. zn. 1P/165/2014 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol mal. Juraj zverený do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu sumou 70 € mesačne. Maloleté deti W. E. Y. boli zverené obom rodičom do striedavej starostlivosti. Výživné na maloletú W. E. Y. nebolo určené. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.04.2018, sp. zn. 2P/5/2018 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 26.01.2015, sp. zn. 1P/165/2014 v časti zverenia maloletej W. E. Y. do osobnej starostlivosti otca. Matke určil výživné sumou 50 € mesačne na každé z detí, ako aj zaplatiť zročné výživné. Styk matky s maloletými deťmi neupravil. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.02.2019, sp. zn. 1P/96/2018 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 26.01.2015, sp. zn. 1P/165/2014 v časti výživného tak, že znížil vyživovaciú povinnosť matky na maloletého R. zo sumy 70 € na sumu 50 € mesačne s účinnosťou od 01.12.2018.

(6) V čase poslednej úpravy výživného na mal. R. mal maloletý XX rokov a bol žiakom X.ročníka ZŠ v Partizánskom. Bol zdravý, do školy chodil pravidelne a za obedy v škole mu otec platil 20 € mesačne. V súčasnej dobe má mal. Juraj XX rokov a je žiakom X. ročníka ZŠ v Partizánskom. Starostlivosť o maloletého a jeho výživu zabezpečuje otec, ktorému bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti.

(7) V čase poslednej úpravy výživného na mal. W. E. Y. mala mal. W. X rokov a bola žiačkou 2.ročníka ZŠ, maloletá Y. mala X rokov a bola žiačkou 1.ročníka ZŠ v Partizánskom. V súčasnej dobe má mal. Natália X rokov, je žiačkou X.ročníka ZŠ, mal. Michaela má X rokov, je žiačkou X. ročníka ZŠ. Mal. deti sa stravujú v škole, za obedy otec platí spolu 40 € mesačne. Navštevujú družinu za poplatok 6,80 €

mesačne. Mal. Y. chodí do ZUŠ, kde sa platí poplatok 5 € mesačne, obidve mal. deti navštevujú súbor Fialka. Mal. W. začala od septembra 2019 chodiť na gymnastiku za čo otec platí 5 € mesačne.

(8) Matka maloletých detí v čase poslednej úpravy výživného na mal. R. bola vo výkone trestu odňatia slobody v Nitre. Nebola pracovne zaradená a nemala žiadny príjem. Vyživovaciu povinnosť mala k trom deťom. V čase poslednej úpravy výživného na mal. W. E. Y. bola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Poberala dávku v hmotnej núdzi v sume 117,20 € mesačne. Vyživovaciu povinnosť mala k 3 mal. deťom. Matka mal. detí sa v súčasnej dobe nachádza v UVTOS v Nitre. Nevlastní hnuiteľný ani nehnuteľný majetok väčšej hodnoty. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Pracovne bola vo výkone trestu zaradená v období od 12.07.2018 do 24.10.2018, následne bola v dôsledku zdravotných problémov vyradená. Opakovane bola pracovne zaradená od 18.04.2019. Priemerná mesačná mzda matky za obdobie od 7/2018 do 4/2019 predstavovala sumu 66 €. Od 10.09.2019 matka opätovne nie je pracovne zaradená kvôli tomu, že nie je pracovná príležitosť. Matka si vyživovaciu povinnosť v súdom stanovenej výške neplní.

(9) Matka mal. detí bola právoplatne odsúdená trestným rozkazom OS Partizánske zo dňa 27.10.2015 č.k. 2T/58/2015-83 právoplatným dňa 13.11.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona na podmienený trest. Uznesením OS Partizánske zo dňa 14.01.2019 č.k. 2T/58/2015-119 bolo vyslovené, že sa v skúšobnej dobe neosvedčila a trest odňatia slobody vykoná. Rozsudkom OS Partizánske zo dňa 07.02.2019 č.k. 1T/48/2016-238 v spojení s uznesením KS v TN zo dňa 07.02.2018 č.k. 3To/115/2017-259 bola odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona na nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Rozsudkom OS Partizánske zo dňa 14.01.2019 č.k. 2T/26/2018-169 v spojení s uznesením KS v TN zo dňa 11.09.2019 č.k. 3To/42/2019-223 bola odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Okrem toho bola právoplatne odsúdená pre prečin porušovania domovej slobody a pre prečin krádeže.

(10) Otec maloletých detí v čase poslednej úpravy výživného na mal. R. i v čase poslednej úpravy výživného na mal. W. E. Y. bol zamestnaný u terajšieho zamestnávateľa. Jeho príjem bol v čase poslednej úpravy výživného 1086,26 €, vyživovaciu povinnosť mal k 3 mal. deťom. Otec je v súčasnosti zamestnaný Hornonitrianskych baniach Prievidza, a.s., s čistou priemernou mesačnou mzdou 1.020,25 € mesačne. Poberá prídavky na deti v sume 73,02 €. Otec zabezpečuje starostlivosť o všetky tri maloleté deti. Deťom založil vkladnú knižku, na ktorú im vkladá výživné od matky. S maloletými deťmi žije v 4-izbovom rodinnom dome, spolu so svojou priateľkou a jej 2 deťmi. Príjem priateľky je 500 € mesačne. Žijú zo spoločných príjmov. Mesačné náklady na domácnosť tvoria električka 100 €, internet 17,60 €, voda 20 €, hypotekárny úver v sume 210 €, stravné pre všetky deti 60 € (3x 20 €) a peletky na kúrenie v sume 1.200 € ročne. V januári tohto roku bol mal. R. na lyžiarskom výcviku, kde otec uhradil poplatok 90 €, zakúpil lyžiarske oblečenie v sume 200 € a dal mal. R. vreckové 20 €, kredit v sume 12 € na 2 mesiace. Medzi ďalšie výdavky na mal. deti patria výdavky na družinu 6,80 € mesačne, poplatok 5 € za hodiny v ZUŠ v Partizánskom, husle v sume 120 €, vstupný poplatok do folklórneho súboru Fialka v sume 20 €, vystúpenie so súborom 15 €, koncoročné výlety 50 € a výdavky na gymnastiku.

(11) Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(12) Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(13) Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(14) Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(15) Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

(16) Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(17) Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

(18) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh matky na zníženie výživného nie je podaný dôvodne. Pri rozhodnutí vychádzal z toho, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do tej doby, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, keď pri určení konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine) ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov (§ 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine). Schopnosti a možnosti rodičov súd zohľadňuje podľa všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia a podobne; pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to, ktorý z rodičov sa o dieťa osobne stará a uspokojuje jeho potrebu bývania. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich povinnosťou a z toho dôvodu má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov; pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča preto súd neberie do úvahy jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výživou dieťaťa sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj, teda nielen zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa (napríklad jedlo, oblečenie, obuv), ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (napríklad vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a podobne). Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, čím sa rozumie výrazná zmena tých okolností na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, ktorá môže spočívať buď v zmene subjektívnych, ale i objektívnych skutočností, ktoré súvisia so zmenou v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov, zmenou potrieb dieťaťa z dôvodu napr. prechodu medzi jednotlivými stupňami školského systému, zmeny zdravotných pomerov, straty zamestnania, dlhodobou práceneschopnosťou, vznikom novej vyživovacej povinnosti, nadobudnutím spôsobilosti dieťaťa samostatne sa živiť a podobne. Súd sa v prvom rade zaoberal tým, či k zmene pomerov odôvodňujúcej zníženie výživného došlo na strane mal. detí a dospel k záveru, že na strane maloletých detí k takejto zmene pomerov nedošlo, pretože mal. deti sú staršie, potrebujú viac na stravu, oblečenie, obuv. Okrem toho sa zvýšili ich výdavky na školu a na ich záujmovú činnosť v súbore Fialka, na ZUŠ a tiež na gymnastiku, na ktorú chodí od septembra 2019 mal. W.Á..

(19) K zmene pomerov odôvodňujúcej zníženie výživného nedošlo ani na strane otca mal. detí, pretože otec je zamestnaný stále u toho istého zamestnávateľa, jeho príjem sa podstatne nezmenil. Platí výdavky na domácnosť a výdavky mal. detí tak ako v čase poslednej úpravy výživného. K zmene došlo v tom, že žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá je zamestnaná a má príjem asi 500 € mesačne. Jeho priateľka však má vyživovaciu povinnosť k 3 deťom, z ktorých 2 deti žijú v domácnosti spolu s otcom mal. detí a jeho priateľkou. Ani na strane otca teda nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného.

(20) K zmene pomerov odôvodňujúcej zníženie výživného nedošlo ani na strane matky mal. detí. V čase poslednej úpravy výživného na mal. Juraja už bola matka vo výkone trestu odňatia slobody a nemala žiadny príjem a v čase poslednej úpravy výživného na mal. W. E. Y. bola nezamestnaná a mala príjem len z dávok v hmotnej núdzi v sume 117,20 € mesačne. V súčasnosti nie je od 10.09.2019 pracovne zaradená. Pokiaľ pracovala tak jej príjem bol 66 € mesačne. Jej príjem sa oproti poslednej úprave výživného na mal. R. nezmenil a podstatným spôsobom sa nezmenil ani v porovnaní s jej príjmom v čase poslednej úpravy výživného na mal. W. E. Y.. Tým, že matka je vo výkone trestu odňatia slobody, došlo síce k podstatnej zmene jej pomerov, pretože je umiestnená v ÚVTOS a jej možnosť získať príjem je obmedzená, hoci matka už pred nástupom do výkonu trestu bola nezamestnaná. Dôvodom, pre ktorý matka v súčasnej dobe nie je schopná dosahovať príjem, z ktorého by mohla platiť určené výživné však nie je ani strata zamestnania, ani zhoršenie jej zdravotného stavu prípadne vznik nových vyživovacích povinností, ktoré by predstavovali objektívne skutočnosti, na ktoré by súd pri rozhodovaní v tejto veci mal a mohol prihliadnuť. Dôvodom prečo matka nie je schopná sa zamestnať a dosiahnuť príjem, z ktorého by bola schopná plniť si vyživovaciu povinnosť je skutočnosť, že sa nachádza vo výkone trestu. Dôvodom je jej trestná činnosť spočívajúca v zanedbaní vyživovacej povinnosti voči mal. deťom čo v

žiadnom prípade nemôže byť na ujmu mal. detí a ani byť dôvodom na zníženie výživného, ktoré nie je v záujme mal. detí. Iný dôvod okrem výkonu trestu a v dôsledku toho obmedzenie jej možnosti získať príjem matka pre zníženie výživného neuvádzala. Súd pri rozhodnutí tiež prihliadol na vek mal. detí, skutočnosť, že sú už všetky žiakmi ZŠ, majú výdavky na stravu, oblečenie, obuv i záujmovú činnosť a preto nie je dôvod na zníženie určeného výživného 50 € mesačne na každé z detí. S prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti súd návrh matky na zníženie výživného zamietol.

(21) Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(22) Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(23) Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(24) Vzhľadom k tomu, že konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním podľa Civilného mimosporového poriadku a ani jeden z účastníkov konania si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku rozhodol o trovách účastníkov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v šiestich vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.