

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010180
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119010180.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 04. 11. 2019 konajúc senátom v zložení z predsedu senátu JUDr. Barbory Sopkovej a prísediacich L.. J.. A. Č. a P.. X. A. v trestnej veci obžalovaného P. U., nar. XX. XX. XXXX v Z. I., takto

rozhodol:

P. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. C. XXX/XX, Z., prechodne bytom H. X, B. B., t. č. v ÚVTOS Sučany

je vinný, že

1. si postupne odo dňa 18. 01. 2017 do 30. 01. 2017 v Banskej Bystrici na základe ústnej zmluvy o pôžičke uzavretej na bližšie nezistenom mieste v Banskej Bystrici v presne nezistený deň po viacerých stretnutiach, zobral pôžičku od D.. F. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, B. B., vo výške 40 000,00 Eur s tým, že peniaze mu vráti postupne so ziskom približne od apríla 2017, pričom vedel, že tieto finančné prostriedky mu nevráti, na základe čoho D.. F. Z. poskytol uvedenú pôžičku prevodom finančných prostriedkov na účet, kam ich P. U. žiadal zaslať, teda na účet vtedajšej priateľky P. U. M. Z., nar. XX. XX. XXXX, Z. C. XX, B. B., č. účtu Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kde ich D.. F. Z. previedol zo svojho účtu č. Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX nasledovne dňa 18. 01. 2017 vo výške 7 500,00 Eur, dňa 19. 01. 2017 vo výške 7 500,00 Eur, dňa 23. 01. 2017 vo výške 7 500,00 Eur, dňa 24. 01. 2017 vo výške 7 500,00 Eur, dňa 30. 01. 2017 vo výške 10 000,00 Eur, pričom po zaslaní týchto finančných prostriedkov P. U. z uvedenej pôžičky nevrátil ani len časť a tým spôsobil D.. F. Z. škodu vo výške 40 000,00 Eur,

2. dňa 23. 09. 2017 v Banskej Bystrici vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou F. D. Roosevelta, Nám. Ludvíka Svobodu 1, na základe ústnej dohody zobral pôžičku od F. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XX, B. B. vo výške 3 000,00 Eur s tým, že peniaze mu vráti do dvoch dní, teda do 25. 09. 2017, pričom vedel už v čase pôžičky, že tak neurobí, peniaze doposiaľ nevrátil, s F. O. nekomunikuje, čím takto F. O. spôsobil škodu vo výške 3 000,00 Eur.

3. dňa 28. 10. 2017 v Banskej Bystrici na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 28. 10. 2017 uzavretej v Banskej Bystrici, zobral pôžičku od X. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, B. B. vo výške 5 500,00 Eur s tým, že peniaze mu vráti do dňa 30. 10. 2017, pričom vedel už v čase pôžičky, že tak neurobí, peniaze doposiaľ nevrátil, pričom dňa 17. 05. 2018 si od neho opätovne požičal sumu 1 500,00 Eur na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 17. 05. 2018 (pisárskou chybou datované na 17. 05. 2017) s tým, že ich vráti do dňa 25. 05. 2018 už vo výške 7 000,00 Eur, ako predmet zálohu malo byť vozidlo Volkswagen Golf, VIN: N., ŠPZ: A. XXX L. oficiálne patriace jeho bratovi F. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., L., ktoré však odmieta vydať, čím týmto konaním spôsobil X. G. škodu vo výške 7 000,00 Eur,

4. dňa 02. 12. 2017 v Banskej Bystrici na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 02. 12. 2017 uzavretej v Banskej Bystrici, notárska zápisnica č. N 54/2017, NZ49834/2017 o uznaní dlhu zo dňa 02. 12. 2017, zobral pôžičku od X. B. vo výške 4 000,00 Eur s tým, že peniaze mu vráti do dňa 09. 01. 2018 z predaja

bytu, pričom vedel už v čase pôžičky, že tak neurobí, peniaze doposiaľ nevrátil, s X. B. nekomunikuje, čím takto X. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XX, B. B., spôsobil škodu vo výške 4 000,00 Eur.

5. dňa 22. 12. 2017 v čase o 16.16 h požiadal prostredníctvom správy v elektronickej aplikácii VIBER kamaráta F. B. o pôžičku na zaplatenie nájmu stroja a iných drobností, pričom rovnakého dňa mu bola finančná pôžička vo výške 2 000,00 Eur poskytnutá a navrátenie predmetnej pôžičky prisľúbil do 10. 01. 2018 z finančných prostriedkov z predaja bytu, kde svoju vôľu navrátiť poskytnutú pôžičku vyjadril aj podpisom Zmluvy o pôžičke zo dňa 22. 12. 2017, avšak do dohodnutého termínu tak neučinil, čím F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. X, B. B., uviedol do omylu a spôsobil mu tak škodu v celkovej výške 2 000,00 Eur,

6. dňa 16. 03. 2018 v Banskej Bystrici na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 16. 03. 2018 uzavretej v Banskej Bystrici, zobral pôžičku od L. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XX, B. B. vo výške 4 500,00 Eur s tým, že peniaze mu vráti do dňa 19. 04. 2018, pričom vedel už v čase pôžičky, že tak neurobí, peniaze doposiaľ nevrátil, s L. P.Č. nekomunikuje, čím takto L. P. spôsobil škodu vo výške 4 500,00 Eur,

7. dňa 10. 05. 2018 po predchádzajúcej výmene SMS správ s A. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. Q. XXXX/XX, P., vylákal pod zámienkou pôžičky sumu 2 000,00 Eur s dobou splatnosti do 14. 05. 2018, ktorá peňažné prostriedky v čase o 19.09 h vložila hotovostným vkladom v pobočke Slovenskej sporiteľni a. s., ESC, Na Troskách 25, Banská Bystrica, na vopred dohodnutý osobný účet vedený v Slovenskej sporiteľni a. s. č. Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom uvedenú sumu aj napriek viacerým urgenciám nevrátil, čím A. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. Q. XXXX/XX, P., H. B. B. spôsobil tak na cudzom majetku škodu vo výške 2 000,00 Eur,

t e d a

vo všetkých bodoch obžaloby

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol iného do omylu, spôsobil tak značnú škodu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

vo všetkých bodoch obžaloby

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona v spojení s § 122 ods. 10 Trestného zákona a v spojení s § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 50 (päťdesiat) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 48 ods. 4 Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste v bode I. výrokovej časti odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/42/2018 zo dňa 18. 01. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/41/2019 zo dňa 25. 07. 2019, právoplatného 25. 07. 2019, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia a opatrenia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný poškodeným:

- D.. F. Z.H., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. K. XXXX/XX, B. B. nahradiť škodu vo výške 40 000,00 Eur;
- F. O.T., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. B. XXXX/XX, B. B. nahradiť škodu vo výške 3 000,00 Eur;
- X. G.H., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. X. XXXX/X, B. B. škodu vo výške 7 000,00 Eur;
- L. P., Z.J.. XX. XX. XXXX, K. B. X. XXXX/XX, B. B., škodu vo výške 4 500,00 Eur;
- A. U.H., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. Z. Q. XXXX/XX, B. B. škodu vo výške 2 000,00 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení:

- obchodná spoločnosť Tatrademont, s. r. o., so sídlom Smreková 13, Banská Bystrica, IČO: 47 751 550;
- X. B., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. Q. XXXX/XX, B. B.;
- F. B., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. Q. XXXX/X, B. B.

s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 05. 03. 2019 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 2Pv 314/18/6601 na obv. P. U. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona v spojení s § 122 ods. 10 Trestného zákona a v spojení s § 138 písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

I.

Obžalovaný P. U. na hlavnom pojednávaní urobil dňa 04. 11. 2019 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu v zmysle § 333 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a ostatných procesných strán, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine, bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní. Okolnosti žalovanej trestnej činnosti a jej spáchanie obžalovaným v zmysle skutkového stavu tvrdeného obžalobným návrhom preukazujú svedecké výpovede poškodených X. B., L. P., F. B., X. G., A. U., F. Z. T. F. O., I. Q. V. M. Z., X. A., F. A., D.. P.O. A., L. A., P. G., F. F. Č. I. U.. A. Poškodení popísali, za akých okolností obžalovanému poskytli finančné prostriedky a v dôsledku akého konania im ich obžalovaný nevrátil. Aj zo zabezpečených listinných dôkazov tiež vyplývajú skutočnosti, ktoré nasvedčujú pravdivosti a dôvodnosti vzneseného obvinenia.

Vyhodnotiac skutkové zistenia jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd dospel k záveru, že výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní preukázali, že sa stal skutok vykazujúci objektívne i subjektívne znaky stíhaného trestného činu a že jeho vykonanie možno ako priamemu páchatelovi pripísať práve obvinenej osobe - P. U..

Následne súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Poškodení D.. F. Z., F. O., X. G., L. P. T. A. U. si uplatnili nárok na náhradu škody, ktorý aj vyčíslili.

Poškodení X. B. T. F. B. si svoje vymáhateľné nároky uplatnili už aj v exekučných konaniach, ktoré doteraz neboli ukončené.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy:

- správy, posudky na obžalovaného (č. I. 780 - 811)
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov (č. I. 812 - 814)
- odpis z registra trestov (č. I. 815 - 816)
- rozhodnutia v iných trestných veciach (č. I. 757 - 779)
- rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/42/2018 zo dňa 18. 01. 2019
- uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/41/2019 zo dňa 25. 07. 2019
- ilustrácia ZVJS (č. I. 872)

II.

Zločinu podvodu podľa § 221 ods. 3 písm. a) a písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, spôsobiac ním značnú škodu a závažnejším spôsobom konania, a potrestá sa odňatím slobody tri roky až desať rokov.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný naposledy pracoval ako strojník v spoločnosti ZA WIN s. r o. v čase od 16. 11. 2017 do 30. 04. 2018. Nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 18. 06. 2013 do 24. 10. 2016, v čase od marca 2005 do januára 2008 poberal príspevok na opatrovanie. Nepoberá dávky v nezamestnanosti.

Obžalovaný bol doteraz štyrikrát súdne trestaný a aj odsúdený, vo všetkých prípadoch pre majetkovú trestnú činnosť (sprenevera, podvod). V súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsiatich) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia (rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/42/2018 zo dňa 18. 01. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/41/2019 zo dňa 25. 07. 2019). V registri priestupkov má tri záznamy, pre priestupky na úseku cestnej premávky.

Z Obce Nemce, kde má obžalovaný trvalý pobyt, nie je bližšie hodnotený. Komisia verejného poriadku pri Obecnom zastupiteľstve v Nemciach ho neriešila pre priestupky na území obce.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť - na hlavnom pojednávaní sa priznal k spáchaniu trestného činu. Takisto ale zistil aj jednu príťažujúcu okolnosť - v minulosti už bol za trestný čin odsúdený.

Poznajúc uvedené, pri pomere poľahčujúcich a príťažujúcich okolností 1:1, pri svojich úvahách o výške trestu súd vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona v rozmedzí od 3 rokov do 10 rokov. Okrem toho musel brať súd do úvahy aj skoršie odsúdenie obžalovaného (rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/42/2018 zo dňa 18. 01. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/41/2019 zo dňa 25. 07. 2019), pretože predmetom uvedeného boli skutky zo dňa 02. 11. 2015 a dňa 19. 07. 2017. Ako vyplýva zo skutkovej vety obžaloby (v prejednávanej veci), prvého skutku (v tejto veci, poškodený D.. F. Z.) sa obžalovaný dopustil v čase od 18. 01. 2017 do 30. 01. 2017, v dôsledku čoho súd musel ukladať súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona (ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin,

ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu).

Pri rozhodovaní o treste súd tiež dospel k presvedčeniu, že je nevyhnutný výkon nepodmienečného trestu. Vychádzal pri tom z poznatkov o osobe obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa tej istej trestnej činnosti, pričom k spáchaniu skutkov dochádza obdobným spôsobom (porovnaj napr. rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/56/2014 zo dňa 20. 03. 2015). Ďalej pre obžalovaného nebolo výstrahou a ponaučením jeho predchádzajúce podmienené odsúdenie, keďže už v skúšobnej dobe tohto odsúdenia sa dopustil ďalšieho trestného činu, a hoci prebiehalo trestné stíhanie, dopustil sa aj skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu v tejto trestnej veci. Výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody navyše priamo predpokladá aj Trestný zákon v ustanovení § 49 ods. 2, keďže časť (6) skutkov spáchal obžalovaný v skúšobnej dobe (plynula do 22. 03. 2018).

Pri úvahách o výške trestu súd bral na zreteľ predchádzajúce odsúdenie - nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsiatich) mesiacov, ďalej bral do úvahy dolnú hranicu trestnej sadzby zločinu podvodu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona a v neposlednom rade aj výšku spôsobenej škody (celkom 62 500,00 Eur). Keďže sa protiprávnym konaním obžalovaný opäť dopustil trestného činu a oproti predchádzajúcemu konaniu, ktorým spôsobil škodu vo výške 24 000,00 Eur (porovnaj rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/42/2018 zo dňa 18. 01. 2019, v odsudzujúcej časti), v tejto prejednávanej veci spôsobil takmer trikrát väčšiu škodu, podľa názoru súdu nie je postačujúce, aby bol obžalovanému uložený „len“ trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, ale je potrebné, aby trest ukladaný za skutky 1 . - 7. v skutkovej vete obžaloby naplnil aj účel trestu (preventívny vo vzťahu k páchatelovi, represívny ale aj slúžiaci na ochranu spoločnosti pred takýmto protiprávnym konaním). Konanie obžalovaného už naplnilo znaky kvalifikovanej (prísnejšej) skutkovej podstaty trestného činu podvodu, a to práve pre spôsobenú škodu. Na to, aby viedol ukladaný trest k náprave obžalovaného, je potrebné prihliadať aj pri výmere trestu. Berúc do úvahy uvedené, súd dospel k záveru, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 50 (päťdesiatich) mesiacov je aj na spodnej hranici možnosti uloženia trestu, ale tiež je zákonný a správny, zodpovedajúci účelu trestu z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Keďže obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil na jeho výkon do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia berúc do úvahy aj § 48 ods. 4 Trestného zákona, pretože súd je názoru, že náprava obžalovaného bude dostatočne zabezpečená aj v ústave na výkon trestu odňatia slobody s miernejším stupňom stráženia a ani pre zabezpečenie ochrany spoločnosti nie je nevyhnutné, aby bol obžalovaný zaradený do ústavu s prísnejším stupňom stráženia. A hoci aj aktuálny trest odňatia slobody vykonáva obžalovaný v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, týmto rozsudkom došlo podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona k zrušeniu výroku o treste, a teda tento trest nemožno považovať za výkon trestu, v dôsledku ktorého by mal byť obžalovaný zaradený až do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Ako už bolo uvedené, ukladajúc súhrnný trest, súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste v bode I. výrokovej časti odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/42/2018 zo dňa 18. 01. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/41/2019 zo dňa 25. 07. 2019, právoplatného 25. 07. 2019, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia a opatrenia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uvedený rozsudok obsahoval aj oslobodzujúci výrok, ktorého sa však zrušenie netýka.

Pri uznaní viny obžalovaného súd rozhodol aj o povinnosti nahradiť škodu poškodeným, a to nasledovne:

- D.. F. Z.H., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. K. XXXX/XX, B. B. nahradiť škodu vo výške 40 000,00 Eur;
- F. O., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. B. XXXX/XX, B. B. nahradiť škodu vo výške 3 000,00 Eur;
- X. G.H., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. X. XXXX/X, B. B. škodu vo výške 7 000,00 Eur;
- L. P.A., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. X. XXXX/XX, B. B., škodu vo výške 4 500,00 Eur;
- A. U.V., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. Z. Q. XXXX/XX, B. B. škodu vo výške 2 000,00 Eur,

pretože ide o škodu, ktorá im vznikla v súvislosti s trestným činom, z ktorého spáchania bol obžalovaný uznaný vinným. Ide o škodu, ktorú si poškodení riadne a včas uplatnili, a o jej výške nebolo žiadnych pochyb, pretože vyplývala z vykonaných dôkazov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku boli poškodení:

- obchodná spoločnosť Tatrademont, s. r. o., so sídlom Smreková 13, Banská Bystrica, IČO: 47 751 550 (z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/42/2018 zo dňa 18. 01. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/41/2019 zo dňa 25. 07. 2019);

- X. B., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. Q. XXXX/XX, B. B.;

- F. B., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. Q. XXXX/X, B. B.,

pretože X. B. a F. B. si už v podstate svoj nárok vymáhajú aj v exekučnom konaní a pri spoločnosti Tatrademont, s. r. o. je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu senát súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.