

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3Csp/107/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716206002  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2716206002.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci žalobcu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. so sídlom na Želtavskej ul. č. 1525/1 v Prahe 4 - Michle, IČ: 649 48 242 vo veci organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočky zahraničnej banky, so sídlom na Šancovej 1/A v Bratislave, IČO: 47 251 336, zastúpeného splnomocnencom ALTER IURIS, s.r.o., so sídlom advokátskej kancelárie na Tolstého 9 v Bratislave, IČO: 36 708 771 proti žalovanej M. H.L., U. XX.X.XXXX, R. H. A. XX, O. F., o zaplatenie 232,66 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z časti a to o sumu 34,66 eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 23.8.2016 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 198,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 10.4.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žalobcovi súd oproti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania 70,20%.

V. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Skalica dňa 11.11.2016 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 232,66 eur, úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 232,66 eur od 23.8.2016 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Žiadosti o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a Zmluvy o povolenom prečerpaní z 9.12.2014 žalobca poskytol žalovanej úverový rámec 200 eur za podmienok stanovených v Zmluve o úvere a v Obchodných podmienkach na poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte. Žalovaná sa v zmysle čl. 3 bod 1 Obchodných podmienok na poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte zaviazala pravidelne mesačne poukazovať v prospech bežného účtu platby tak, aby pohľadávka banky vzniknutá čerpaním povoleného prečerpania bola v deň konečnej splatnosti riadne splatená,... Ak Zmluva o úvere neurčí inak, úver he splatný uplynutím 12 mesiacov odo dňa podania žiadosti. Nakoľko žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce z podmienok dohodnutých v čl. 6 bod 2 písm. a) OP t.j. žalovaná do 10 kalendárnych dní od vzniku nepovoleného prečerpania nesplatila nepovolené prečerpanie napriek písomnej výzve žalobcu z 3.2.2015, žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úverového rámca k 7.4.2015. Žalobca vyhotovil Vyčíslenie pohľadávky, v ktorom žalovanej vyčísлил svoj finančný nárok a celkový nedoplatok z predčasne ukončenej zmluvy ku dňu 22.8.2016 predstavuje sumu 232,66 eur. Žalobca si uplatnil úrok

z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

2. Súd vo veci výzvou zo dňa 11.2.2014 vyzval žalobcu, aby súdu v lehote 10 dní uviedol, z čoho pozostáva žalovaná suma 232,66 eur, najmä či zahŕňa aj úroky, úroky z omeškania, zmluvnú pokutu, poplatky a iné sankcie, ktoré sa stali súčasťou istiny, a ak áno bližšie špecifikujte podľa akých ustanovení zmluvy alebo úverových podmienok a akým spôsobom boli jednotlivé úroky, úroky z omeškania, poplatky alebo zmluvné pokuty vypočítané z akej sumy, s použitím akej sadzby a za aké obdobie, súd žiadal žalobcu predložiť súdu úplný výpis z účtu žalovanej, aby bolo zrejmé, z čoho suma 232,66 eur pozostáva. Žalobca odpovedal na výzvu súdu podaním, doručeným súdu 23.1.2018, kde uviedol, že žalovaná suma 232,66 eur pozostáva z istiny vo výške 198,- eur, z poplatkov za výber v hotovosti vo výške 2,- a upomienku č. 2 vo výške 20 eur, z úroku vo výške 12,31 eur a z úroku z omeškania vo výške 0,35 eur. Žalobca uviedol, že pre špecifikáciu výpočtu úrokov a úrokov z omeškania v prílohe zasiela Prehľad výpočtu úrokov úveru, kde je uvedené, z akej sumy boli počítané, s použitím akej sadzby a za aké obdobie a tiež výpis z účtu žalovanej. Výška poplatkov, úrokov a úrokov z omeškania je dohodnutá v bode 24 zmluvy o úvere.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 3Csp/107/2016-66 z 7.11.2018, ktorým žalobu zamietol z dôvodu, že nedošlo k platnému písomnému uzatvoreniu zmluvy o úvere.

5. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 24Co/20/2019-92 z 23.4.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd je toho názoru, že s poukazom na znenie § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je potrebné vykladať tak, že absencia či písomnej formy alebo už len jednej z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 a citovaného ustanovenia spôsobuje, že predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd prvej inštancie správne pristúpil k prieskumu, či zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, a dospel k správne záveru, že predmetná zmluva nebola uzavretá v písomnej forme. Nesprávny je však právny záver súdu prvej inštancie, ktorý skonštatoval neplatnosť predmetnej zmluvy. V danom prípade ide o nárok z platne uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže potom s poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, § 11 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, je nevyhnutné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, je dôvodné dlžníka zaviazat' len na vrátenie istiny úveru. Za týmto účelom je potrebné ustáliť, v akej výške bol dlžníkovi úver poskytnutý a v akej výške ho dlžník splatil. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude vo veci opätovne rozhodnúť, pričom bude v prvom rade potrebné jednoznačne ustáliť, v akej výške bol žalovanému úver poskytnutý a koľko z neho doposiaľ splatil, v prípade potreby doplniť dokazovanie, jeho výsledky riadne vyhodnotiť, náležite sa vysporiadať s relevantnou právnou i skutkovou argumentáciou strán sporu, pričom nové rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 a 3 C.s.p. odôvodniť.

6. Podaním z 14.8.2019 zobral žalobca žalobu späť o sumu 34,66 eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 23.8.2016 do zaplatenia, preto súd v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil konanie v časti a to o sumu 34,66 eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 23.8.2016 do zaplatenia. Predmetom konania zostala suma 198,- eur spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 23.8.2016 do zaplatenia.

7. Súd sa oboznámil so Žiadosťou o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a Zmluvou o povolenom prečerpaní z 9.12.2014, Obchodnými podmienkami UniCredit Bank na poskytovanie úverov formou povoleného prečerpania na bežnom účte účinnými od 1.9.2014, upomienkou č. 2, výpisom z knihy účtov k 22.8.2016, prehľadom výpočtu úrokov úveru, výpisom z účtu žalovanej, oznámením o predčasnej splatnosti úveru a výzvou na úhradu celého zostatku úveru spolu s doručenkou a zistil tento skutkový stav veci:

8. Na základe Žiadosti o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a Zmluvy o povolenom prečerpaní z 9.12.2014 (ďalej len žiadosť o úver) má súd preukázané, že v žiadosti sú v čl. I uvedené údaje o povolenom prečerpaní na bežnom účte : požadovaná výška povoleného prečerpania 200 eur, minimálne akceptovaná výška povoleného prečerpania 200 eur, maximálna suma povoleného prečerpania 1500 eur, bežný účet 1292051006/1111 mena EUR, Zmluva o účte zo dňa

9.12.2014, v tomto článku je zároveň uvedené, že schválenie žiadosti oznámi Banka písomne na nižšie uvedenú korešpondenčnú adresu, písomné oznámenie je neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. V čl. II žiadosti sú uvedené údaje o žiadateľovi - v tejto časti je uvedené meno a priezvisko žalovanej, dátum narodenia, rodné číslo, doklad totožnosti OP a rodný list, adresa trvalého pobytu Radošovce 56, 908 63 Radošovce, v časti zamestnávateľa je uvedený údaj STUDENT, s čistým mesačným príjmom 0 eur, iným príjmom 0 eur, príjmom z podnikania 0 eur, ďalej je uvedený telefónny kontakt na žalovanú. V predloženej žiadosti chýba 2 strana z celkom 6 strán zmluvy, po strane 1 obsahujúcej vyššie uvedený článok I a článok II nasleduje strana 3, ktorá v úvode obsahuje časť pravdepodobne bodu 6. - text tohto bodu nie je úplný. V bode 7 (strana 3 žiadosti) je uvedené, že žiadateľ bude plniť aspoň jeden z nasledujúcich záväzkov: a) zabezpečí, aby kreditný obrat na bežnom účte bol v každom trojmesačnom období počnúc prvým dňom mesiaca nasledujúceho po poskytnutí úverového rámca, minimálne vo výške 50% sumy povoleného prečerpania; b) zabezpečí, aby súčet hodnôt jeho vkladov v banke a aktuálnych hodnôt jeho investičných nástrojov vydaných bankou a aktuálnych hodnôt jeho podielových listov, do ktorých investoval prostredníctvom banky, a aktuálnych kapitálových hodnôt jeho investičných životných poistení, do ktorých investoval prostredníctvom banky, tvorili sumu minimálne vo výške povoleného prečerpania. V bode 8 žiadosti (strana 3 žiadosti zmluvy) je uvedené, že zmluva je uzavretá na dobu neurčitú a konečný deň splatnosti povoleného prečerpania je na požiadanie banky; splatnosť povoleného prečerpania banka oznámi klientovi písomne, pričom písomné oznámenie banka doručí na poslednú klientom uvedenú adresu. V oznámení o splatnosti povoleného prečerpania banka klientovi oznámi deň splatnosti povoleného prečerpania, dlžnú sumu ku dňu jeho vyhotovenia a lehotu na uhradenie povoleného prečerpania. V prípade, ak v stanovenej lehote klient sumu povoleného prečerpania neuhradí, banka je oprávnená úročiť dlžnú sumu povoleného prečerpania okrem dohodnutého úroku aj úrokom z omeškania. Podľa bodu 17 žiadosti (strana 5 žiadosti) žiadateľ podpisom tejto žiadosti vyhlásila, že bol bankou oboznámený s výškou poplatkov súvisiacich s povoleným prečerpaním pri podaní tejto žiadosti a bol mu odovzdaný Cenník, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Poplatky sú splatné mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, ak nie je v Cenníku uvedené alebo s klientom dohodnuté inak. Podrobnosti o poplatkoch, ich uverejnení, o zmene poplatkov, sú uvedené v OP. Podľa bodu 21 strany 5 žiadosti žiadateľ podpisom žiadosti berie na vedomie, že je viazaný touto žiadosťou a tými ustanoveniami OP, z ktorých výslovne vyplýva, že sa na neho ako žiadateľa vzťahujú, hoci zmluva ešte nevznikla. V bode 24 sú uvedené poplatky: poplatok za zriadenie povoleného prečerpania 1,5% z objemu povoleného prečerpania, jednorazovo minimálne 9,96 eur, ak povolené prečerpanie nie je súčasťou Balíka služieb, poplatok za vedenie povoleného prečerpania 0,10% z limitu mesačne, ak povolené prečerpanie nie je súčasťou Balíka služieb, poplatok za upomienku pri nesplatení a omeškaní - prvá upomienka 10,- eur, druhá a ďalšia upomienka 20 eur, poplatok za upomienku pri nepovolenom prečerpaní: prvá upomienka 10 eur, druhá a ďalšia upomienka 20 eur. V žiadosti je v závere uvedená variabilná ročná úroková sadzba 14%, ročná percentuálna miera nákladov 14,95 % ku dňu 9.12.2014, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 32,28 %, ÚS splatná ku dňu 9.12.2014, úrok z omeškania platný ku dňu podpisu žiadosti/zmluvy žiadateľom 5,05% ročne. Nasleduje podpis žalovanej ako žiadateľa o povolené prečerpanie v Trnave dňa 9.12.2014. Nasleduje podpis Zuzany Lojovej ako osoby, ktorá podpis dlžníka za banku potvrdila podľa preukazu totožnosti vyššie a v poslednej časti žiadosti je uvedené, že žiadosť bola prijatá na spracovanie 9.12.2014, prevzala ju a podpísala Zuzana Lojová, Teller v Trnave dňa 9.12.2014.

9. Z výpisu z úverového účtu žalovanej č. 1292051006 z obdobia od 11.12.2014 do 29.5.2015 súd zistil, že dňa 11.12.2014 bola účte žalovanej debetná transakcia (výber pokladňa) 198 eur, dňa 31.12.2014 debetná transakcia ( výbery v hotovosti) 2 eur, do 31.1.2015 bol úrok 1,61 eur, zostatok na účte bol 201,61 DR do 31.1.2015 bol úrok 2,43 DR a zostatok na účte 204,04 DR, 4.2.2015 bola účtovaná 2. upomienka 20,- eur, zostatok na účte bol 224,04 eur, dňa 27.2.2015 bol účtovaný žalovanej Pen Appl. to 28.2.2015 vo výške 0,09 DR a úrok do 28.2.2015 bol 2,41 DR, zostatok na účte bol 226,54 DR, dňa 31.3.2015 bol účtovaný žalovanej Pen Appl. to 31.3.2015 vo výške 0,11 DR a úrok do 31.3.2015 bol 2,73 DR, zostatok na účte bol 229,38 DR, dňa 30.4.2015 bol účtovaný žalovanej Pen Appl. to 30.4.2015 vo výške 0,13 DR a úrok do 30.4.2015 bol 2,68 DR, zostatok na účte bol 232,19 DR, dňa 29.5.2015 bol účtovaný žalovanej Pen Appl. to 31.5.2015 vo výške 0,02 DR a úrok do 31.5.2015 bol 0,45 DR, zostatok na účte bol 232,66 DR. Výpis obsahoval vysvetlivky skratiek DR - debetná transakcia/debetný zostatok a CR - kreditná transakcia/kreditný zostatok. Výpis neobsahoval vysvetlenie skratky Pen Appl. to.

10. Z upomienky č. 2 - výzva na úhradu záväzku zo dňa 3.2.2015 súd zistil, že ju adresoval žalobca žalovanej na adresu Radošovce 56, 908 63 Radošovce a žiadal ju o okamžité doplnenie finančných

prostriedkov na bežnom účte o sumu 4,04 eur v lehote 3 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, pričom ju upozornil, že ak neuhradí dlžnú sumu v stanovenej lehote, bude žalobca požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s jeho príslušenstvom. Upomienka obsahuje informáciu, že za túto upomienku banka v zmysle platného cenníka účtuje poplatok 20 eur. Podľa priloženej kópie doručanky bola táto upomienka zaslaná žalovanej na adresu Radošovce 56, 908 63 Radošovce a zásielka sa vrátila odosielateľovi z dôvodu, že adresát je neznámy.

11. Z oznámenia žalobcu o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku úveru z 7.4.2015 mal súd preukázané, že žalobca adresoval toto oznámenie žalovanej na adresu Radošovce 56, 908 63 Radošovce a oznámil jej, že v zmysle zmluvy a príslušných OP dôvodom predčasnej splatnosti úveru na základe ktorého sa úver aj s príslušenstvom pohľadávky banky stávajú splatné je, ak dlžník do desiatich kalendárnych dní od vzniku nepovoleného prečerpania nesplatí nepovolené prečerpanie a vzhľadom k tomu, že v prípade žalovanej nastal uvedený dôvod predčasnej splatnosti banka pristúpila k zrušeniu prečerpania na bežnom účte č. 1292051006/1111, ktorého je majiteľom a využila svoje oprávnenie požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a úver sa stal splatným dňa 7.4.2015. Aktuálny stav splatného záväzku k 18.3.2015 je 229,38 eur. Oznámenie obsahuje výzvu na zaplatenie dlžnej sumy do 5 dní od doručenia tejto výzvy. Podľa priloženej kópie doručanky bolo toto oznámenie zasielané žalovanej na adresu Radošovce 56, 908 63 Radošovce a zásielka sa vrátila odosielateľovi z dôvodu, že adresát je neznámy.

12. Podľa výpisu z knihy účtov UniCredit bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky k 22.8.2016 k menu žalovanej a k Žiadosti o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a Zmluve o povolenom prečerpaní z 9.12.2014 je evidovaná k 22.8.2016 výška istiny 232,66 eur a 5,05% ročne úrok z omeškania zo sumy 232,66 eur do zaplatenia.

13. Podľa Prehľadu výpočtu úrokov úveru k menu žalovanej a k číslu účtu 1292051006 je evidovaný riadny úrok v období od 11.12.2014 do 31.12.2014 s počtom dní 21, úročenou sumou 198,- a sadzbou 14 vo výške 1,61 eur, v období od 1.1.2015 do 31.1.2015 s počtom dní 31, úročenou sumou 201,61 a sadzbou 14 bol napočítaný úrok vo výške 2,43 eur, v období od 1.2.2015 do 3.2.2015 s počtom dní 3, úročenou sumou 204,04 a sadzbou 14 bol napočítaný úrok vo výške 0,23 eur, v období od 4.2.2015 do 28.2.2015 s počtom dní 25, úročenou sumou 224,04 a sadzbou 14 bol napočítaný úrok vo výške 2,18 eur, v období od 1.3.2015 do 31.3.2015 s počtom dní 31, úročenou sumou 226,54 a sadzbou 14 bol napočítaný úrok vo výške 2,73 eur, v období od 1.4.2015 do 30.4.2015 s počtom dní 30, úročenou sumou 229,38 a sadzbou 14 bol napočítaný úrok vo výške 2,68 eur, v období od 1.5.2015 do 5.5.2015 s počtom dní 5, úročenou sumou 232,19 a sadzbou 14 bol napočítaný úrok vo výške 0,45 eur. V prehľade výpočtu úrokov úveru je ďalej evidovaný úrok z omeškania v období od 1.1.2014 Pen Int s počtom dní 31, úročenou sumou 1,61 a sadzbou 5,05 vo výške 0 eur, v období od 1.2.2015 Pen Int s počtom dní 3, úročenou sumou 4,04 a sadzbou 5,05 bol napočítaný úrok z omeškania vo výške 0 eur, v období od 4.2.2015 Pen Int s počtom dní 25, úročenou sumou 24,04 a sadzbou 5,05 bol napočítaný úrok z omeškania vo výške 0,09 eur, v období od 1.3.2015 Pen Int s počtom dní 31, úročenou sumou 26,54 a sadzbou 5,05 bol napočítaný úrok z omeškania vo výške 0,11 eur, v období od 1.4.2015 Pen Int s počtom dní 30, úročenou sumou 29,38 a sadzbou 5,05 bol napočítaný úrok z omeškania vo výške 0,13 eur, v období od 1.5.2015 Pen Int s počtom dní 5, úročenou sumou 32,19 a sadzbou 5,05 bol napočítaný úrok z omeškania vo výške 0,02 eur.

14. Z predložených Obchodných podmienok UniCredit Bank na poskytovanie úverov formou povoleného prečerpania na bežnom účte účinných od 1.9.2014 (ďalej len OP) súd zistil, že sú podpísané žalovanou. Podľa čl. 3 bod 7 OP v prípade, ak ku dňu splatnosti príslušenstva pohľadávky banky nebude na bežnom účte dlžníka dostatok peňažných prostriedkov na ich úhradu, banka splatné príslušenstvo pohľadávky banky zúčtuje na ľarchu bežného účtu dlžníka, ku ktorému je poskytnuté povolené prečerpanie, čím dôjde k čerpaniu povoleného prečerpania. Ak v takomto prípade výška povoleného prečerpania stanovená bankou nepostačuje na úplné uspokojenie pohľadávky banky, banka je oprávnená zaťažiť bežný účet i nad rozsah tejto výšky povoleného prečerpania stanovenej bankou; v takomto prípade vznikne nepovolené prečerpanie, ktoré je úročené úrokovou sadzbou dohodnutou pre povolené prečerpanie, pričom dlžník je povinný banke bez zbytočného odkladu nepovolené prečerpanie splatiť. Podľa čl. 6 bod 2 písmeno a) dôvodom mimoriadnej splatnosti úverového rámca, na základe ktorého sa úverový rámec aj s príslušenstvom pohľadávky banky stávajú splatné oznámením banky dlžníkovi je a) ak dlžník do 10 kalendárnych dní od vzniku nepovoleného prečerpania nesplatí nepovolené prečerpanie.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

17. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení do 31.12.2014 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah, ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané, ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie, ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení od 1.4.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 30.11.2011 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o

spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

26. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ods.2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Súd na základe žaloby a listinných dôkazov dospel k záveru, že z predložených listinných dôkazov má preukázané, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní na bežnom účte medzi žalobcom a žalovanou, ako uviedol aj Krajský súd v Trnave. Súd sa v prvom rade zaoberal právnou povahou a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v konaní o žalobe a právneho vzťahu vzniknutého medzi stranami a dospel k záveru, že vzťah medzi žalovanou a žalobcom je spotrebiteľský a predmetná zmluva je bez pochybností spotrebiteľskou zmluvou. Základná právna úprava právneho vzťahu zo zmluvy o úvere je daná v § 497 Obchodného zákonníka, ktorý je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodom a postavenie žalovaného v zmluve ako spotrebiteľa zodpovedá charakteristike spotrebiteľa, danej v § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľský charakter zmluvy je zrejмый z postavenia strán predmetných zmlúv, keď niet pochyb o tom, že veriteľ je dodávateľom služby a zo žiadneho z údajov zistených v konaní nevyplývalo, že by žalovaná požadovala poskytnúť úver nie ako spotrebiteľ. Súd posudzoval vzťah strán nielen podľa Obchodného zákonníka, ale pri právnom posúdení veci aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy o úvere a to aj s prihliadnutím na znenie § 52 ods. 2 tretia veta Občianskeho zákonníka účinné od 1.4.2015, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené zákonné ustanovenie neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, ktoré by obmedzovali jeho účinnosť iba na zmluvy uzavreté po 1.4.2015. Uvedené použitie zákonného ustanovenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou konštatoval vo svojom rozsudku aj Najvyšší súd Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014. Toto ustanovenie je potrebné aplikovať aj na právny vzťah žalobcu a žalovanej z toho dôvodu, aby žalovaná nebola znevýhodnená v porovnaní so spotrebiteľmi, ktorých záväzkový vzťah vznikol za účinnosti tohto znenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka.

29. V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o úvere musí mať písomnú formu. Súd preskúmal žiadosť o poskytnutie povoleného prečerpania na bežnom účte a pripojené dôkazy a zistil, že medzi stranami nebola uzatvorená zmluva o úvere (zmluva o povolenom prečerpaní) v písomnej forme ako to vyžaduje § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Uvedená skutočnosť má za následok, že úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd mal z výpisu z účtu žalovanej preukázané, že žalovanej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 198 eur. Skutočnosť, že žalovaná čerpala zo svojho účtu sumu 198,- eur uviedol aj sám žalobca vo svojom podaní z 14.8.2019. Nakoľko žalovaná nesplatila žiadnu splátku na poskytnutý úver, súd ju zaviazal, aby žalobcovi zaplatila sumu 198,- eur. Žalobca si uplatnil aj nárok na

zaplatenie úroku z omeškania 5,05% ročne zo sumy 198,- eur od 23.8.2016 do zaplattenia. Súd mal v konaní preukázané, že právo banky zosplatiť úver je upravené v čl. 6 Obchodných podmienok na poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte. Nakoľko žalovaná nesplácala úver dohodnutými splátkami, žalobca pristúpil k zosplateniu úveru, čo vyplýva z oznámenia o predčasnej splatnosti úveru k 7.4.2015. Ešte pred zosplatením zaslal žalobca žalovanej výzvu na úhradu záväzku z 3.2.2015, súd má preto za preukázané, že žalobca v súvislosti s právom na vyhlásenie úveru za predčasne splatný dodržal postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Zároveň však súd nemá za preukázané, že bolo oznámenie o predčasnej splatnosti doručené žalovanej, toto oznámenie bolo žalovanej preukázateľne doručené súdom spolu so žalobou dňa 9.4.2018, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 198,- eur od 10.4.2018 do zaplattenia.

30. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Žalobca bol v konaní stranou úspešnejšou. O náhrade trov konania súd preto rozhodol s použitím ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C. s.p. tak, že priznal žalobcovi oproti žalovanej nárok na náhradu trov konania 70,20% (úspech žalobcu 85,10% v sume 198,- eur, úspech žalovanej 14,90% v späťvzatej sume 34,66 eur).

33. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie okrem výroku V. písomne v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak rozhodnutie súdu priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, po vykonateľnosti tohto rozhodnutia oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie na príslušný súd, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z.) .