

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9Csp/143/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118212061  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118212061.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, proti žalovanému: G. L., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. G., o zaplatenie sumy 340,94 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 340,94 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 53,48 eura od 20.10.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 31,93 eura od 19.11.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 54,60 eura od 19.12.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 35,64 eura od 19.1.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 15,29 eura od 19.2.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 15.10.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 340,94 eura s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že medzi ním a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanému, ktorému boli právnym predchodcom žalobcu vystavené faktúry, neuhradený zostatok faktúr bol postúpený na žalobcu.
2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 21.11.2018 platobný rozkaz č.k. 9Csp/143/2018-129, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený s poukazom na ustanovenie § 266 CSP.
3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 340,94 eura. S poukazom k uvedenému súd dňa 4.11.2019 v súlade s ustanoveniami § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 4.10.2019.
4. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v spotrebiteľskej veci, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav :

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 bola na žalobcu postúpená pohľadávka voči žalovanému od postupcu - spoločnosti Slovak Telekom, a. s. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 21.9.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom, na základe ktorej žalovanému poskytol telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za ne cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Žalovanému bola vyúčtovaná cena za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtovacími faktúrami:

Variabilný symbol faktúry 9779032331 na sumu 58,47 EUR so splatnosťou 19.10.2015

Variabilný symbol faktúry 7779976956 na sumu 36,92 EUR so splatnosťou 18.11.2015

Variabilný symbol faktúry 9780885326 na sumu 59,59 EUR so splatnosťou 18.12.2015

Variabilný symbol faktúry 5781796274 na sumu 40,63 EUR so splatnosťou 18.01.2016

Variabilný symbol faktúry 5782712666 na sumu 15,29 EUR so splatnosťou 18.02.2016

Variabilný symbol faktúry 9788257657 na sumu 210,00 EUR so splatnosťou 18.08.2016.

Neuhradený zostatok z týchto faktúr bol postúpený na žalobcu a to suma 53,48 eura, 31,93 eura, 54,60 eura, 35,64 eura, 15,29 eura, 150 eur, po postúpení pohľadávky žalovaný nevykonal žiadne úhrady. Ostatné vyúčtované položky vo faktúrach si žalobca neuplatňuje, ani úrok z omeškania zo sumy 150 eur.

7. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

8. V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za poskytnutie telekomunikačných služieb na základe uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobu súd považoval za podanú dôvodne a vyhovel jej v celom rozsahu, pretože mal za to, že právny predchodca žalobcu na základe uzatvorenej zmluvy poskytol žalovanému službu, za čo bol žalovaný povinný zaplatiť vystavené faktúry, čo neurobil v celom rozsahu, a preto ho k tejto povinnosti zaviazal súd tak ako je popísané v žalobe a vo vyššie uvedenom skutkovom stave, pričom nárok žalobcu

bol preukázaný listinnými dôkazmi - faktúrami, zmluvou o poskytovaní verejných služieb s Dodatkom. Žalobca je v konaní aktívne legitimovaným, nakoľko na neho bola platne a riadne postúpená pohľadávka voči žalovanému a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 spolu s Dodatkom č.1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde v prílohe je špecifikovaná postupovaná pohľadávka a dlžná suma. Žalobca si uplatňoval aj úrok z omeškania z jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplataenia. Počiatok omeškania je uplatnený správne, je to deň nasledujúci po dni splatnosti faktúr, správna je požadovaná výška úroku z omeškania s poukazom na nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úroku z omeškania zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.