

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2Cpr/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200678  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919200678.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Mgr. K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, L., právne zast.: JUDr. Zuzanou Hudzíkovou, advokátkou so sídlom A. Bernoláka 27, Žilina proti žalovanému: mesto L., IČO: 00 314 331, o náhradu mzdy z titulu neplatného skončenia pracovného pomeru, takto

### r o z h o d o l :

Súd schvaľuje zmier uzatvorený na pojednávaní konanom dňa 04.11.2019 v nasledovnom znení:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške 3741 eur brutto v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiere na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni a. s., IBAN: C XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu elektronicky dňa 29.04.2019 si žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie mzdy z titulu neplatného skončenia pracovného pomeru za obdobie od mája 2016 do apríla 2017 spolu s 5% úrokom z omeškania z jednotlivých dlžných miezd a náhradu trov tohto konania.

2. Po otvorení pojednávania konaného dňa 04.11.2019 došlo medzi žalobcom prostredníctvom jeho právnej zástupkyne a žalovaným k uzatvoreniu zmiere v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorý strany sporu žiadali schváliť.

3. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiere sa má súd vždy pokúsiť.

4. Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Po preskúmaní uzatvoreného súdneho zmiere súd zistil, že uzatvorený súdny zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi, a preto ho schválil. Žalobca vykonával u žalovaného na základe pracovnej zmluvy zo dňa 20.01.2009 funkciu mestského policajta v mestskej polícii v meste Turzovka, pričom žalovaný mu dal dňa 29.09.2015 výpoveď z pracovného pomeru podľa ustanovenia § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Okresný súd Čadca rozsudkom sp. zn. 12Cpr/1/2016 zo dňa 23.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5CoPr/7/2018 zo dňa 27.11.2018 určili, že výpoveď, ktorá mu bola daná je neplatná. Podanou žalobou si teda uplatnil žalobca voči žalovanému právo na náhradu mzdy za mesiace máj 2016 až apríl 2017 s príslušným úrokom z omeškania.

6. Podľa § 79 ods. 1 Zákonníka práce ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil

zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

7. Podľa § 79 ods. 2 Zákonníka práce ak celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje 12 mesiacov, môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy za čas presahujúci 12 mesiacov zamestnancovi vôbec nepriznať. Náhrada mzdy môže byť priznaná najviac za čas 36 mesiacov.

8. Vzhľadom ku skutočnosti, že súdny zmier nebol v rozpore s právnymi predpismi, súd tento schválil.

9. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko sporové strany uzatvorili v uvedenej veci súdny zmier, v ktorom sa nedohodli o náhrade trov konania, a preto súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti, ktorou bol schválený súdny zmier odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok v troch vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.