

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/116/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010632
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419010632.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci obžalovaného T. H., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn. 2Pv/323/19/4404 z 07.10.2019, v Nových Zámkoch dňa 04.11.2019 takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 290 odsek 1 Trestného poriadku za zistenia okolností podľa § 281 odsek 1 Trestného poriadku

zastavuje trestné stíhanie

obžalovaného T. H., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom D. R.,
S. č. XXXX/XX, t.č. vo výkone väzby
v Q. a Q. D.,

pre skutok obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn. 2Pv/323/19/4404 z 07.10.2019 kvalifikovaný ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a § 38 odsek 5 Trestného zákona a ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 11.07.2019 v čase o 20.30 h v D. R., na X. T. S. číslo XX, bez súhlasu majiteľa preliezol oplotenie rodinného domu poškodenej V. H., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom T. S. XX, D. R., vnikol na pozemok, prešiel popri dome do zadnej časti rodinného domu na terasu, kde začal búchať na uzamknuté balkónové dvere, viacnásobnú výzvu poškodenej na opustenie dvora neuposlúchol, pričom poškodenej V. H., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom T. S. XX, D. R., týmto konaním nespôsobil žiadnu škodu a obvinený T. H. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 1T 54/2010 zo dňa 22.04.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2010, bol uznaný za vinného zo zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní dva roky nepodmienečne a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

pretože trestné stíhanie je podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku neprípustné, nakoľko je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod sp.zn. 2Pv/323/19/4404 dňa 07.10.2019 obžalobu na obvineného T. H. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 odsek 1 písmeno e)

Trestného zákona a § 38 odsek 5 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Súd dňa 17.10.2019 vo veci nariadil hlavné pojednávanie a jeho termín určil na deň 07.11.2019.

Súdu bolo dňa 31.10.2019 doručené písomné podanie poškodenej V. H. z XX.XX.XXXX, podpísané pre notárom, ktorým výslovne vzala späť súhlas s trestným stíhaním svojho vnuka - obžalovaného T. H. v predmetnej trestnej veci a žiadala trestné stíhanie obžalovaného zastaviť.

Podľa § 290 odsek 1 Trestného poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 odsek 1 alebo odsek 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 odsek 1 alebo odsek 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 odsek 1 Trestného poriadku súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 odsek 1.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V zmysle ust. § 211 odsek 1 Trestného poriadku je trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodeným jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 odsek 2 Trestného poriadku sa ustanovenie odseku 1 nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Z vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku vyplýva, že v prípade vymedzených trestných činov, ak je poškodeným osoba, ktorá by voči obvinenému ako svedok mohla odoprieť vypovedať, je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného s výnimkou prípadov, výslovne uvedených v ust. § 211 odsek 2 Trestného poriadku, t.j. vtedy, ak činom bola spôsobená smrť alebo je poškodenou osobou štát, obec, vyšší územný celok alebo právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo taká, ktorá hospodári s verejnými financiami. Poškodený je tak v prípade vedenia trestných činov, vymedzených v ust. § 211 odsek 1 Trestného poriadku, za splnenia ostatných podmienok, uvedených v odseku 1 §-u 211 odsek 1 Trestného poriadku, oprávnený disponovať s trestným stíhaním v podobe udelenia alebo neudelenia súhlasu s trestným stíhaním, resp. späťvzatím už udeleného súhlasu. Už udelený súhlas s trestným stíhaním je tak poškodený oprávnený vziať svojim výslovným vyhlásením späť kedykoľvek až do momentu odobratia sa odvolacieho súdu na záverečnú poradu.

V prejednávanej veci bola na obžalovaného podaná obžaloba pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a § 38 odsek 5 Trestného zákona, pričom poškodenou týmto trestným činom je stará matka obžalovaného V. H.. Poškodená je tak osobou, ktorá by ako svedok mala právo odoprieť voči obžalovanému vypovedať s poukazom na ust. § 130 odsek 1 a odsek 2 Trestného poriadku. Poškodená V. H. v prípravnom konaní po zmene Trestného poriadku zákonom č. 214/2019 Z.z. vo svojom výsluchu dňa 18.09.2019 súhlas s trestným stíhaním obžalovaného v prejednávanej veci udelila. Poškodená následne svojim písomným podaním z 30.10.2019, ňou podpísaným pred notárom a súdu doručeným dňa 31.10.2019, svoj súhlas s trestným stíhaním obžalovaného v prejednávanej veci vzala výslovne späť. Z uvedeného je zrejmé, že poškodená, súc osobou, ktorá by ako svedok mohla voči obžalovanému odoprieť vypovedať, vzala späť súhlas s ďalším trestným stíhaním obžalovaného v súlade s ust. § 211 odsek 1 Trestného poriadku a § 212 odsek 2 Trestného poriadku a preto je trestné stíhanie obžalovaného pre žalovaný trestný čin neprípustné a musí byť zastavené.

S poukazom hore uvedené skutočnosti súd, zistiť mimo hlavného pojednávania okolnosti odôvodňujúce zastavenie trestného stíhania pre jeho neprípustnosť, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať prokurátor sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého smeruje, a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak bolo uznesenie vyhlásené v neprítomnosti takej osoby, oznámením uznesenia je až jeho doručenie. Sťažnosť má odkladný účinok.