

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714202648
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1714202648.37

Uznesenie

10C/84/2014

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobkyne: A. B., C. D., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom E. F. XX, G., zastúpená: Advokátska kancelária Roštár – Slovák, s.r.o., so sídlom Révová 7, Bratislava, IČO: 36 858 731 proti žalovanému: H. B., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom E. F. XX, G., zastúpený: JUDr. Eva Klemová, advokátka so sídlom M. R. Štefánika 1, Pezinok o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

rozhodol:

10C/84/2014

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

10C/84/2014

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.03.2014 domáhal, aby súd rozhodol o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Dňa 02.02.2024 bolo súdu doručené podanie žalobcu, označené ako späťvzatie žaloby, na základe ktorého vzal celú žalobu o vyporiadaní BSM späť, nakoľko strany uzavreli mimosúdnu dohodu o vyporiadaní BSM, žiadal konanie zastaviť a rozhodnúť, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Súčasťou podania bol aj súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, v rámci ktorého navrhol, aby súd konanie v celom rozsahu zastavil, a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania a právneho zastúpenia nepriznáva.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Vzhľadom na to, že žalobca v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení využil svoje dispozičné právo a žalobu vzal v celom rozsahu späť, súd rozhodol o zastavení konania tak, ako uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

9. Nakoľko obe strany zhodne navrhli, aby súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

10C/84/2014

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.