

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Csp/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202266
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619202266.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. P. XXX/XX, XXX XX J. Q., o zaplatenie 189 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 189,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 189,- eur od 30.04.2019 do zaplatenia, s tým, že súd povoľuje žalovanému dlžnú sumu splácať mesačne po 50,- eur, vždy do 28.dňa toho - ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu súdu prvej inštancie dňa 09.08.2019, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy sumu 189,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 189,- eur od 30.04.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.11.2015 uzatvoril jeho právny predchodca - obch. spol. Home Credit Slovakia, a.s., sídlo: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 4511031894, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 216 eur, za účelom financovania tovaru - T.M.Huawei P8 Lite biely za kúpnu cenu 225 eur s akontáciou vo výške 9 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku 24 splátkami po 9 eur, vždy do 14. dňa v mesiaci. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29.04.2019 žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu vo výške 189 eur. Žalovaný z pôžičky uhradil sumu 27 eur (3 splátky), preto si žalobca uplatnil rozdiel medzi poskytnutou sumou pôžičky 216 eur a úhradami žalovaného 27 eur.

2. Uznesením zo dňa 09.09.2019, sp. zn. 20Csp/45/2019-53 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 20.09.2019 uviedol, že si je vedomý celej dlžnej sumy, z ktorej doteraz nič neuhradil a dlh má záujem uhradiť v 4 splátkach bez ďalších poplatkov.

3. Uznesením zo dňa 23.09.2019, sp. zn. 20Csp/45/2019-58 súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobca v replike uviedol, že s návrhom žalovaného splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach

súhlasí. Zároveň trval na úhrade úrokov z omeškania v zákonnej výške ako aj priznaní nároku na náhradu trov konania.

4. Na prejednanie veci samej sa v zásade nariaďuje pojednávanie. Pojednávanie nie je nariaďovať potrebné, ak sú kumulatívne splnené predpoklady, a to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva, v prípade strany sporu spotrebiteľa, neprevyšuje 1.000 eur. Zavádza sa procesné kritérium valoris causae (hodnoty sporu) a diferencuje procesný režim v nadväznosti na toto kritérium. Súd v takomto prípade rozhoduje na základe nesporných tvrdení strán a ide len o právne posúdenie sporu. Dokazovanie je potrebné vykonávať len pri sporných tvrdeniach strán. Predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy 189 eur s príslušenstvom. Civilný sporový poriadok upustil od inštitútu tzv. drobného sporu, ale kritérium hodnoty sporu zachoval a viaže ho v prípade strany sporu spotrebiteľa na hodnotu 1.000 eur. Súd za splnenia vyššie uvedených podmienok nenariaďoval pojednávanie a rozsudok verejne vyhlásil.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise, a to Zmluvou o pôžičke č. 4511031894 zo dňa 04.11.2015, obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, výzvou na úhradu zo dňa 09.08.2016, pokusom o zmier zo dňa 26.07.2019, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29.04.2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019 a ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise. Z uvedených listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný tvrdenia ani listinné dôkazy predložené žalobcom nerozporoval a vyjadril vôľu dlh čo uhradiť v splátkach, základom pre rozhodnutie súdu bol žalobcom tvrdý skutkový stav. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 04.11.2015 Zmluvu o pôžičke, na ktorej základe poskytol žalovanému pôžičku vo výške 216 eur za účelom financovania tovaru - T.M.Huawei P8 Lite biely za kúpnu cenu 225 eur s akontáciou vo výške 9 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku 24 splátkami po 9 eur, vždy do 14. dňa v mesiaci. Žalovaný uhradil celkovo tri splátky, teda sumu vo výške 27 eur. Listom zo dňa 09.08.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 189 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29.04.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Listom zo dňa 06.05.2019 právneho predchodcu žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu. Pokusom o zmier vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na zaplatenie 192,03 eur. Po vykonanom dokazovaní súd spor nasledovne právne posúdil:

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba A.V. D. O., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Postupujúc podľa uvedenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 189 eur. Súd mal preukázané, že dňa 04.11.2015 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným k uzavretiu zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Žalobca preukázal, že žalovanému poskytol pôžičku celkovo vo výške 216 eur, ktorú mal žalovaný splácať 24 splátkami vo výške 9 eur. Žalovaný uhradil žalobcovi akontáciu vo výške 9 eur a uhradila tri splátky celkovo vo výške 27 eur. Žalobca si potom podanou žalobou uplatnil sumu 189 eur ako rozdiel medzi sumou poskytnutej pôžičky 189 eur a úhradami žalovaného vo výške 27 eur. Vyhodnotením vykonaných dôkazov s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný v celom rozsahu, nakoľko zmluva spĺňa všetky zákonné náležitosti. Žalovaný vo vyjadrení vyjadril vôľu dlh uhradiť 4 splátkami. Skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný nepoprel. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % zo žalovanej istiny 189 eur od 30.04.2019 do zaplattenia. Vzhľadom na to, že žalovaný vyjadril vôľu uhradiť dlh v splátkach ako aj na to, že žalobca s platením dlhu v splátkach súhlasil, súd povolil žalovanému splácať dlh v splátkach po 50 eur mesačne s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu (§ 232 ods. 4 CSP).

15. Súd žalobcovi podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože žalobca mal plný úspech vo veci. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.