

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118211309
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118211309.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: LEGAL HELP INT., a. s., so sídlom Rybné námestie č.1, 811 02 Bratislava, IČO: 51 400 847, zastúpeného: JUDr. Vladimír Sidor, advokát, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec proti žalovanej: D. J., Z. L. XX.X.XXXX, B. V. Č.. XXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € odo dňa 13.11.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.6.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 70,70 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 13.10.2017 žalovaná cestovala mestskou hromadnou dopravou v Bratislave linkou číslo 68, číslo vozňa 4904, v čase 7,09 hod. bez cestovného lístka, čo vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok V. Q. XXXXXXX. Žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu zaviazaná na zaplatenie základného cestovného v sume 0,70 € a prirážky.

Dočasne bola prirážka určená v zníženej sume 50,- €, ktorú by bola povinná žalovaná zaplatiť v čase kontroly. Žalovaná nevyužila možnosť zaplatiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote piatich pracovných dní odo dňa cestovania bez platného cestovného lístka, stratila výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky. Uplynutím lehoty vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka v sume 70,- €.

Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní osvedčil dorúčením listinného dôkazu - Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú uzatvoril s Dopravným podnikom Bratislava, a.s. Žalobca súdu doručil aj prílohu tvoriacu súčasť zmluvy o postúpení pohľadávky, z obsahu ktorej je zrejmé, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka Dopravného podniku Bratislava, a.s. voči žalovanej. Žalobca súdu doručil aj Oznámenie o postúpení pohľadávky, ktoré bolo Dopravným podnikom Bratislava, a.s. doručované žalovanej. Taktiež žalobca súdu doručil Prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok V. XXXXXXX, Výzvu - pokus o zmier zo dňa 30.5.2018 doručovanú žalobcom žalovanej.

2. Platobným rozkazom č. k. 10Csp 52/2018-19 zo dňa 9.7.2018 súd uložil žalovanej povinnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 70,70 € od 13.11.2017 do zaplatenia a zároveň súd zaviazal žalovanú

nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 € titulom náhrady za zaplatený súdny poplatok a sumu 61,94 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia alebo podať v uvedenej lehote odpor.

3. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

4. Platobný rozkaz sa žalovanej do vlastných rúk doručiť nepodarilo, preto súd postupoval v zmysle citovaného ustanovenia § 266 ods. 3 CSP a platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 10Csp 52/2018-32 zo dňa 31.5.2019.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods.3 CSP termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 13.10.2017 súd zistil, že žalovaná dňa 13.10.2017 o 7,09 hod. cestovala mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, linkou č. 68, č. voza 4904 bez platného cestovného lístka. Keďže sa žalovaná nemohla preukázať platným cestovným lístkom, bola právnym predchodcom žalobcu vyzvaná na zaplatenie postihu vo výške 50,- € a cestovného v sume 0,70 € na mieste kontroly, ktorú sumu nezaplatila a ani v lehote piatich pracovných dní. Žalovaná bola vyzvaná následne žalobcom na zaplatenie sumy 70,70 € v zmysle písomnej výzvy doručovanej žalovanej právnym zástupcom žalobcu zo dňa 30.5.2018, v ktorej bola žalovanej poskytnutá lehota na dobrovoľné splnenie pohľadávky.

7. Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä

a) druh prevádzkovej cestnej dopravy a rozsah poskytovaných dopravných služieb,

b) spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru,

c) práva a povinnosti dopravcu, najmä rozsah zodpovednosti za spôsobenú škodu na zdraví cestujúcich a zvierat a na tovare, batožine alebo iných veciach a rozsah z toho vyplývajúcich nárokov cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí na náhradu škody alebo na zľavu z ceny prepravy.

Podľa § 12 ods. 2, písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 2 ods.1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 8 ods.5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a

prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods.6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná dňa 13.10.2017 cestovala mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, linkou č. 68, o 7,09 hod. a pri kontrole revízorom sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom. Z právneho hľadiska žalovaná nastúpením do hromadného dopravného prostriedku uzavrela s prepravcom zmluvu o preprave v zmysle ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka, z ktorej jej vznikla povinnosť zaplatiť cestovné, podľa v tom čase platných tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu, t.j. vo výške 0,70 EUR. Žalovaná však túto povinnosť nespĺnila, preto ju súd na jej splnenie zaviazal, spolu s postihom vo výške stonásobok základného cestovného, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Súd žalovanú zaviazal aj na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky žalobcovi, a to ročného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € odo dňa 13.11.2017 do zaplatenia. Žalobca si nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo žalovanej istiny uplatnil až počnúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovanou.

11. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.