

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5P/40/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204050  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819204050.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: K. M., nar. XX.X.XXXX a K. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka K. M., nar. XX.X.XXXX, bytom H. č. XXX, a otec M. M., nar. XX.X.XXXX, bytom N. T., o schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd **s c h v a ľ u j e** právny úkon - kúpnu zmluvu uzavretú medzi predávajúcimi: Q. S., nar. X.XX.XXXX, bytom W., R. XX/XX, Q. S., nar. X.X.XXXX, bytom H. XX, a S. V., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. pri F., K. ul. XA, a kupujúcimi: malol. K. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, a malol. K. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXX, na základe ktorej malol. deti nadobúdajú každé v podiele 1/2-ica nehnuteľnosť parcelu registra C č. XXX/X o výmere 9 m<sup>2</sup>, v kat. úz. H., vytvorenú na základe geometrického plánu č. XX/XXXX-PD zo dňa 15.8.2018, vypracovaného Geodézia LMPD, s.r.o., ktorý právny úkon v mene malol. detí vykonala X. K., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, dňa 16.1.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka detí sa podaným návrhom domáhala schválenia právneho úkonu za obe malol. deti, a to kúpnej zmluvy zo dňa 30.12.2018, uzavretej medzi predávajúcimi Q. S., Q. S. a S. V., rodenou S., a malol. deťmi ako kupujúcimi s odôvodnením, že malol. deti sú spoluvlastníčkami parc. č. XXX/X každá v podiele 1-ica, pričom oplnotenie týchto pozemkov zasahuje aj do susedných nehnuteľností, z ktorého dôvodu bolo potrebné túto zabratú pôdu odkúpiť od vlastníkov. Preto s poukazom na uvedené navrhla návrhu vyhovieť.

2. Otec detí sa k návrhu vyjadril písomne podaním zo dňa 26.10.2019. Uviedol, že sa nemôže sa dostaviť na pojednávanie, nakoľko sa nachádza v zahraničí. Navrhol, aby súd právny úkon schválil, nakoľko uzavretie kúpnej zmluvy nie je v rozpore so záujmami malol. detí. Rovnako svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnila aj X. K., ktorá bola ustanovená rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 12P/40/2018-101 zo dňa 17.12.2018 ako kolízny opatrovník pre malol. deti na uzavretie kúpnej zmluvy v mene malol. detí. Uviedla, že súhlasí, aby súd predmetný právny úkon schválil, keďže nie je v rozpore so záujmami malol. detí. Vzhľadom k ospravedlneniu otca a X. K. súd vec prejednal v ich neprítomnosti v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (CSP).

3. Kolízna opatrovníčka detí v priebehu konania uviedla, že schválenie právneho úkonu je v záujme malol. detí, preto ho navrhla schváliť.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 5P/40/2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z kúpnej zmluvy datovanej dňa 30.12.2018, uzavretej medzi predávajúcimi Q. S., Q. S. a S. V. a kupujúcimi malol. deťmi K. M. a K. M., súd zistil, že predávajúci sú podielovými spoluvlastníkmi každý v podiele 1/3-ina parc. registra C č. XXX - orná pôda o výmere 1168 m<sup>2</sup> v kat. úz. H., zapísanej na

LV č. XX, pričom v zmysle geometrického plánu č. XX/XXXX - PD zo dňa 15.8.2018, vyhotoveného GEODÉZIA LMPD s.r.o. a overeného 23.8.2018, vznikol odčlenením novovytvorený pozemok parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 9 m<sup>2</sup>. Uvedenou kúpnu zmluvou predávajúci previedli na obe malol. deti, zastúpené kolíznym opatrovníkom X. K., ako kupujúce parcelu registra C č. XXX/X - orná pôda o výmere X m<sup>2</sup> v kat. úz. H., a to na každú v podiele 1-ica, za kúpnu cenu 10,- eur za 1 m<sup>2</sup>, čo predstavuje kúpnu cenu celkom 90,- eur. Kúpnu zmluvu za malol. deti uzavrela X. K. dňa XX.X.XXXX. Zo zmluvy vyplýva, že kúpna cena mala byť zaplatená pri podpise kúpnej zmluvy v hotovosti.

6. Z výsluchu matky detí súd zistil, že dôvodom uvedenej kúpy bolo to, že malol. deti už boli podielovými spoluvlastníkmi každá v podiele 1-ica pozemku parc. reg. C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 198 m<sup>2</sup> a parc. reg. C č. XXX - záhrady o výmere 510 m<sup>2</sup>, pričom oplotenie, ktoré je tu vybudované, zasahovalo čiastočne aj do parc. reg. C č. XXX v kat. úz. H.. Pozemok, ktorý je predmetom kúpnej zmluvy, predstavuje uvedenú časť z tejto parcely.

7. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

8. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

9. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku (CMP) právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

10. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh matky detí o schválenie právneho úkonu za malol. deti je v celom rozsahu opodstatnený. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obe malol. deti sú spoluvlastníkmi parc. reg. C č. XXX/X a č. XXX, zapísaných na LV č. XXX, pričom ku kúpe parc. reg. C č. XXX/X o výmere 9 m<sup>2</sup> došlo z dôvodu, aby sa zosúladiť právny stav so stavom reálnym. Vzhľadom na uvedené, ako aj to, že na nadobúdanej nehnuteľnosti neviaznu žiadne ťarchy, súd dospel k záveru, že uvedený právny úkon je v záujme malol. detí, a preto ho v celom rozsahu schválil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.