

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17C/230/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315206356
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2315206356.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: W.. I. G., L.. XX.X.XXXX, J. L., Č. XXX/XX, zastúpený: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 264 750, so sídlom Bratislava, Stará Vajnorská 37, proti žalovanému: O. N., L.. XX.X.XXXX, Š. XXXX, zastúpený: JUDr. Vladimír Sidor, advokát, IČO: 42 256 593, Železničná 4/A, Hlohovec, o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo strán k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Š., obec Š., okres N., parcela registra „C“ č. XXXX/XXX-zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2 zapísaná na Liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu N. katastrálneho odboru a vyporiadava ho tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikazuje novovytvorenú parcelu č. XXXX/XXX-zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2 sa a do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje novovytvorenú parcelu č. XXXX/XXX-zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m2, identifikovaný geometrickým plánom č. X-X/XXXX, vyhotovený 19. septembra 2019 W.. C. E., overený 3. októbra 2019 Okresným úradom N. katastrálnym odborom č. N.-XXXX/XXXX.

II. Súd zriaďuje na novovzniknutej parcele č. XXXX/XXX vecné bremeno v prospech žalovaného spočívajúce v práve prechodu pešo, prejazdu motorovým vozidlom do 3,5 tony a v práve čerpať vodu zo studne, identifikované geometrickým plánom č. X-X/XXXX, vyhotovený 19. septembra 2019 W.. C. E., overený 3. októbra 2019 Okresným úradom N. katastrálnym odborom č. N.-XXXX/XXXX.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd 26. marca 2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal zrušiť podielové spoluvlastníctvo strán k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Šoporňa, obec Šoporňa, okres Galanta zapísanej na Liste vlastníctva / ďalej len LV / č. XXX, parcela registra „C“ č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2 a vyporiadať reálnym rozdelením nehnuteľnosti podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov v znení geometrického plánu č. XX/XXXX X. XX. I. XXXX zhotoveného GEOS - geodetické služby, s.r.o. tak, ako tvorí prílohu rozsudku a súčasne žiadal zriaďiť na novovzniknutej parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2, v prospech vlastníka novovzniknutej nehnuteľnosti XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2 vecné bremeno spočívajúce v prechode pešo cez pozemok v rozsahu vyhotoveného geometrického plánu č. XX/XXXX X. XX. I. XXXX zhotoveného GEOS - geodetické služby, s.r.o. tak, ako tvorí prílohu rozsudku a uplatnil si náhradu trov konania.

2. Na základe výzvy súdu žalobca doplnil petit žaloby o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením tak, že žalobca sa stane výlučným vlastníkom novovytvorenej parcely č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2 a žalovaní v 1., 2. rade sa stanú výlučnými vlastníkmi novovytvorenej parcely č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2.

3. V priebehu konania žalovaní navrhli, aby na miesto pôvodných žalovaných vstúpil O. N. - syn žalovaných z dôvodu, že predmetné nehnuteľnosti boli zo strany žalovaných prevedené na ich syna.

4. Súd uznesením z 2. júna 2017 č. k.17C/230/2015-130 pripustil, aby na miesto pôvodných žalovaných, vstúpil do konania O. N., L. XX. V. XXXX, J. Š. XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30. júna 2014.

5. Žalobca žalobu skutkovo vymedzil tak, že so žalovaným / pre zjednodušenie súd bude uvádzať žalovaný aj v prípade, keď ešte v konaní vystupovali rodičia žalovaného / je podielovým spoluvlastníkom na predmetnej nehnuteľnosti v podiele 3/5-iny k celku a žalovaný v podiele 2/5-in k celku. Nehnuteľnosť tvorí dvor k príslušnému domu žalobcu, z ktorej strany ústi vchod do rodinného domu a predstavuje jediný prístup k jeho záhradám. Žalovaný má k svojmu rodinnému domu a pozemkom samostatný prístup. Žalovaný nakladá s predmetnou nehnuteľnosťou bez dohody so žalobcom. Žalobca mal v úmysle vyporiadať podielové spoluvlastníctvo so žalovaným, avšak bezvýsledne.

6. Žalobca spolu so žalobou súdu zaslal LV. č. XXX, XXX, XXX, XXXX, geometrický plán č. XX/XXXX.

7. Právny zástupca žalovaného žiadal zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo tak, že nehnuteľnosť prikáže do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorý vyplatí náhradu podľa znaleckého posudku žalobcovi a žalobca by mal právo prechodu peši a prejazdu cez predmetnú parcelu alebo v prípade reálneho rozdelenia navrhol zriadiť vecné bremeno tak, aby žalovaný mal právo prechodu a prejazdu cez parcelu č. XXXX/XXX. Poukázal na to, že žalovaný nehnuteľnosť využíval ešte v čase, ako sa stal žalobca vlastníkom nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť žalovaný využíval aj na prejazd motorovým vozidlom z dôvodu, že nemá iný prístup na parcelu č. XXXX/XXX zo svojich pozemkov, a to parcely č. XXXX/XXX S. XXXX/XXX. Vybudovanie cesty na motorové vozidlo na svojom pozemku, by predstavovalo znehodnotenie pozemkov a obrovské investície a okrem toho prístup autami by bol riskantný, lebo cesta je úzka.

8. Súd vo veci vypočul právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovaného, žalovaného, vykonal obhliadku na tvary miesta, oboznámil sa s podstatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav vo veci.

9. Právny zástupca žalobcu žiadal rozhodnúť v súlade s podanou žalobou, teda zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k parcele č. XXXX/XXX v zmysle predloženého geometrického plánu č. XX/XXXX a zriadiť vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu vo vyznačenom rozsahu cez novovzniknutú parcelu č. XXXX/XXX a žalovaný by mal právo prechodu vo vyznačenom rozsahu cez novovzniknutú parcelu č. XXXX/XXX. V prípade navrhnutého vecného bremena spočívajúceho v práve prejazdu, by žalobcovi znemožňovalo riadne užívanie rodinného domu, pretože podľa geometrického plánu by bol zabratý celý dvor. Žalovaný je vlastníkom parcely č. XXXX/XXX, pričom na pojednávaní uvádzal, že na nehnuteľnosti má zaparkovaný príviesny vozík a v budúcnosti má úmysel si tam zriadiť prevádzku, z ktorého dôvodu požadoval aj právo prejazdu motorovým vozidlom cez parcelu. Predmetná nehnuteľnosť je na LV zapísaná ako letná kuchyňa a žalovaný v tomto smere neodôvodnil opodstatnenosť prejazdu motorovým vozidlom do letnej kuchynky. Súd musí pri svojom rozhodnutí vychádzať zo zisteného skutkového stavu v čase rozhodnutia.

10. Právny zástupca žalovaného uviedol, že žalobca nehnuteľnosti užíva iba príležitostne, pretože v rodinnom dome nebýva. Poukázal na ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka / ďalej len OZ / z dôvodu, že žalobca úmyselne a dlhodobo v rozpore s dobrými mravmi obmedzuje žalovaného v riadnom užívaní pozemku. Na bráne, ktorou sa vstupuje na pozemok vymieňa zámky, pričom kľúč žalovanému neodovzdá, na nehnuteľnosti umiestňuje rôzne predmety, v dôsledku ktorej skutočnosti nie je umožnený vstup na pozemok, na bráne rozvešal vianočnú výzdobu, pred vjazdom na pozemok vykonal výkopové práce atď. Žiadal zriadiť vecné bremeno aj v časti prejazdu motorovým vozidlom, vozíkom cez pozemok a ak sa žalobca cíti obmedzený v dôsledku zriadenia vecného bremena, je to logické, lebo vecné bremeno predstavuje obmedzenia. Okrem toho žiadal zriadiť vecné bremeno spočívajúce v čerpaní vody zo studne, ktorú žalovaný vždy využíval a vybudovanie novej studne by predstavovalo značné finančné prostriedky. Žiadal zriadiť vecné bremeno v zmysle predloženého geometrického plánu č. X-X/XXXX a v práve žalovaného, ako aj každého vlastníka parcely č. XXXX/XXX spočívajúce v prechode a prejazde vozíkom a motorovým vozidlom, pričom studňa sa bude nachádzať na pozemku žalobcu parcely č. XXXX/XXX.

11. Žalovaný uviedol, že parcelu v súčasnej dobe využíva tak, že má na parcele uložený príviesny vozík. Parcelu na prejazd motorovým vozidlom využíva pomerne často, keď si dovezie stavebný materiál, teda príležitostne. Parcelu využíva aj jeho otec alebo ujo, keď potrebujú príviesny vozík.

12. Z LV. č. XXX vyplýva, že rodičia žalovaného boli spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, a to parcely č. XXXX/XXX o výmere XXX m² na základe kúpnej zmluvy v podiele 2/5-in k celku spolu so žalobcom, ktorý je spoluvlastníkom v podiele 3/5-in k celku. Rodičia žalovaného, žalovanému darovali predmetnú nehnuteľnosť, ktorej vklad bol povolený Katastrálnym odborom Okresného úradu N. pod V-XXXX/XXXX X. XX. C. XXXX.

13. Žalobca je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV. č. XXX, parcely registra „C“, parcela č. XXXX/XX o výmere XXX m², parcely č. XXXX/XXX o výmere XXX m², parcely č. XXXX/XXX o výmere XXX m², parcely č. XXXX/XXX o výmere XXX m², parcely č. XXXX/XXX o výmere XXX m², parcely č. XXXX/XXX o výmere XX m², parcely č. XXXX/XXX o výmere XX m² a rodinného domu súpisné č. XXXX na parcele č. XXXX/XXX a podielovými spoluvlastníkmi v podiele 1/2 k celku zapísaných na LV. č. XXXX, parcely č. XXXX/XXX o výmere XXX m², parcely č. XXXX/XXX o výmere XXX m², parcely č. XXXX/XXX o výmere XXX m².

14. Súd na návrh právneho zástupcu žalovaného vykonal ohliadku na tvare miesta 15. novembra 2016. Súd ohliadkou zistil, že vzťahy medzi stranami sú napäté. Oproti rodinnému domu žalobcu sa nachádza predmetný pozemok, ku ktorému žiadajú strany zriadiť vecné bremeno, kde sa nachádza studňa a garáž. Za studňou je postavená letná kuchynka, za ktorou rodičia žalovaného postavili štyri stĺpy, nad ktorými je postavená strecha za účelom parkovania vozíka. Najväčším problémom medzi stranami je, že žalovaný nemá možnosť umiestniť vozík cez pozemok rodičov, ale musí prejsť cez spornú nehnuteľnosť. Žalovaný nesúhlasil s prebudovaním pozemku svojich rodičov tak, aby vozíkom mohol prechádzať cez pozemky patriace do vlastníctva jeho rodičov. Rodičia žalovaného sa vyjadrovali zhodne s týmto názorom. Súd zistil, že rodičia žalovaného majú vybudovanú na svojich nehnuteľnostiach okolo rodinného domu okrasnú záhradu, zasadené stromy, kvetinové záhony a v prípade vybudovania cesty na prejazd motorovým vozidlom by si tieto práce vyžadovali nemalé finančné prostriedky. Okrem toho studňa je vo vlastníctve žalobcu, avšak stojí aj na časti pozemku patriaceho do vlastníctva rodičov žalovaného.

15. Žalovaný predložil súdu rozpočet stavebných prác vypracovaných spoločnosťou T.-J., D.. D..O..M.. D. D. G. T. XXXX/XX, XXX XX P., W.: XX XXX XXX, z ktorého vyplýva, že cena za zdemolovanie pozemku, parkovacích miest, stromov a pod. by predstavovala sumu 9 577,78,-Eur. V tejto sume sa nenachádza úprava schodiska, vchodu do rodinného domu.

16. Žalobca pri podaní žaloby do spisu založil geometrický plán č. XX/XXXX, žalovaný geometrický plán č. XX/XXXX S. Č.. X-X/XXXX s vyznačením vecného bremena.

17. Na základe zisteného skutkového stavu vo veci súd vec právne uzatvára:

18. Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

19. Podľa § 137 ods. 1 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

20. Podľa § 142 ods. 1, 2, 3 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku. Pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznúce na nehnuteľnosti.

21. Podľa § 151n ods. 1 OZ vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

22. V danom prípade predmetom konania je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na LV. č. XXX parcely č. XXXX/XXX o výmere XXX m² a zriadenie vecného bremena k novovzniknutej nehnuteľnosti parcela č. XXXX/XXX v prospech vlastníka novovzniknutej nehnuteľnosti parcela č. XXXX/XXX, a to prechodu peši podľa geometrického plánu č. XX/XXXX. V slovenskom právnom poriadku platí zásada, podľa ktorej nikto nesmie byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. OZ upravuje jednotlivé spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a súčasne ustanovuje aj ich poradie, ktoré je pre súd záväzné. Prvý spôsob vyporiadania - reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov prichádza do úvahy iba tam, kde predmet spoluvlastníctva je reálne deliteľný. Ak je predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva reálne deliteľný pozemok, jeho rozdelenie je potrebné uskutočniť na základe geometrického plánu overeného príslušným katastrálnym úradom. Vo výroku rozsudku musí

byť nehnuteľnosť presne označená a geometrický plán musí byť súčasťou rozsudku. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením OZ pripúšťa možnosť zriadenia vecného bremena k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom na nehnuteľnosti v pomere 3/5-ín k celku a žalovaný je podielovým spoluvlastníkom k nehnuteľnosti v podiele 2/5-ín k celku. V konaní mal súd za jednoznačne preukázané, že vzťahy medzi stranami nie sú dobré a obidve strany nechceli zotrvať v podielovom spoluvlastníctve. Mimosúdnu dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa stranám nepodarilo uzatvoriť, z ktorého dôvodu žalobca podal na súd predmetnú žalobu. Žalovaný súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva v zmysle žaloby, pričom žiadal zriadiť vecné bremeno okrem práva prechodu peši aj právo prejazdu motorovým vozidlami do 3,5 tony cez novovzniknutú parcelu pripadajúcu do vlastníctva žalobcu, parcela č. XXXX/XXX. Rozpor medzi stranami bol v časti zriadenia vecného zriadenia. Za týmto účelom žalobca súdu predložil geometrický plán č. XX/XXXX a súhlasil s obmedzením svojho vlastníckeho práva spočívajúceho v prechode cez pozemok peši. Žalovaný predložil súdu geometrický plán č. X-X/XXXX a žiadal zriadiť vecné bremeno spočívajúce v prechode cez pozemok pešo, prejazdu motorovým vozidlom a čerpania vody zo studne.

24. V danom prípade je súd viazaný žalobou. V priebehu konania žalobca predložil druhý geometrický plán č. XX/XXXX, podľa ktorého žiadal vyporiadať podielové spoluvlastníctvo a zriadiť vecné bremeno. Súd v tomto smere podanie žalobcu nepovažoval za zmenu žalobného nároku z dôvodu, že tam kde skutkové tvrdenia zostávajú nezmenené, tam nejde o zmenu žaloby.

25. Predloženým geometrickým plánom mal súd za preukázané, že nehnuteľnosť je reálne deliteľná. Vzhľadom na výpovede strán a predloženého geometrického plánu súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti parcely č. XXXX/XXX o výmere XXX m² a spoluvlastníctvo vyporiadal v zmysle predloženého geometrického plánu č. X-X/XXXX, úradne overeného 3. októbra 2019, a to reálnym rozdelením podľa spoluvlastníckych podielov tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal parcelu č. XXXX/XXX M. E. XXX m² a do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal parcelu č. XXXX/XXX M. E. XX m² a súčasne zriadil vecné bremeno spočívajúce v prechode pešo cez pozemok a prejazde motorovým vozidlom do 3,5 tony a čerpania vody zo studne cez novovzniknutú parcelu č. XXXX/XXX.

26. Vecné bremeno je možné charakterizovať ako vecné právo, ktoré obmedzuje vlastníka nehnuteľnosti v prospech niekoho iného, že je povinný niečo trpieť, niečo sa zdržať alebo niečo konať. Vyznačuje sa tým, že spočíva v obmedzení vlastníka nehnuteľnosti na prospešnejšie využívanie nehnuteľnosti iného konkrétneho vlastníka, alebo na prospech určitej fyzickej alebo právnickej osoby.

27. Ústava Slovenskej republiky v čl. 20 zaručuje právo vlastníť majetok a ochranu vlastníctva. Odsek 4 tohto článku pripúšťa jeho obmedzenie v nevyhnutnej miere a na základe zákona.

28. Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal zo skutkových okolností zistených v konaní, predovšetkým zo skutočnosti, že strany majú medzi sebou narušené vzťahy, ktorú skutočnosť súd zistil jednak na ohliadke na tvare miesta, ako aj podávaním návrhov na nariadenie neodkladných opatrení, pričom súd uznesením z 24. januára 2018 č. k. 17C/230/2015-220 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zdržať sa stavebných alebo terénnych úprav na pozemku parcely č. XXXX/XXX o výmere XXX m², zapísanej na LV. č. XXX a uložil žalobcovi povinnosť zdržať sa konania spočívajúce v uskladnení stavebného materiálu a zariadenia, odpadu a iných vecí na pozemku spôsobom znemožňujúcim prejazd motorovým vozidlom do 3,5 tony a motorovým vozidlom s prípojným vozíkom do 3,5 tony do rozhodnutia vo veci samej. V danej veci v rámci odvolacieho konania rozhodoval Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 11Co/124/2018-258 z 28. júna 2018, ktorý uznesenie tunajšieho súdu potvrdil s tým, že má z obsahu spisu osvedčené, že žalobca žalovaného úmyselne a dlhodobo v rozpore s dobrými mravmi obmedzuje v riadnom užívaní pozemku patriaceho do podielového spoluvlastníctva. Je potrebné uviesť, že žalovaný sa stal podielovým spoluvlastníkom na nehnuteľnosti v roku 2011 a do tej doby žalovaný užíval nehnuteľnosť spôsobom, že cez pozemok prechádzal pešo, motorovým vozidlom a využíval vodu zo studne. Žalobca po nadobudnutí spoluvlastníckeho podielu v roku 2011 mal záujem o kúpu spoluvlastníckeho podielu patriaceho do vlastníctva žalovaného alebo, ako náhradu chcel príslušnú časť z jeho príľahlej pozemku za náhradu previesť do vlastníctva žalovaného s čím žalovaný nesúhlasil. Žalobca tvrdil, že žalovaný využíval pozemok spôsobom, ako navrhuje zriadiť vecné bremeno ešte v čase, keď vlastníčkou nehnuteľnosti bola matka jeho manželky, bez jej súhlasu, ktorú skutočnosť žalobca žiadnym spôsobom v konaní nepreukázal. Predmetné tvrdenie žalobcu žalovaný popieral a tvrdil, že pozemok užíval aj motorovým vozidlom so súhlasom pôvodnej vlastníčky nehnuteľnosti.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd má za to, že zriadené vecné bremeno je primerané, nakoľko vecné bremeno je zriadené v rozsahu potrebnom v práve prejazdu motorovým vozidlom, ktorý bude žalovaný využívať len príležitostne, ako uvádzal sám žalovaný, pričom inú prístupovú cestu dostať

sa na svoj pozemok nemá. Žalobca poukazoval na to, že žalovaný si môže vybudovať príjazdovú cestu na pozemku svojich rodičov. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že riešenie uvádzané žalobcom neprichádza do úvahy, pretože cesta by bola veľmi úzka na prejazd motorovým vozidlom a okrem toho na nehnuteľnosti rodiča žalovaného majú vybudovanú okrasnú záhradu, ktorí s vybudovaním cesty nesúhlasili. V prípade vybudovania cesty cez pozemok rodičov žalovaného náklady na búracie práce by predstavovali sumu okolo 10 000,-Eur.

30. Súd v danom prípade zriadil aj vecné bremeno spočívajúce v čerpaní vody zo studne. Súd zistil, že studňa je vybudovaná na nehnuteľnosti, ktorú čerpal aj žalovaný. Žalovaný využíval vodu zo studne, ktorú skutočnosť žalobca nepopieral. Žalobca trval na vybudovaní studne na žalovanom pozemku. Súd nevidel problém so zriadením vecného bremena spočívajúceho v užívaní vody zo studne z dôvodu, že žalovaný využíva vodu, len príležitostne. Je pravdou, že žalovaný si môže studňa vybudovať, avšak musel by vynaložiť finančné prostriedky na jej vybudovanie a okrem toho žalovaný by musel si zabezpečiť prívod vody na nový pozemok, ktorú skutočnosť žalobca nerozporoval.

31. Ďalšie argumenty strán súd považuje pre rozhodnutie vo veci za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vyporiadať. Podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené medzi stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, ale je nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán / porovnaj napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 251/04, III. ÚS 209/09 a pod. /. Preto na ostatnú argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, avšak nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania z dôvodu čiastočného úspechu strán v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.