

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010566
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318010566.5

Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Roháčom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.11.2019 v Humennom takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku súd trestnú vec vedenú na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2T/96/2018 proti obžalovanému E. Q. , F.. XX. XX. XXXX R. J., Q. T. J., G.. J. XXXX/XX pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 15. 5. 2018 v čase okolo 19.00 hod na dolnom poschodí rodinného domu Č.. XXXX/XX F. K. G.. J. R. J. sa hádal so svojou priateľkou E. G., kde prišla jeho matka E. Q., ktorá, keď sa ho v chodbe domu snažila odtiahnuť od jeho priateľky, chytil ju oboma rukami za košeľu v oblasti hrudníka a odhodil ju, pričom spadla na gauč, hneď sa však postavila a opäť ho išla odťahovať od priateľky a vtedy ju obvinený opätovne chytil za košeľu v oblasti hrudníka a svojou nohou podkopol obe jej nohy, na čo nekontrolovane spadla na ľavý bok, pričom E. Q. utrpela zlomeninu 7. rebra vľavo, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 7 dní,

p o s t u p u j e Okresnému úradu Humenné na prejedanie ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch.

odôvodnenie:

Na tunajší súd podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Humennom obžalobu na obvineného E. Q. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 15. 5. 2018 v čase okolo 19.00 hod na dolnom poschodí rodinného domu č. XXXX/XX F. K. G.. J. R. J. sa hádal so svojou priateľkou E. G., kde prišla jeho matka E. Q., ktorá, keď sa ho v chodbe domu snažila odtiahnuť od jeho priateľky, chytil ju oboma rukami za košeľu v oblasti hrudníka a odhodil ju, pričom spadla na gauč, hneď sa však postavila a opäť ho išla odťahovať od priateľky a vtedy ju obvinený opätovne chytil za košeľu v oblasti hrudníka a svojou nohou podkopol obe jej nohy, na čo nekontrolovane spadla na ľavý bok, pričom E. Q. utrpela zlomeninu 7. rebra vľavo, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10-14 dní.

Súd vo veci rozhodol dňa 17.01.2019 uznesením sp.zn. XT XX/XXXX, ktorým podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku trestnú vec vedenú na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2T/96/2018 proti obžalovanému E. Q. , F.. XX. XX. XXXX R. J. pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona postúpil Okresnému úradu Humenné na prejedanie ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch.

Proti tomuto rozsudku podal okresný prokurátor odvolanie, v dôsledku čoho bola vec predložená na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Krajský súd v Prešove uznesením sp.zn. XTo XX/XXXX zo dňa

05.06.2019 zrušil napadnuté uznesenie a uložil okresnému súdu, aby vo veci znova konal a rozhodol s tým, že úlohou okresného súdu po vrátení veci bude preto doplniť dokazovanie na hlavnom pojednávaní a to opätovným výsluchom znalca MUDr. Miroslava Suchého za účelom odstránenia vyššie rozvedených rozporov a to aj s prihliadnutím na závery ním spracovaného znaleckého posudku so zameraním sa na určenie a stanovenie doby, počas ktorej mohla byť poškodená obmedzená v obvyklom spôsobe života. Aj keď znalec má za to, že poškodená ako kuchárka mohla vykonávať túto prácu, podľa názoru odvolacieho súdu, bude potrebné náležitým spôsobom bližšie verifikovať, či pri takejto pracovnej činnosti, akým je napr. miešanie jedál, rezanie surovín, zdvíhanie a prenášanie nádob, miesenie cesta a pod., nepociťovala poškodená bolesti súvisiace s jej zranením a ktoré by ju mohli potenciálne obmedzovať vo výkone jej zamestnania.

Tunajší súd viazaný názorom odvolacieho súdu opätovne na nariadených hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom celého spisového materiálu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Právna veta uvedená obžalobe, teda, že obžalovaný inému úmyselne ublížil na zdraví a spáchal čin na chránenej osobe zodpovedá právnej kvalifikácii konania ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Samosudca poučil obžalovaného na hlavnom pojednávaní o tom, že skutok, ktorý je uvedený v obžalobe prokurátorky, má byť v právnej vete aj skutkovej vete uvedený ako ods. 2, teda inému ublížil na zdraví a spáchal uvedený čin na chránenej osobe podľa § 156 ods.1, ods.2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák..

Obžalovaný k skutku uviedol, že sa so svojou priateľkou pohádal, mama prišla dole a šmykla sa, lebo bola akurát voskovaná podlaha. Trval na tom, že on matke nohy nepodkopol, ani ju za košeľu nechytal. Matky sa ani nedotkol, ani do nej nestrkol. Skutočnosti uvedené v zápisnici z jeho výsluchu v prípravnom konaní policajť písal sám, obžalovaný len odpovedal áno a nie. Popísal tam také veci, ktoré nie sú pravdivé.

Poškodená E. Q. uviedla, že s obžalovaným, ktorý je jej synom a s jeho priateľkou bývajú v jednom dome. Obžalovaný sa hádal s priateľkou, preto sa ona išla tam pozrieť, čo sa deje. V tom momente, keď vošla do chodby, kde majú plávajúcu podlahu, ktorá bola akurát utretá, sa nechtiac šmykla. Uviedla, že obžalovaný ju nijako fyzicky nenapadol. Trvala na svojej výpovedi učinenej na hlavnom pojednávaní, kde uviedla, že sa nechtiac šmykla. To, čo napísal policajť do zápisnice v prípravnom konaní, nie je pravda. Tvrdila, že nebolo potrebné, aby bola práceneschopná, hneď na druhý deň išla do práce. Pracuje ako kuchárka, druh práce zahŕňa prípravu pokrmov, varenie, rezanie, miešanie, dvíhanie všelijakých hrncov. Hrnce dávajú na stoličku do miestnosti, kde sa vydáva obed. Hrnce dvíhajú vždy dve. V práci vplyvom zranení nepociťovala bolesti. Kolegyne o jej zranení ani nevedeli. Po zranení neužívala žiadne lieky proti bolesti, v práci riadne fungovala, ona to skôr pociťovala ako keby buchnuté, ani ju to veľmi nebolelo, lebo keby ju to bolelo tak, že by prácu nezvládala, išla by na maródku.

Znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie MUDr. Miroslav Suchý, ktorý vo veci vypracoval znalecký posudok, na hlavnom pojednávaní k mechanizmu vzniku poranenia uviedol, že poškodená spadla na dlážku. Poškodená utrpela nezávažné poranenie 7. rebra vľavo, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou vzniklo pri páde na ľavú stranu hrudníka na tvrdý predmet, mohlo ísť o pád na gauč, podlahu, na tvrdú dlážku. Išlo o poranenie obvykle s dobou liečenia 10-14 dní. V prípade zranenia poškodenej nešlo o nalomenie rebra. Poškodená utrpela zlomeninu 7 rebra v ľavo, bez posunu úlomkov tak, ako to uvádzal prvotne ošetrojúci chirurg E.. I. pri prvotnom ošetrení. Takého poranenie z medicínskeho hľadiska patrí medzi stredne závažné poranenia. Obvykle takéto typ poranenia nevyžaduje špeciálnu liečbu, /operáciu/, obstreky, ale lieči sa podávaním liekov proti bolesti. K obmedzeniu v obvyklom spôsobe života u poškodenej došlo do takej miery, že poškodená nemohla vykonávať fyzicky náročnejšie aktivity, ako napr. dvíhanie ťažkých bremien, prácu vo výškach, prácu v lese, kopanie šancov a pod. Avšak poškodená nebola obmedzená pri vykonávaní obvyklých denných činností. V zamestnaní, kde pracuje ako kuchárka, mohla bežné práce ako je rezanie napr. zeleniny alebo miešanie, vykonávať bez obmedzenia. Nemohla napr. dvíhať hrnce ťažké s jedlom. Každý jednotlivец má prach pocitu bolesti iný. Poškodená, pokiaľ uvádzala, že mohla v podstate robiť všetko a pritom nepociťovala bolesti, má zrejme prach bolesti vyšší. Doba liečenia zlomeniny rebra je 10-14

dní, liečba spočíva v telesnom šetrení, v podávaní liekov proti bolesti. Obvykle bezprostredne po úraze bolesti strednej intenzity môžu trvať 5-6 dní, s postupným odznievaním bolesti. Celkove bolesti môžu vymiznúť po tých 14 dňoch. Poškodená bola obmedzená pri obvyklom spôsobe života po dobu 5-6 dní a náročnejšie práce nemohla vykonávať po dobu 10-14 dní. K bežným denným prácam patrí osobná hygiena, jedenie, česanie, umývanie riadu, to sú bežné denné činnosti. Možno by sa to vykryštalizovalo, no pacientka nebola ani za svojim obvodným lekárom, nebolo jej vystavené potvrdenie o PN, a tak nie je ani informácia o tom, či poškodená brala lieky alebo nebrala lieky od bolesti alebo sa k ním dostala. Zo zdravotnej dokumentácie sa to nedalo zistiť, lebo nebola ošetrovaná u obvodného lekára. Pri dvíhaní ťažších vecí poškodená musela pociťovať bolesti. Zohýnať sa mohla. Liečba zlomeniny rebra nevyžaduje špecifickú liečbu. Pri takýchto zlomeninách sa nerobí ani fixácia. Fixácia a operácia sa robia pri tých komplikovaných zlomeninách, tzn. zlomeniny, ktoré sú viacnásobné, s posunom úlomkov, zakrvácaním.

Svedkyňa E. G. potvrdila, že s obžalovaným sa hádali, keď prišla poškodená dole k nim. Tá sa tam nejako šmykla alebo niečo také a spadla na zem. Obžalovaný svoju matku nenapadol. Zápisnicu z výsluchu v prípravnom konaní nečítala, nemala ju v ruke, iba pri podpise. Trvala na tom, že obžalovaný do matky nesotil, ona sa tam pošmykla na podlahe. Tak vypovedala aj v prípravnom konaní.

Svedok E. H., ktorý vypočúval poškodenú, uviedol, že výsluch prebiehal klasickým spôsobom, poučil ju na začiatku. Potom ju štandardným spôsobom vypočúval, najprv jej povedal, aby opísala priebeh incidentu, ako sa to stalo a potom jej dával nejaké pomocné otázky na doplnenie. Vždy zápisnicu číta nahlas a potom predloží k podpisu. Pokiaľ chcela, tak si ju prečítala. Podpísala ju. Nepamätal si, že by poškodená mala k zápisnici námietky. Nemal vedomosť o tom, že by tam bolo hovorené o nejakom pošmyknutí. Rovnaký postup bol aj u G., ktorá povedala, že nevidela presne, či obžalovaný matku podkopol alebo nie. Obvinený tvrdil, že ju nejako sotil a ona tvrdila, že ju podkopol, ale v podstate k zraneniu došlo.

Svedok D. P. bol prítomný iba pri podpise zápisnice, ktorú spisoval kolega H. a to pri podpise svedkyne E. G. I. E. Q.. Ani jedna ani druhá nemali námietky pri podpise. Zápisnica bola spísaná s kolegom, podpísali a to bolo všetko. Obsah zápisnice si nepamätal.

Svedok D. Q., otec obžalovaného odmietol vypovedať.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu vyplynulo nasledovné:

V ambulantnom náleze zo dňa 15.05.2018 sa uvádza, že pacientka bola napadnutá inou osobou.

V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 15.05.2018, ktoré podala poškodená sa uvádza, že pri tom, ako poškodená sa snažila odtrhnúť syna od priateľky, ten ju oboma rukami chytil za košeľu v oblasti hrudníka a odhodil ju, pričom ona spadla na gauč, ktorý bol na chodbe, na to sa hneď postavila na nohy a opäť chcela odtrhnúť syna. Vtedy sa syn otočil k nej čelom, oboma rukami ju opäť chytil za košeľu v oblasti hrudníka a celou silou jej svojou nohou podkopol obidve nohy, čím ona nekontrolovane spadla na ľavý bok.

Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. v podaní z 14.06.2018 uviedla, že zdravotnícke zariadenia k úraze zo dňa 15.05.2018 poisťovní nefakturovali žiadne náklady na zdravotnú starostlivosť, ktorá by bola poskytnutá poisťencovi E. Q..

Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. v podaní z 16.07.2018 uviedla, že nakoľko im vznikla minimálna škoda za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo veci poškodenej E. Q., k trestnému konaniu sa nepripájajú.

Výpovediam svedkyne G. a poškodenej, v ktorých popierajú spáchanie skutku obžalovaným, učené na hlavnom pojednávaní, súd neuveril, pretože ich považoval účelové podané s cieľom vyhnúť sa trestnej zodpovednosti obvineného za protiprávne konanie.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por., súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák., nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Po oboznámení sa s okolnosťami prípadu a vykonanými dôkazmi, tak v prípravnom ako aj v konaní pred súdom, súd dospel k záveru, že konanie obžalovaného je možno posúdiť ako vyššie uvedený priestupok a nie trestný čin. Nakoľko poškodená bola po skutku zo dňa 15.05.2018 ošetrená lekárom, súd skúmal, či utrpená ujma na zdraví je takého charakteru, že konanie obžalovaného by mohlo naplňať znaky trestného činu ublíženia na zdraví a zistil, že u poškodenej nebolo zistené také poškodenie zdravia, ktoré by malo za následok nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného (§ 123 ods. 2 TZ). Súd prihliadol predovšetkým na závery znaleckého dokazovania a konštatovanie znalca na hlavnom pojednávaní, z ktorých vyplynulo, že poškodená utrpela nezávažné poranenie 7. rebra vľavo, bolesti neboli trvalého charakteru, postupne mali ustupujúci postup s poklesom na jej intenzite. Poškodená po dobu liečby nebola obmedzená v schopnosti vedomého aktívneho vnímania a konania a taktiež mohla sama bez cudzej pomoci vykonávať bežné životné úkony a potreby ako napr. jedenie, česanie, obliekanie, hygiena, používanie WC a pod. od začiatku. Znalec potvrdil, že poškodená mohla vykonávať prácu kuchárky. Bola plne vo vyššie uvedených činnostiach sebestačná a nebola odkázaná na pomoc inej osoby. Obmedzenie v obvyklom spôsobe života mohlo byť 5-6 dní. Pri tomto poranení mohla pociťovať bolesti aj dlhšie, ale neboli takej intenzity, že by nemohla vykonávať prácu kuchárky. Tú prácu mohla vykonávať aj na druhý, či na tretí deň. Poškodená sama potvrdila, že sa zdravotne cítila dobre. Ani neužívala lieky proti bolesti. Jednou zo základných podmienok naplnenia skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví je aj skutočnosť, že poškodený mal nie na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života, pričom pod pojmom nie na krátky čas treba v zmysle ustálenej judikatúry rozumieť dobu približne 7 dní. V danom prípade poškodená potvrdila, že nebolo potrebné, aby bola práceneschopná, hneď na druhý deň išla do práce.

Ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia, ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. V danom prípade nebolo preukázané, že by sťaženie obvyklého spôsobu života u poškodenej trvalo najmenej sedem dní.

Zo správy mesta Snina o povesti obžalovaného vyplýva, že obžalovaný v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, sestrou a družkou v rodičovskom dome. Jeho správanie na verejnosti je primerané a komisiou pre verejný poriadok nebol prejednávaný. Do spoločenského a verejného života v meste sa nezapája. Obžalovaný doposiaľ bol 6- krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Humenné z 21.03.2018 sp. zn. XT XX/XXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 14 mesiacov, do 07.06.2019. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 20 mesiacov.

Po vyhodnotení dôkaznej situácie je odôvodnený záver, že obvinený svojím konaním nenaplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že konanie obžalovaného je možno posúdiť ako vyššie uvedený priestupok a nie trestný čin, súd rozhodol tak, ako je to vyššie uvedené a predmetnú trestnú vec postúpil na prejednanie priestupku príslušnému okresnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Humenné.