

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619204274
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619204274.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu: C. S. S. U. K., S.E. T. C., E. X, C., P.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanému U. D., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Q. XXX, o zaplataenie 1.106,43 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 575,54 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 275,92 Eur od 03.08.2016 do zaplataenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 39,42 Eur od 16.08.2016 do zaplataenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 39,42 Eur od 16.09.2016 do zaplataenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 39,42 Eur od 16.10.2016 do zaplataenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 39,42 Eur od 16.11.2016 do zaplataenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 39,42 Eur od 16.12.2016 do zaplataenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 39,42 Eur od 16.01.2017 do zaplataenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 39,42 Eur od 16.02.2017 do zaplataenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 23,66 Eur od 16.03.2017 do zaplataenia.

II. P o v o ľ u j e sa žalovanému splácať žalobcovi sumu 575,54 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 275,92 Eur od 03.08.2016 do zaplataenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 39,42 Eur od 16.08.2016 do zaplataenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 39,42 Eur od 16.09.2016 do zaplataenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 39,42 Eur od 16.10.2016 do zaplataenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 39,42 Eur od 16.11.2016 do zaplataenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 39,42 Eur od 16.12.2016 do zaplataenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 39,42 Eur od 16.01.2017 do zaplataenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 39,42 Eur od 16.02.2017 do zaplataenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 23,66 Eur od 16.03.2017 do zaplataenia, v mesačných splátkach po 15,- Eur mesačne, počnúc od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, ktoré splátky je žalovaný p o v i n n ý uhrádzať žalobcovi vždy do 20-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia, čo i len jednej z nich.

III. V prevyšujúcej časti žaloba sa z a m i e t a .

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 4,04 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.07.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 1.106,43 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,40 % ročne zo sumy 914,90 Eur od 03.08.2016 do zaplataenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.066,43 Eur od 03.08.2016 do zaplataenia, ako aj trovy konania.

2. Túto svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. (ďalej len Cetelem) v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel Cetelem, ako veriteľ na jednej strane, so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.088,00 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 48 mesačných splátok vo výške 39,42 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.12.2014. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu Cetelem poskytol žalovanému úver tak, že dňa 28.11.2014 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného. Podľa bodu 2.1. Časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodol inak. Cetelem splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Cetelem z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný Cetelemu do dňa spísania žaloby len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 512,46 Eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Citujúc bod 3.1. Časti 3. a bod 6. Časti 3. Úverovej zmluvy žalobca ďalej v žalobe uviedol, že v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného Cetelem vyhlásil dňa 02.08.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Citujúc bod 3.2. a bod 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy a § 502 ods. 1 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ako aj § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi ku dňu spísania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.106,43 Eur (914,90 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 139,51 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 11,22 Eur z titulu zvyšku dlžného poistného; 0,80 Eur z titulu dlžných poplatkov za vedenie účtu, 40,- Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,40 % ročne zo sumy 914,90 Eur od 03.08.2016 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.066,43 Eur od 03.08.2016 do zaplataenia.

3. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bol na to vyzvaný súdom uznesením sp.zn. 16Csp/98/2019-41 zo dňa 23.07.2019, ktoré mu spolu so žalobou a jej prílohami bolo doručené do vlastných rúk dňa 23.08.2019.

4. V nadväznosti na výzvu súdu uskutočnenú uznesením sp.zn. 16Csp/98/2019-44 zo dňa 18.09.2019, na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe žalobcu tento písomným podaním zo dňa 27.09.2019, doručeným súdu dňa 30.09.2019, ohľadom výpočtu RPMN v úverovej zmluve žalobca uviedol, že RPMN vo výške 31,12 % bolo vypočítané podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za podmienok uvedených v ust. § 19 ods. 2 tohto zákona. Poukázal na to, že žalovaný si pri uzatváraní úverovej zmluvy zvolil poistenie úveru, a to štandardný súbor poistenia s výškou poistného 4,99 % z mesačnej splátky ako to

vyplýva aj zo základných podmienok zmluvy v bode 1.1. časti 1. To znamená, že súčasťou mesačnej splátky 39,42 Eur bol aj poplatok za poistenie vo výške 1,87 Eur, čo je zrejmé z výpisu z úverového účtu žalovaného č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ako ja už predloženého plánu amortizácie. Bez poplatku za poistenie mesačná splátka predstavovala 37,55 Eur. Poukazujúc na ustanovenie § 2 písm. g), § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a bod 1.6. časti 3. úverovej zmluvy, ďalej žalobca uviedol, že vzhľadom k tomu, že poistenie úveru bolo dobrovoľné a teda dobrovoľný bol aj poplatok za poistenie, a zároveň poistenie nebolo podmienkou na uzatvorenie predmetnej úverovej zmluvy, tak tento poplatok nemohol byť zarátaný do celkových nákladov úveru s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie § 2 písm. g). Suma poplatkov za poistenie sa nemôže započítať do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov a to vzhľadom k tomu, že v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov použijú celkové náklady definované v ustanovení § 2 písm. g) zákona, podľa ktorého sa poistné do týchto nákladov nezapočítava.

5. Ďalej žalobca v uvedenom vyjadrení k výške odplaty dohodnutej v úverovej zmluve uviedol, že v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s vykonávacím predpisom, nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., bola dohodnutá výška RPMN (31,12 %) v súlade so zákonnými požiadavkami. Právne predpisy účinné v čase uzavretia úverovej zmluvy stanovovali, že nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej RPMN. Dohodnutá výška nedosahovala ani len výšku priemernej RPMN (36,30 %) pri obdobných úveroch. Citujúc § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, ďalej žalobca uviedol, že dodržal postup v zmysle uvedených ustanovení oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nebolo prvým upozornením žalovaného na nesplácanie úveru. Cetelem do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ako posledného kroku, žalovaného viac krát upozorňoval na existenciu dlhu a vyzýval na jeho splatenie tak telefonicky ako aj písomne. V tejto súvislosti poukázal na výzvu na splatenie dlžnej čiastky úveru vo výške 217,68 Eur, ktorú žalovanému zaslal pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, spolu s informáciou o tom, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude Cetelem požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Predmetná výzva bola žalovanému odoslaná dňa 05.05.2016. Až následne, keď žalovaný napriek uvedeným výzvam dlžnú sumu neuhradil, pristúpil žalobca k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

6. Napokon žalobca v uvedenom vyjadrení v súvislosti s overovaním bonity žalovaného poukázal na to, že údaje uvedené v žiadosti o úver sú posudzované individuálne na základe vnútorných predpisov spoločnosti a žiadateľ svojim podpisom potvrdzuje ich pravdivosť. Posudzovanie je individuálne podľa klienta, primárne sa overuje okrem iného vek, identifikácia klienta, či ide o fyzickú osobu, kontrola histórie na predchádzajúcich poskytnutých úveroch, stabilný zdokladovateľný príjem, vedenie a pohyby na osobnom účte, výška úveru, žiadateľova zadlženosť. Každá žiadosť je vyhodnocovaná individuálne a na základe všetkých údajov v zmluve automatizovaným systémom posúdenia žiadosti, ktoré je nastavené tak, aby boli preverené všetky informácie prostredníctvom internetových stránok, pričom sa využívajú najmä stránky telekomunikačných spoločností, OR SR, živnostenský register, kontrola OP na stránke Ministerstva vnútra či nie je evidovaný ako stratený / odcudzený, úverový register SOLUS a NRKI. V registri SOLUS sa zhromažďujú informácie o klientoch neplniacich si svoje záväzky. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla žalobca dostáva odpoveď či má žalovaný nesplatené záväzky v iných spoločnostiach, ktoré prispievajú do tohto registra. NRKI - je nebankový register klientskych informácií. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostáva žalobca odpoveď o pozitívnych aj negatívnych existujúcich záväzkoch klienta. Všetky tieto kontroly sú uskutočnené na základe klientovho súhlasu. Žalobca už v konaní predložil súdu súhlas so spracovaním osobných údajov žalovaného v súvislosti s overením jeho bonity.

7. Žalovaný sa ani k tomu písomnému podaniu žiadnym spôsobom nevyjadril.

8. Súd vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predovšetkým so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, s Písomným prípisom zo dňa 15.08.2016 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX“ a s podacím hárkom k nemu, s Potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 19.09.2019, s Potvrdením o prijatí splátok zo dňa 19.09.2019, s prehľadom úhrad a s potvrdením prijatých splátok na úverovom prípade žalovaného, so žalobcom predloženým prípisom označeným ako „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ pod značkou „upom02052016.txt“ a podacím hárkom č. EPH006873590, s výstupom z Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na

stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, so žalobcom predloženým Výpočtom RPMN, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 30.09.2014 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údaje, kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenu inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 30.09.2014 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie, so zistením údajov kedy boli zverejnené, s dokladom „Spracovanie osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov v platnom znení“ s údajmi žalovaného, s výpisom z obchodného registra v SR vedeným na obchodnú spoločnosť Cetelem Slovensko, a.s., s výpisom z registratúry obchodného súdu v Paríži- hlavného zápis v obchodnom a podnikovom registri vedenom na terajšieho žalobcu a na ich základe zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.088,- Eur. Podľa uvedenej zmluvy cena tovaru bola stanovená vo výške 1.088,- Eur a tovar bol opísaný ako ASUS N56VV.

10. Zo Zmluvy ďalej vyplynulo, že právny predchodca žalobcu a žalovaný sa dohodli na mesačných splátkach vo výške 39,42 Eur, že úver mal byť splatený v 48 mesačných splátkach so splatnosťou k 15-temu dňu v mesiaci, pričom splatnosť prvej mesačnej splátky bola 15.12.2014 a konečná splatnosť úveru bola stanovená na 15.11.2018. Podľa zmluvy výška úrokovej sadzby bola uvedená vo výške 27,40 % p.a. a bola uvedená ako fixná a RPMN predmetného úveru bolo stanovené hodnotou 31,12 %. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že priemerná RPMN bola stanovená hodnotou 36,30 %. Celková čiastka určená k zaplateniu bola v sume 1.802,40 Eur. Podľa uvedenej zmluvy mal byť zvolený súbor poistenia a síce základný súbor poistenia s poplatkom za poistenie 4,99 %.

11. Podľa článku 2 bod 2.1. časti 1 predmetnej zmluvy, táto bola uzatvorená na dobu určitú a to po dobu trvania záväzkov z predmetnej zmluvy. Podľa článku 3 bod 3.1 časti 1 uvedenej zmluvy sa riadny úrok počítaný z úveru a poplatok za poistenie stali splatnými v deň predchádzajúci dňu splatnosti mesačnej splátky. Splatný riadny úrok a splatný poplatok za poistenie sa dňom splatnosti stali súčasťou istiny úveru. Splátka úveru pozostávala len z istiny úveru.

12. Podľa bodu 3.2 článku 3 časti 1 predmetnej zmluvy ostatné poplatky, ktoré boli dojednané v predmetnej zmluve bol žalovaný, ako klient, povinný zaplatiť v deň ich splatnosti a neboli súčasťou mesačnej splátky úveru.

13. Z Časti 3 predmetnej Zmluvy vyplynulo, že žalovaný podľa Článku 1 uvedenej časti bodu 1.1 mala vyhlásiť, že sa oboznámila s rámcovými zmluvami o poistení č. L. L., uzavretými medzi právnym predchodcom žalobcu a poisťovňou Cardif Slovakia, a.s., platnými v čase podpisu uvedenej zmluvy a s aktuálnymi všeobecnými poistnými podmienkami poisťovne Cardif Slovakia, a.s., ktoré sú súčasťou rámcovej zmluvy o poistení, že žalovaný súhlasí s nimi a svojím podpisom zmluvy vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral.

14. Podľa článku 12 časti 3 predmetnej zmluvy neoddeliteľnou súčasťou zmluvy mal byť aj aktuálny sadzobník poplatkov a reklamačný poriadok, ktoré sú zverejnené na internetovej stránke Cetelemu a dostupné v sídle spoločnosti Cetelem. Cetelem je oprávnený jednostranne zmeniť výšku poplatkov stanovených sadzobníkom poplatkov z dôvodu zmeny podmienok závislých na objektívnych skutočnostiach, napr. zmena všeobecné záväzných právnych predpisov, zmena úrokových sadzieb na finančných trhoch alebo zmena obchodnej politiky. Cetelem je povinný oznámiť zmenu nákladov a termín účinnosti zmeny najmenej 30 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, napr. písomne, na internetových stránkach Cetelemu, u zmluvných partnerov Cetelemu a pod.

15. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa XX.XX.XXXX, a síce „dátum pôžičky“: XX.XX.XXXX, „výška pôžičky“: 1.088,- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 48, „Splatenie splátky“: na konci obdobia, „Výšky splátok“ 39,42 EUR a „Dodatočnom náklade 1“ 0,- EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 34,77 % p.a. V žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom predloženom písomnom znení Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX sa uvádzala hodnota 31,12 %, a to pri splatnosti splátok k 15-tému dňu v mesiaci (teda nie na konci toho-ktorého mesiaca).

16. Z písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa 27.09.2019 vyplynulo, že do výpočtu hodnoty RPMN nie je zahrnuté poistenie predmetného úveru, ktoré mesačne predstavuje sumu 1,87 Eur, ako 4,99 % z mesačnej splátky.

17. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 30.09.2014 bola 36,30 % p.a., pričom uvedený údaj na stránke Ministerstva financií SR bol zverejnený dňa 30.10.2014, a tento údaj sa zhoduje s údajom o priemernej RPMN, ktorý je uvedený v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa XX.XX.XXXX.

18. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 30.09.2014 bola 15,16 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.10.2014.

19. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., tak ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX predstavovala hodnotu 30,32 % p.a. (t.j. 2 x 15,16 % p.a.), pričom hodnota RPMN udávaná v samotnej zmluve podľa uvedenej zmluvy bola vo výške 31,12 % p.a., a podľa prepočtov podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR dokonca vo výške 34,77 % p.a..

20. Podľa amortizačnej tabuľky predloženej žalobcom, v tejto je uvedený rozpis jednotlivých mesačných splátok na istinu a úrok. Poistenie je vykazované v hodnote 1,87 EUR mesačne.

21. Z prehľadu úhrad vedenom na meno žalovaného pod VS: XXXXXXXXXXXX, ako aj z Potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplynulo, že žalovanému bol predmetný spotrebiteľský úver vyplatený vo výške 1.088,- EUR a to tým spôsobom, že bol poukázaný priamo predajcovi, u ktorého žalovaný nakupoval spotrebný tovar. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 19.09.2019.

22. Z prehľadu úhrad vedených na žalovaného ďalej vyplynulo, že tento na predmetný úverový vzťah zrealizoval úhrady v celkovej čiastke 512,46 EUR (t.j. 13 krát po 39,42 EUR). Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj Potvrdenie o prijatí splátok zo dňa 19.09.2019.

23. Zároveň z uvedeného prehľadu vyplynulo, že sa dostal do omeškania s plnením splátok, ktoré boli vo výške 39,42 Eur mesačne, ktoré boli splatné ku dňu 15.02.2016, 15.03.2016, 15.04.2016, 15.05.2016, 15.06.2016 a 15.07.2016.

24. Podľa článku 3 uvedenej časti 3, bodu 3.1 predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, v prípade, ak žalovaný, ako klient, nespláca poskytnutý úver riadne a včas, bol právny predchodca žalobcu oprávnený okrem iného vyhlásiť aj mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú právny predchodca žalobcu určil v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

25. Podľa bodu 3.2 predmetného článku bol právny predchodca žalobcu tiež oprávnený v prípade porušenia povinností žalovaného ako klienta splácať poskytnutý úver, požadovať od neho zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu žalovaného ako klienta, so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný, ako klient, bol povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

26. Prípisom označeným ako „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ pod značkou „upom02052016.txt“, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu eviduje aktuálnu dlžnú čiastku na predmetnom úvere 217,68 Eur vrátane príslušenstva a zároveň ho upozornil, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, právny predchodca žalobcu bude požadovať splatenie celej nesplatenej časti úveru vrátane príslušenstva.

27. Uvedený prípis bol žalovanému podľa podacieho hárka č. EPH006873590 odoslaný dňa 06.05.2016, ako poštová zásielka RK072353665SK a, že sa jednalo o tento prípis osvedčuje identifikačná značka tohto prípisu „upom02052016.txt“ uvedená na tomto poštovom hárku.

28. Podľa článku 6 časti 3 predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, právny predchodca žalobcu doručoval všetku korešpondenciu a oznamy žalovanému ako klientovi, poštou, ako obyčajnú alebo doporučenú listovú zásielku, alebo ako zásielku do vlastných rúk, elektronickými komunikačnými médiami alebo prostredníctvom kuriéra. Za riadne doručenie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi.

29. Žalobca súdu nepreukázal, že v súlade s článkom 6 časti 3 predmetnej zmluvy bola vyššie uvedená poštová zásielka č. RK072353665SK s „Výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ aj riadne doručená.

30. Písomným prípisom zo dňa 15.08.2016, označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že sa ku dňu 02.08.2016 stal jeho záväzok splatný v celom rozsahu a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.106,43 Eur, zloženej z úverovej istiny vo výške 914,90 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poisťného vo výške 151,53 Eur a nákladov spojených s uplatňovaním pohľadávky vo výške 40,- EUR.

31. Uvedený prípis bol žalovanému podľa podacieho hárka odoslaný dňa 15.08.2016, ako poštová zásielka RF17850031. Žalobca súdu nepreukázal, že v súlade s článkom 6 časti 3 predmetnej zmluvy bola vyššie uvedená poštová zásielka aj riadne doručená.

32. Podľa žalobcom predložených dokladov „Spracovanie osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov v platnom znení“, v súvislosti s poskytnutím predmetného úveru, právny predchodca žalobcu vykonal šetrenie o majetkových pomeroch žalovaného, kde do príslušných dokladov boli zapísané údaje o tom, že žalovaný v uvedenom období, kedy sa mu mal poskytnúť úver, bol zamestnaný s rokom nástupu do zamestnania 2013 a s čistým mesačným príjmom 650,- EUR, jeho partnerka poberala čistý príjem 305,- Eur, v rámci položky „spôsob bývania“ bolo uvádzané, že býva u rodinného príslušníka, avšak zároveň mal náklady na nájomné 10,- EUR a ostatné záväzky v sume 0,- Eur a mal mať vyživované jedno dieťa. Uvedené údaje však boli osvedčené žalovaným dňa 28.11.2014.

33. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti - Cetelem Slovensko, a.s., ktorá zanikla dňom výmazu, t.j. dňom 30.06.2016 sa podľa výpisu z obchodného registra v SR stal terajší žalobca, pričom podľa výpisu z registratúry obchodného súdu v Paríži, z hlavného zápisu v obchodnom a podnikovom registri je žalobca vedený ako obchodná spoločnosť s dátumom zápisu od 07.12.1954.

34. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je

obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

37. Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

38. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

39. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

40. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

41. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

42. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

43. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, g/, h./a i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

44. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

45. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

46. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

47. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

48. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

49. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

50. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

51. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

52. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

53. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

54. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

55. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať.

Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

56. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

57. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatou sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

58. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

59. Podľa §1 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

60. Podľa §1 ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

61. Podľa §1 ods. 3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobením sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobením sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobením sa číslom 100.

62. Podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

63. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

64. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

65. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX5, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

66. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

67. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX medzi právnym predchodcom žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda, že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

68. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX T. M.Ň. XX.XX.XXXX, nie je zrejme, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačených tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačnom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalobcu. Vzhľadom na tieto skutočnosti, preto vzťahy založené touto zmluvou, je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

69. Pokiaľ ide o samotnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, k tejto súdu uvádza nasledovné:

70. Predmetná Zmluva je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

71. V predmetnej zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 písm. b./ a d./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

72. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom účelovým, a síce viazaným na kúpu spotrebného tovaru opísaného ako ASUS N56VV. (§ 9 ods. 2 písm. a./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

73. V zmluve je stanovená doba jej trvania, tak že táto trvá do splatenia všetkých záväzkov žalovaného, ako klienta podľa tejto zmluvy a zároveň je v nej uvedený aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a to údajom: 15.11.2018. (§ 9 ods. 2 písm. f./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

74. V zmluve je uvedená celková výška úveru sumou 1.088,- EUR, ako aj mena v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm. g./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu za žalovaného sprostredkovateľovi sumu úveru, ako doplatok kúpnej ceny, vyplatil v plnej výške 1.088,- EUR.

75. Rovnako tak je v predmetnej zmluve uvedená výška mesačnej splátky sumou 39,42 EUR, počet týchto splátok stanovený hodnotou 48, termín ich splatnosti, ktorý je výslovne uvedený a síce informáciou že je to vždy k 15-tému dňu toho-ktorého mesiaca a zároveň je v nej uvedená informácia o splatnosti prvej splátky, ktorá je splatná dňa 15.12.2014 (§ 9 ods. 2 písm. k./ zák.č. 129/2010 Z.z., v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

76. V zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 36,30 % ročne, ktorá korešponduje s údajmi vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrťrok roku 2014 so stavom platným 30.09.2014, ktoré sú relevantné pre stanovenie uvedenej hodnoty priemernej RPMN. (§ 9 ods. 2 písm. y./ zák.č. 129/2010 Z.z., v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

77. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvedy a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR. pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 2XXXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa XX.XX.XXXX, a síce „dátum pôžičky“: XX.XX.XXXX, „výška pôžičky“: 1.088,- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 48, „Splatenie splátky“ na konci obdobia, „Výšky splátok“ 39,42 EUR a „Dodatočnom náklade 1“ 0,- EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 34,77 % p.a. V žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom predloženom písomnom znení Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sa uvádzala hodnota 31,12 %, a to pri splatnosti splátok k 15-tému dňu v mesiaci (teda nie na konci toho-ktorého mesiaca).

78. Je teda zrejmé, že aj pri zadaní pre žalovaného, ako spotrebiteľa, tej pre neho najlepšej pozície z hľadiska splácania vyššie uvedeného úveru a síce, že by mesačné splátky na uvedený úver mal splácať až posledný deň toho-ktorého mesiaca vychádza hodnota RPMN podstatne vyššie t.j. hodnota je 34,77 % p.a.) než aká je uvedená v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere za situácie, kedy jednotlivé splátky úveru mal žalovaný uhrádzať podstatne skôr, teda už k 15-tému dňu toho-ktorého mesiaca (podľa uvedenej zmluvy je táto hodnota RPMN údajne len 31,12 % p.a.). Teda hodnota RPMN uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX T. M.Ň. XX.XX.XX14 je hodnota, ktorá nezodpovedá skutočnému stavu veci a bola takto uvádzaná v neprospech spotrebiteľa, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia, než aká bola v skutočnosti.

79. Z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 27.09.2019 vyplynulo, že do výpočtu hodnoty RPMN nie je zahrnuté poistenie predmetného úveru, ktoré mesačne predstavuje sumu 1,87 Eur ako 4,99 % zo sumy mesačnej splátky, ktorá suma zase predstavuje súčet sumy istiny a úrokov. Podľa jeho názoru bola to samotný žalovaný, ktorý si pri uzatváraní uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zvolil poistenie úveru, a to základný súbor poistenia s výškou poplatku za poistenie 4,99 %. Súčasťou mesačnej splátky síce bol aj poplatok za poistenie, avšak tento podľa žalobcu poukazujúc na § 2 písm. g) a § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ako aj bod 1.6. časti 3, vzhľadom k tomu, že poistenie úveru bolo dobrovoľné a teda dobrovoľný bol aj poplatok za poistenie, nemohol byť zarátaný do celkových nákladov úveru s poukazom na vyššie uvedené zákonné

ustanovenie § 2 písm. g). Podľa žalobcu sa suma poplatkov za poistenie sa nemôže započítať do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov a to vzhľadom k tomu, že v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov použijú celkové náklady definované v ustanovení § 2 písm. g) zákona, podľa ktorého sa poistné do týchto nákladov nezapočítava.

80. Súd len poznamenáva, že toto tvrdenie žalobcu nekorešponduje s ním predloženým listinným dôkazom - Výpočtom RPMN, kde ako hodnota splátky do ním prezentovanej rovnice bola zadávaná hodnota 39,42 EUR.

81. Okrem toho podľa § 9 ods. 2 písm. j./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, súčasťou zmluvy má byť aj uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Tieto údaje v predmetnej zmluve chýbajú.

82. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže hodnota v zmluve uvedeného RPMN nezodpovedá skutočnému stavu veci a bola takto uvádzaná v neprospech spotrebiteľ, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia, než aká bola v skutočnosti, ako aj vzhľadom na absenciu uvedenia všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov v samotnej zmluve, je uvedený úver podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./ považovaný za bezúročný a bez poplatkov.

83. V tejto súvislosti súd tiež uvádza, že podľa § 2 písm. g./ zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov. Z takto formulovaného znenia nevyplýva záver o tom, že náklady na poistenie, sa nemajú považovať za náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Zákon totiž výslovne z takýchto nákladov vylučuje len notárske poplatky. Je síce pravdou, že vo vete za bodkočiarku sa ďalej spomínajú náklady na doplnkové služby, u ktorých je príkladmo uvedené aj tzv. povinné poistné, na uzavretie ktorého je viazané poskytnutie spotrebiteľského úveru, resp. úveru za ponúkaných podmienok, avšak opätovne táto formulácia tzv. nákladov na doplnkové služby v konečnom dôsledku aj poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nevylučuje uvedené medzi stranami dobrovoľne dohodnuté poistné z nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda ani z ich zahrnutia do príslušných výpočtov ako RPMN, tak aj ich uvedenia do celkovej čiastky vymedzenej v § 2 písm. h./ zák. č. 129/2010 Z.z. Pokiaľ sa totiž zmluvné strany dohodli, že ich žalovaný ako spotrebiteľ bude uhrádzať v súvislosti s touto zmluvou o spotrebiteľskom úvere, tak ich následne aj „musí“ uhrádzať a v takom prípade sa splátky tohto poistného musia vnímať ako poplatok akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Navyše sú to poplatky žalobcovi ako veriteľovi známe, keďže nejde o dojednania poistenia mimo rámca uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd opätovne zdôrazňuje, že na rozdiel od notárskych poplatkov zákon takéto poistenie výslovne z definície „celkových nákladov spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom“ nevylučuje a preto ako také je ich tiež potrebné zahrnúť do uvedených celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda aj premietnuť do výpočtu príslušnej RPMN.

84. Navyše z textu predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX nie je nespochybniteľne zjavné, že to mal byť práve žalovaný, ktorý žiadal, aby bol uvedený úver poistený.

85. Zo spôsobu vyplňovania predmetnej zmluvy tiež nie je možné vyvodit', že to mal byť práve žalovaný, ktorý bol určujúcou osobou, ktorá sa domáhala, či žiadala poistenia úveru. Z formulácie textu uvedenej zmluvy nie je možné vyvodit', že by žalovanému bola poskytnutá možnosť výberu, či sa poistí alebo nie vo forme výberu medzi viacerými možnosťami. Podľa textu zmluvy nebolo potrebné pri vyplňovaní nič „zaškrtnúť“, „krúžkovať“, či „krížikovať“, ako je to bežné a štandardné pri výberoch z viacerých možností vyplňovania formulárových dokumentov.

86. Okrem toho celková čiastka, ktorú má žalovaný podľa zmluvy zaplatiť je uvedená sumou 1.802,40 EUR, ktorá ale nekorešponduje so sumou 1.892,16 EUR, ako sumou súčinu celkového počtu mesačných splátok, ktoré žalovaný na daný úverový vzťah má uhradiť a sumou mesačnej splátky uvedenou v zmluve vo výške 39042 EUR. (t.j. 48 x 39,42 EUR = 1.892,16 EUR).

87. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcom a žalovaným neobsahuje správny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/zákona č. 129/2010 Z.z., čo je potrebné posúdiť postupujúc podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a uplatňujúc výklad, ktorý je pre žalovaného ako spotrebiteľa priaznivejší, tak akoby tento údaj ani neuvádzala a preto podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver aj z uvedených dôvodov je bezúročný a bez poplatkov.

88. Súd ďalej konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX predstavovala hodnotu 30,32 % p.a. (t.j. 2 x 15,16% p.a.), pričom hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy bola vo výške 31,12 % p.a., a podľa prepočtu vykonaného prostredníctvom Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN pri splatnosti ku koncu toho-ktorého mesiaca dokonca až výške 34,77 % p.a.. Z toho je zrejmé, že odplata požadovaná právnym predchodcom žalobcu od žalovaného z predmetného úverového vzťahu prekračovala najvyššiu zákonom prípustnú mieru takejto odplaty.

89. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pre posúdenie najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a cit. Nariadenia, nie sú určujúce údaje o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnené Ministerstvom financií SR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi, ale podľa §1 ods. 4 cit. nariadenia údaje o týchto hodnotách zverejnené uvedeným ministerstvom v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk, čo je iný súbor týchto informácií, než z ktorých čerpal pôvodný žalobca v tomto svojom vyššie uvedenom vyjadrení.

90. Rovnako tak na rozdiel od údajov o priemernej RPMN, pri ktorom pokiaľ zmluva o spotrebiteľskom úvere je uzatvorená do 15 kalendárnych dní po zverejnení takéhoto údajov, je relevantným údajom o priemernej hodnote RPMN za predchádzajúci kalendárny štvrtrok (§ 9 ods. 2 písm. y/ zákona č. 129/2010 Z.z.), v prípade údajov relevantných pre posúdenie najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a cit. nariadenia takýto posun v porovnávacích údajoch nenastáva a teda pre posúdenie uvedeného parametra zmluvy je relevantným údaj, ktorý bol Ministerstvom financií SR zverejnený predtým, ako k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere došlo. V danom prípade, keďže Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX, je týmto relevantným údajom práve údaj vyplývajúci zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 30.09.2014, ktorý bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 31.10.2014, a to je hodnota 15,16 % p.a..

91. Vzhľadom na uvedené je preto možné konštatovať, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX porušuje ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho sú ustanovenia tejto zmluvy o dojednanej odplate za poskytnutie úveru neplatné v celom rozsahu pre ich rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka) a v súlade splatnou judikatúrou nemohol by žalobcovi vzniknúť nárok na tieto odplaty a to ani čiastočne voči žalovanému. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1 M Cdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009, príp. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 26.4.2012).

92. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že podľa §1 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, takúto odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Z toho je teda zrejmé, že žalobcovi nemohol vzniknúť vzhľadom na rozpornosť ujednaní o výške odplaty dojednaných v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX so zákonom nárok na akékoľvek ním požadované úroky a poplatky v tomto spore.

93. Okrem toho súd poukazuje aj na nepreukázanie si splnenia povinnosti právneho predchodcu žalobcu, v zmysle § 7 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 2 citovaného zákona.

94. Súd uznesením sp.zn. 16Csp/98/2019-44 zo dňa 18.06.2019 vyzval žalobcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe žalobcu okrem iného aj na zdokladovanie, že si riadne splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa XX.XX.XXXX.

95. Súdu bol spoločne so žalobou predložený len doklad „Spracovanie osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov v platnom znení“, z ktorého vyplynulo, že právny predchodca žalobca si zistil údaje o príjmových a majetkových pomeroch žalovaného. Z uvedeného dokladu však tiež vyplynulo, že uvedené údaje boli osvedčené len žalovaným a to dňa XX.XX.XXXX.

96. Žalobca v tomto spore síce vo všeobecnosti tvrdil, že žiadosť je vyhodnocovaná individuálne a na základe všetkých údajov v zmluve automatizovaným systémom posúdenia žiadosti, ktoré je nastavené tak, aby boli preverené všetky informácie prostredníctvom internetových stránok, pričom sa využívajú najmä stránky telekomunikačných spoločností, OR SR, živnostenský register, kontrola OP na stránke Ministerstva vnútra či nie je evidovaný ako stratený / odcudzený, úverový register SOLUS a NRKI a že pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostáva žalobca, resp. jeho právny predchodca odpoveď či má nesplatené záväzky v iných spoločnostiach, ktoré prispievajú do tohto registra. NRKI - je nebankový register klientskych informácií, a že pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostáva žalobca, resp. jeho právny predchodca odpoveď o pozitívnych aj negatívnych existujúcich záväzkoch klienta

97. Súdu však nepreukázal, že takéto nahliadnutie do niektorého z uvedených registrov v súvislosti s osobou žalovaného aj prípadne skutočne vykonal, nakoľko súdu nepredložil žiadne výstupy z takéhoto registra, hoci ho súd uznesením sp.zn. 16Csp/98/2019-44 zo dňa 18.06.2019 aj na zdokladovanie si splnenia tejto povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010. Aj porušenie tejto povinnosti je v zmysle § 11 ods. 2 cit. zákona kvalifikované ako hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010.

98. Tieto hrubé porušenia povinností žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu spôsobujú, že uver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov aj z tohto dôvodu.

99. Na základe vyššie prezentovaných zistení má preto žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru, po odrátaní tých plnení, ktoré žalovaný dosiaľ na tento úver uhradil.

100. Právny predchodca žalobcu vo vzťahu k žalovanému, podľa vyjadrenia žalobcu mal zosplatiť úver vyplývajúci z úverového vzťahu založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX ku dňu 02.08.2016 a to na základe prípisu zo dňa 15.08.2016, označeného ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.“

101. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

102. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

103. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka, na to, aby žalobca, ako veriteľ, mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

104. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu malo vyplynúť z článku 3 uvedenej časti 3, bodu 3.1 predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorého v prípade, ak žalovaná ako klient, nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, bol právny predchodca žalobcu oprávnený okrem

iného vyhlásiť aj mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú právny predchodca žalobcu určil v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

105. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovanú ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

106. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade, ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné. (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

107. V danom spore z prehľadu úhrad vedených na žalovaného vyplynulo, že tento sa dostal do omeškania s plnením splátok a to so splátkami splatnými dňa 15.02.2016, 15.03.2016, 15.04.2016, 15.05.2016, 15.06.2016 a 15.07.2016.

108. Žalobca však súdu nepreukázal v tomto spore, že si jeho právny predchodca riadne splnil svoju povinnosť mu vplývajúcu z § 53 Ods. 9 Občianskeho zákonníka a teda, že pred ním realizovaným zosplatnením úveru žalovaného aj riadne upozornil na to, že uvedené právne kroky podnikne.

109. Súdu zo strany žalobcu síce bol predložený prípis „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“, bez uvedenia akéhokoľvek dátumu a podpisu, ktorý podľa podacieho hárka č. EPH006873590 mal byť odoslaný dňa 06.05.2016, ako poštová zásielka RK072353665SK, avšak žalobca nepreukázal, že v súlade s článkom 6 časti 3 predmetnej zmluvy bola vyššie uvedená poštová zásielka č. RK072353665SK s „Výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ aj riadne doručená.

110. Podľa uvedeného článku 6 časti 3 predmetnej zmluvy, sa totiž za riadne doručenie korešpondencie klientovi a teda žalovanému považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi, teda nie jej samotné danie na poštovú prepravu, resp. odoslanie.

111. Okrem toho, z uvedeného dokladu „Výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ tiež nevyplývalo, kedy bol realizovaný, nakoľko vôbec nie je opatrený dátumom jeho vystavenia, nie je podpísaný zodpovednou osobou právneho predchodcu žalobcu a nedá sa tak z nich zistiť, či táto výzva bola v súlade s požiadavkou § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vôbec realizovaná v lehote nie kratšej ako 15 dní pred dňom kedy právny predchodca žalobcu si voči žalovanému uplatnil právo na zosplatnenie úveru. Rovnako nebolo z neho možné zistiť, vo vzťahu ku ktorým omeškaným splátkam ich právny predchodca žalobcu uplatnil a či teda bola dodržaná aj tá požiadavka zákona, že sa v prípade tohto upozornenia malo jednať o splátky, s ktorých úhradou bol žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace.

112. Navyše ani v prípade ďalšieho prípisu a síce zo dňa 15.08.2016, označeného ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX“ žalobca nepreukázal jeho riadne doručenie žalovanému, a to napriek tomu, že podľa článku 6 časti 3 predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa za riadne doručenie korešpondencie žalovanému, ako klientovi, považuje doručenie predmetnej korešpondencie.

113. Vzhľadom na uvedené, preto súd konštatoval, že právny predchodca žalobcu nezrealizoval platné zosplatenie predmetného úveru a tak žalovaný bol oprávnený a zároveň aj povinný naďalej splácať predmetný úver splátkami v dojednanej výške mesačnej splátky a v zmluve stanovených splátkových termínoch, samozrejme až do momentu, kým týmto postupom nevysplácal len sumu skutočne poskytnutého úveru, keďže tento úver bol tak, ako súd už vyššie uviedol, bezúročný a bez poplatkov.

114. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaného, tento na predmetný úver uhradil sumu 512,46 Eur.

115. Súd preto žalovaného zaviazal na úhradu sumy 575,54 EUR, ako rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru vo výške 1.088,- EUR a sumou 512,46 EUR, ako dosiaľ realizovaných úhrad a v prevyšujúcej časti žalobu, čo do istiny, vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť tohto úveru, zamietol.

116. Uvedená priznaná suma zároveň zodpovedá súčtu 14 mesačných splátok po 39,42 EUR mesačne a síce žalovaným neuhradených splátok v poradí č.14 až 27, a poslednej 28. splátky len vo výške 23,66 EUR, nakoľko ňou sa splatila celá suma poskytnutého úveru bez úrokov a bez poplatkov (t.j. 14 splátok x 39,42 EUR + 23,66 EUR = 148,97 EUR).

117. V konaní bolo preukázané, že právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, obchodnej spoločnosti - Cetelem Slovensko, a.s., sa stal súčasný žalobca a preto súd zaviazal žalovaného na úhradu vyššie uvedenej priznanej sumy istiny, ako aj ďalej uvedenej príslušenstva, v prospech terajšieho žalobcu tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

118. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX T. M.B. XX.XX.XXXX, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

119. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX T. M.B. XX.XX.XXXX, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva..

120. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

121. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

122. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods. 1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 03.08.2016 vo vzťahu k tým mesačným splátkam uvedeného úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovaného (t.j. od 14. splátky dňa 15.01.2016 po 20. splátku splatnú 15.07.2016, t.j. 7 x 39,42 EUR = 275,92 EUR).

123. Následne tieto úroky súd priznával od 21. splátky splatnej dňa 15.08.2016 až po 28. splátku splatnú dňa 15.03.2017 ktorá však bola len vo výške 23,66 EUR a ktorou ako poslednou sa splatila celá suma

priznanej istiny, vždy počnúc od 16-tého dňa toho-ktorého mesiaca v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 15-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaný s ich úhradami dostával do omeškania.

124. V čase omeškania žalovaného sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

125. Súd žalobu zamietol v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, teda u splátok č. 21. až 28., pokiaľ ide o úroky z omeškania uplatnené za obdobie v deň ich riadnej zmluvnej splatnosti a pred dňom ich riadnej zmluvnej splatnosti, keďže na tieto žalobca, vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie vo veci neplatného predčasného zosplatnenia úveru, nemal nárok.

126. Podľa § 217 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti

127. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

128. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

129. I keď súčasné znenie Civilného sporového poriadku nemá ustanovenie obdobné pôvodnému ustanoveniu § 160 ods. 1 druhá veta za bodkočiarkou niekdajšieho Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého súd mohol určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, takýto postup a priori nie je zo zákona vylúčený. Súd túto možnosť môže vyvodiť z § 232 ods. 4 CSP v časti za bodkočiarkou, nakoľko toto ustanovenie sa môže týkať práve prípadov, kedy už v čase rozhodovania bola splatná celá suma, ktorá bude rozložená do splátok. (porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 803).

130. Súd, vzhľadom na vyššie uvedené a prihliadajúc na súčasné osobné a majetkové pomery žalovaného, tomuto umožnil súdom priznanú istinu a jej príslušenstvo splácať v príslušných mesačných splátkach.

131. Pri rozhodnutí o povolení splátok žalovanému bral do úvahy jeho príjmové a majetkové, ktoré súdu tento prezentoval vo svojom záverečnom vyjadrení, z ktorého vyplynulo, že žalovaný je toho času bez príjmu a príjem do jeho domácnosti predstavuje len príjem jeho manželky v sume 318,- Eur mesačne. Mesačne spoločne uhrádzajú elektrinu od 18,- do 20,- Eur mesačne a náklady na vodu a majú 3 školopovinné deti. Prejavil ochotu splácať dlžnú sumu splátkami po 15,- Eur mesačne.

132. Vzhľadom na uvedené, preto súd umožnil žalovanému splácať dlžné sumy (istina a úrokové príslušenstvo) v mesačných splátkach po 15,- EUR, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia, čo i len jednej z nich (tzv. doložka cross default).

133. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

134. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

135. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

136. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

137. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

138. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu.

139. Súd pri posudzovaní úspechu strán sporu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume istiny bol 52,02 % (575,54 EUR ako priznaná suma istiny / 1.106,43 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,5202 = 52,02 %) a úspechu žalovaného bol 47,98 % (530,89 EUR ako nepriznaná suma istiny / 1.106,43 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,4748 = 47,48 %).

140. Žalobcovi, ako úspešnej strane sporu, tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 4,04 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaného (52,02 % - 47,48 %).

141. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6 Cdo 222/2016).

142. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.