

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119204121
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119204121.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanej: L. N., B. XX.XX.XXXX, X. J. XX, XXX XX J., v spore o zaplatenie 812,40 Eur, takto

rozhodol:

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 812,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 757,70 Eur odo dňa 04.04.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,70 Eur odo dňa 18.07.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 28.02.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 812,40 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že mal so žalovanou uzatvorenú Zmluvu číslo XX - XXXXXXXXXXXPDXXXX o dodávke vody zo dňa 04.01.2016. Dňa 21.06.2017 došlo na uvedenom odbernom mieste k prerušeniu obmedzenia dodávky vody z dôvodu neplatenia vodného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti. Žalobca fakturoval vzniknuté náklady žalovanej, pričom žalovaná nezaplatila splatné faktúry.
2. Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/53/2019 - 13 zo dňa 18.03.2019 súd zaviazal žalovanú, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 812,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 757,70 Eur odo dňa 04.04.2017 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,70 Eur odo dňa 18.07.2017 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podala na tunajšom súde odôvodnený odpor.
3. Dňa 11.04.2019 bol súdu doručený odpor žalovanej voči platobnému rozkazu, v ktorom uviedla, že v predmetnej nehnuteľnosti I. XX bývala jej mamka, ktorá dňa XX.XX.XXXX zomrela. Východoslovenským vodárňam bola oznámiť túto skutočnosť. Jej adresu uviedla kvôli vyúčtovaniu, aby jej vedeli poslať faktúru. Po mamkinej smrti býval v dome už nový vlastník. K nehnuteľnosti nemala prístup. Túto skutočnosť žalobcovi oznámila. Žalovaná súdu predložila úmrtný list jej matky, z obsahu ktorého vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX došlo k úmrtiu T. C., matky žalovanej. Z predloženého výpisu z listu vlastníctva číslo XX pre súd vyplynulo, že výlučným vlastníkom v podiele 1/1 nehnuteľnosti, a to rodinného domu súpisné číslo XX Z. B. I. P. Č.U. XX, C. L., C. I., W. Ú. I. Y. T. W. v podiele 1/1. Z dôvodu podaného odporu súd Uznesením číslo konania 7Csp/53/2019 - 19 zo dňa 16.05.2019 postupom podľa § 267 ods. 3 CSP predmetný platobný rozkaz zrušil.
4. Žalobca sa k podanému odporu žalovanej vyjadril v písomnom podaní zo dňa 10.06.2019, v ktorom uviedol, že so žalovanou má podpísanú zmluvu zo dňa 04.01.2016. Zmluvný vzťah žalobcu a žalovanej

trval do dňa 22.07.2018, zmena odberateľa bola nahlásená až dňom 23.07.2018. Žalovaná vo svojom písomnom podaní zo dňa 30.07.2019 súdu uviedla, že v predmetnom dome nebývala, bol tam nový vlastník, dom bol zamknutý a od roku 2016 k domu nemala žiaden prístup.

5. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 14.10.2019, kde zástupkyňa žalobcu žiadala žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Uviedla, že predmetné faktúry boli účtované žalovanej, keďže žalobca mal zmluvný vzťah priamo so žalovanou. Žalovaná súdu uviedla, že v dome bývala jej mamka, ktorá dňa XX.XX.XXXX zomrela. Po smrti matky sa dostavila na vodárne, kde príslušnú pracovníčku v januári 2016 upozornila, že nie je vlastníčkou rodinného domu, že vlastníkom v tom čase bola realitná kancelária. Chcela, aby vyúčtovacia faktúra za obdobie, kedy vodu spotrebovala bola doručená jej osobne. Následne jej predložili zmluvu, podpísala zmluvu. Myslela si, že na základe tejto zmluvy jej budú chodiť faktúry za odber vody. Vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti v januári 2016 bola realitná kancelária Leonides. Neskôr sa stala v novembri 2016 vlastníčkou domu L. I. a v januári 2017 bol vklad vlastníckeho práva povolený v prospech T. W.. Ohľadne uvedeného domu sa súdili, pričom boli úspešní až v tomto období, keď vlastníkom predmetného domu sa stal jej syn T. N.. Žalovaná zároveň súdu na pojednávaní uviedla, že s vodárňami podpísať zmluvu nechcela, chcela iba vyúčtovaciu faktúru za odber vody jej nebohou matkou. Nebola si vôbec vedomá toho, že podpisuje zmluvu. Mala pocit, že vlastník predmetnej nehnuteľnosti, že faktúry za odber budú chodiť priamo jemu. Táto suma 757 Eur je veľmi vysoká. V dome došlo k prasknutiu potrubia a vytiekla voda, k domu nemala prístup. Nie je ochotná tieto faktúry zaplatiť, nakoľko k nehnuteľnosti nemala prístup.

6. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

10. Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, odberateľom vody (ďalej len „odberateľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

11. Podľa § 24 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z.z., vodu z verejného vodovodu môže odberateľ odoberať len na účely dohodnuté v zmluve o dodávke vody v súlade s požiadavkami na zdravotnú bezpečnosť pitnej vody ustanovenú osobitnými predpismi.

12. Dňa 04.01.2016 bola medzi žalobcom a žalovanou podpísaná Zmluva číslo XX - XXXXXXXXXXXPDXXXX, na základe ktorej podľa článku 2 bod 2.1 až 2.3: Predmetom zmluvy je podľa špecifikácie uvedenej v článku IV tejto zmluvy:

- dodávka pitnej vody z verejného vodovodu
- odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie
- odvádzanie vody z povrchového odtoku (voda z atmosférických zrážok odvádzaná verejnou kanalizáciou).

Dodávka vody je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky.

Odvádzanie odpadových vôd je splnené vtokom odpadových vôd vypúšťaných zo zariadenia producenta (kupujúceho) do verejnej kanalizácie.

13. Podľa článku 3 bod 1 predmetnej zmluvy, za odber vody z verejného vodovodu platí kupujúci predávajúcemu vodné. Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí kupujúci predávajúcemu stočné a podľa článku 3 bod 3.3, cena za odber vody a odvádzanie odpadových vôd je určená Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Podľa článku 4, odberné miesto bolo I. XX, XXX XX I., Č. C.: XXXXXXXXXXXX.

14. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX bola za obdobie od 04.05.2016 do 03.03.2017 vyúčtovaná skutočná spotreba vody v sume 757,70 Eur. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.07.2017 bola účtovaná žalovanej za odvádzanie odpadových vôd z dôvodu neplatenia, prerušenia, obmedzenia dodávky vody suma 54,70 Eur, faktúra bola splatná dňa 17.07.2017.

15. Dňa 21.06.2017 bolo realizované zaslepenie za vodomerom a bol spísaný preberací protokol na odbernom mieste I. XX.

16. Upomienkou zo dňa 26.04.2017 a 21.07.2017 bola žalovaná vyzvaná žalobcom na zaplatenie splatných faktúr s upozornením, že v prípade, ak nebude zaplatené budú si svoje právo uplatňovať súdnou cestou.

17. Z cenníka za vybrané výkony a služby vykonávané spoločnosťou mal súd za preukázané, že poplatok za prerušenie, respektíve obmedzenie dodávky vody, resp. odvádzanie odpadových vôd z vodovodu z dôvodu neplatenia podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách predstavuje cenu 54,70 Eur s DPH. Obrana žalovanej v tomto spore bola v tom, že predmetné splatné faktúry účtované na jej meno nezaplatí za odber spotreby vody, nakoľko v predmetnej nehnuteľnosti nebola za rozhodné obdobie, nebola jej vlastníčkou a v dome nebývala, k nehnuteľnosti nemala prístup.

18. Súd s takouto argumentáciou nesúhlasí. Súd poukazuje na uzatvorenú zmluvu, ktorú uzatvorila žalovaná so žalobcom dňa 04.01.2016 na dodávku pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, ako aj odvádzanie vody z povrchového odtoku na odbernom mieste definovanom v článku 4, bod 41 I. XX, XXX XX I.. B. C. T. I. XX žalobca evidoval ako odberateľa T. C., a to v období od 06.03.2006 až do 03.01.2016, keď žalovaná nahlásila žalobcovi úmrtie svojej matky, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX. Dňa 04.01.2016 požiadala žalovaná o zmenu odberateľa odberného miesta, predložila úmrtný list pôvodnej odberateľky. Na základe toho, žalobca so žalovanou uzatvoril Zmluvu číslo XX - XXXXXXXXXXXPDXXXX o dodávke vody zo dňa 04.01.2016, a to podľa Zákona číslo 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách na poskytovanie služieb spojených s dodávkou vody k odbernému miestu I. XX, XXX XX I., pričom číslo odberného miesta bolo XXXXXXXXXXXX. Zmluvný vzťah uzatvorený na základe tejto zmluvy zo dňa 04.01.2016 trval do dňa 22.07.2018, kedy týmto dňom požiadal o zmenu odberateľa nový vlastník nehnuteľnosti T. W. bez prítomnosti žalovanej, ktorý sa preukázal listom vlastníctva. Žalobca eviduje na odbernom mieste v zmysle uzatvorenej zmluvy so žalovanou zo dňa 04.01.2016 neuhradené faktúry číslo XXXXXXXXXXXX splatnej 03.04.2017 na sumu 757,70 Eur, ktorou bolo fakturované vodné za obdobie od 04.05.2016 do 03.03.2017 a splatnú faktúru XXXXXXXXXXX, splatnú 17.07.2017 na sumu 54,70 Eur, ktorou boli fakturované náklady podľa platného cenníka bodu 5.11 podľa § 32 ods. 8 Zákona číslo 442/2002 Z.z. za prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody z dôvodu neplatenia vodného po dobu dlhšiu ako 30 dní, a to po dobe splatnosti podľa § 32 ods. 1 písm. m) Zákona číslo 442/2002 Z.z., ktoré bolo vykonané dňa 21.06.2017. Žalovaná si nespĺnila včas oznamovaciu povinnosť podľa § 26 ods. 1 písm. g) Zákona číslo 442/2002 Z.z. a neohlásila zmenu odberného miesta. Tú urobil až T. W. ako nový vlastník nehnuteľnosti dňom 23.07.2018, ako to vyplýva z čísla listu 25 súdneho spisu.

19. Súd v tejto súvislosti poukazuje na judikát R 26/1975, kde bol ustálený právny názor Najvyššieho súdu ČSR :

„ Medzi prípady neoprávneného majetkového prospechu získaného plnením bez právneho dôvodu býva súdmi niekedy nesprávne zahrňované i vymáhanie určitých súm za odber elektriny alebo plynu od tzv. faktických odberateľov energie, ak sa zmluvný odberateľ po výmene bytu alebo iných zmenách v užívaní odberu riadne neodhlásil, prípadne dochádza k vymáhaniu od obidvoch, akoby išlo o spoločný a nerozdielny záväzok. S touto praxou nemožno súhlasiť. Pokiaľ trvá zmluvný pomer dodávateľskej organizácie len so zmluvným odberateľom a pokiaľ nevznikol voči faktickému odberateľovi osobitný právny dôvod nároku, nemôže dodávateľská organizácia od neho vymáhať platenie z dôvodu neoprávneného majetkového prospechu (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSR sp. zn. 3Cz/29/74).“

20. Na základe uvedeného je tak súd toho názoru, že splatné faktúry titulom ich nezaplatenia na odbernom mieste je ako zmluvný partner povinná uhradiť žalobcovi žalovaná, a to na základe uzatvorenej Zmluvy číslo XX - XXXXXXXXXXXPDXXXX zo dňa 04.01.2016, ktorú uzatvorila žalovaná so žalobcom. Akákoľvek argumentácia žalovanej, že nevedela či podpisuje zmluvu, chcela iba vyúčtovaciu faktúru za odbery jej nebohej matky sú pre súd irelevantné. Nakoľko z podpísanej zmluvy muselo byť jej zrejme, že vstupuje do zmluvného vzťahu so žalobcom a podpisuje Zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd, ako aj odvádzanie vôd z povrchového odtoku. Ak má za to, že jej bola spôsobená škoda, je to predmetom ďalšieho súdneho sporu, kde si túto škodu môže vymáhať od subjektu, ktorý ju spôsobil. Bolo na žalovanej, aby oznámila rozhodujúce skutočností o zmene vlastníctva danej nehnuteľnosti, ako aj o zmene odberateľa tejto vody dodávateľovi, v tomto spore žalobcovi. Žalobca sa nemohol dozvedieť o zmene vlastníctva nehnuteľností, keď len zo samotnej výpovede žalovanej na pojednávaní vyplynulo, že v súčasnosti ide o 4. vlastníka predmetnej nehnuteľnosti, keď najprv bola vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti realitná kancelária, neskôr pani I., v januári XXXX T. W. a v súčasnosti je vlastníkom tejto nehnuteľnosti syn Ž. T. N. z dôvodu úspešného skončenia prebiehajúceho súdneho sporu. V zmysle citovaného judikátu Najvyššieho súdu Českej republiky R

26/1975 obligácia a zaplatiť splatné faktúry podľa názoru súdu žalobcovi musí ten, kto bol s ním v zmluvnom vzťahu, t. j. žalovaná. Z tohto dôvodu súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi splatné faktúry úhrne v sume 812,40 Eur (757,70 + 54,70 Eur). Z dlžných súm súd postupom podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi ním požadovaný úrok z omeškania, a to deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr.

21. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, z tohto dôvodu mu súd vo vzťahu k žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.