

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-13P/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120202520
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2120202520.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom Mgr. Petrom Pravdom vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. K., G.. XX.XX.XXXX a Q. K., G.. XX.XX.XXXX, t.č. v Centre pre deti a rodiny Trenčín, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, deti matky: M. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O. a otca: neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Piešťany, takto

rozhodol:

- I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletou P. K., G.. XX.XX.XXXX a Q. K., G.. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Trenčín, Jilemnického 40, Trenčín.
- II. Matka je povinná s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia prispievať na výživu každej z maloletých detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred zariadeniu, v ktorom sú maloleté umiestnené.
- III. Súd zrušuje II. výrokovú vetu uznesenia Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/69/2021-17 zo dňa 21.06.2021, ktorou boli maloleté deti neodkladným opatrením odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trenčín.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.03.2020 sa sestra maloletých detí - M. K., G.. XX.XX.XXXX domáhala zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len „NOS“).
2. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 13P/6/2022-202 zo dňa 28.10.2022 spojil na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 13P/6/2022 (zverenie maloletých detí do NOS M. K.) a sp. zn. 6P/111/2022 (výchovné opatrenie).
- X. M. K. dňa 08.11.2023 svoj návrh na zverenie maloletých detí do jej NOS zobrala späť.
4. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 05.02.2024, na ktoré sa dostavil kolízny opatrovník. Nedostavila sa M. K. ani matka maloletých detí, ktoré si predvolanie neprevzali v odbernej lehote. Nedostavila sa ani zástupca Okresnej prokuratúra Piešťany, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu kolízie termínu pojednávania.
5. Súd vo veci vykonal dokazovanie uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/69/2021-17 zo dňa 21.06.2021, Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 21.10.2022, Správou Centra pre deti a rodiny Trenčín zo dňa 21.10.2022, výsluchom kolízneho opatrovníka a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Maloleté sa nachádzajú v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trenčín, kde sa adaptovali, páči sa im tu a sú spokojné. Cítia tu stabilitu, ktorú dovtedy nepoznali. Navštevujú školu, nemajú žiadne problémy. Na víkendovej báze ich navštevuje sestra Z.. S matkou nie sú v kontakte niekoľko rokov, nachádza sa na neznámom mieste. V súčasnosti niet osoby, ktorej by mohli byť maloleté zverené do NOS alebo starostlivosti pestúnskej.

7. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

8. Podľa § 54 ods. 2 ZR, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

9. Podľa § 54 ods. 3 ZR, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 54 ods. 4 ZR, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

11. Podľa § 54 ods. 5 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa § 81 ods. 2 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení všetkých skutočností dospel súd k záveru, že v danom prípade je potrebné nariadiť nad výchovou maloletých detí ústavnú starostlivosť, a to i napriek skutočnosti, že ide o krajný prostriedok. Matka maloletých detí v súčasnosti nezabezpečuje adekvátnu starostlivosť o maloleté deti, nachádza sa na neznámom mieste. Otec maloletých detí nie je zapísaný v ich rodnom liste. V súčasnosti nie je možné deti zveriť do NOS alebo pestúnskej starostlivosti, preto súd v súlade s § 54 ods. 2 ZR nariadil nad maloletou P. K., G.. XX.XX.XXXX a Q. K., G.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Trenčín, Jilemnického 40, Trenčín. Maloleté sú v zariadení umiestnené na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k.

13P/69/2021-17 zo dňa 21.06.2021, cítia tu stabilitu, ktorú dovtedy nepoznali, navštevujú školu, nemajú žiadne problémy.

17. Súd v rozhodnutí o nariadení ústavnej starostlivosti zároveň upravil aj rozsah vyživovacej povinnosti matky, ktorej majetkové pomery nebolo možné preskúmať, preto považoval za primeranú jej schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom výšku výživného v minimálnom rozsahu zodpovedajúcu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

18. Podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle ust. § 52 CMP, keď vo výroku IV. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ust. § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdal.

Proti tomuto rozsudku sú Mercedes Biháryová, matka a Okresný prokurátor Piešťany oprávnení podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.