

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/81/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010153
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3716010153.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňou JUDr. Luciou Kovačínovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.11.2019, v trestnej veci obžalovaného 1/ J.B. B., nar. XX.XX.XXXX V. K. a obžalovaného 2/ X. Q., nar. XX.XX.XXXX V. X. B., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. a iné, takto

rozhodol:

obžalovaný 1/ J. B., nar. XX.XX.XXXX V. K., trvale bytom Q. J., X. Č.. XX, H. X. B., toho času bytom a zároveň adresa na doručovanie písomností Č. J., A., O. XXXX/XXX, H. A.,

obžalovaný 2/ X. Q., nar. XX.XX.XXXX V. X. B., trvale bytom X. B., Š. XX, H. X. B., Z.

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný 1/ J. B. a obžalovaný 2/ X. Q.

1/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode so I. A., nar. XX.XX.XXXX, proti ktorému je samostatne vedené trestné stíhanie, dňa 05.12.2014, asi o 24.00 hod., v obci X., okres X. B., sa vlámali do pohostinstva X. Č.. XXXX tak, že zo zadnej strany budovy pohostinstva na železnej mreži obžalovaný 1/ J. B. a I. A. vypáčili visiaci zámok zn. FAB, následne vypáčili v oblasti zámku drevené zadné dvere a zárubňu týchto dverí, vnikli do priestorov pohostinstva, kde z baru odcudzili 9 ks krabičiek cigariet zn. Malboro v hodnote 31,50 Eur a drobné mince v hodnote 40,- Eur, zatiaľ do obžalovaný 2/ X. Q., zostal vo svojom osobnom motorovom vozidle a dával pozor, aby na mieste činu neboli pristihnutí, pričom následne spoločne z miesta činu odišli, čím súkromnému podnikateľovi P. A., so sídlom X. B., F. Č. H. XXX, IČO: XX XXX XXX, spôsobili odcudzením vecí škodu v celkovej výške 71,50 Eur a poškodením zariadenia pohostinstva škodu vo výške 168,47 Eur,

2/ po vzájomnej predchádzajúcej dohode v presne nezistenom dni v polovici mesiaca november 2014, v popoludňajších hodinách po tom, čo sa osobným motorovým vozidlom priviezli k oplotenému areálu spoločnosti L. Q.. Q. J..H., F. Č.. XXX, X. B., nachádzajúcemu sa pri hlavnej ceste v X. B., v smere na X. B., F. Č. F., obžalovaný 1/ J. B. preliezol betónové oplotenie areálu v hornej časti doplnené ostatným drôtom, o celkovej výške 230 cm a vnikol do objektu areálu, kde mu obžalovaný 2/ X. Q. cez oplotenie poprehadzoval 5 ks prázdnych kanistrov, do ktorých obžalovaný 1/ J. B. po otvorení neuzamknutých viek palivových nádrží vozidiel prinesenou hadicou odčerpával z palivových nádrží zaparkovaných nákladných motorových vozidiel zn. TATRA ev. č. X. XXX T. a zn. TATRA T815 ev. č. X. XXX B., celkovo 100 litrov motorovej nafty, ktorou naplnil prinesené kanistre a plné kanistre cez betónové oplotenie podal obžalovanému 2/ X. Q., ktorý ich naložil do osobného motorového vozidla, po čom z miesta činu odišli, čím spôsobili spoločnosti L. Q.. Q. J..H., F. Č.. XXX, X. B., IČO: XX XXX XXX, škodu v celkovej výške 129,10 Eur, ktorá spoločnosť po zrušení a ukončení likvidácie bola dňa 12.07.2017, vymazaná z obchodného registra,

obžalovaný 1/ J. B.

3/ v presne nezistenom čase od 15.30 hod., dňa 21.11.2014, do 08.25 hod., dňa 22.11.2014, v X. B., Z. R. D.. A. XXX/X, vytlačil pivničné okno červenej farby nachádzajúce sa na obvode bytového domu smerom do vnútra pivnice patriacej k bytu č. XX, okenné krídlo pivnice následne zhodil do priestoru pivnice, po čom vnikol do pivnice, z ktorej odcudzil alkoholické nápoje, a to 60 ks bieleho a červeného vína o objeme po 0,7 litra, 4 ks fliaš alkoholu zn. Borovička Koniferum o objeme po 0,7 litra, 2 ks fliaš alkoholu zn. Karpatské brandy o objeme po 0,7 litra a 4 ks fliaš alkoholu zn. Fernet o objeme po 1 litri, čím poškodeným F. X. X., trvale bytom X. B., Q. XXXX/XX-X a F. X., trvale bytom X. B., R.. Š. XX/X, obaja prechodne bytom X. B., R.. D.. A. XXX/X-XX, spôsobil odcudzením alkoholu škodu v celkovej výške 308,04 Eur,

4/ v presne nezistenom čase od 09.00 hod., do 09.30 hod., dňa 29.11.2014 v X. B., V. F. Č. H. v priemyselnej zóne, prekročil znížené oplatenie areálu K. Q. C. X. B., po čom vnikol do priestorov areálu, z ktorého následne odcudzil 1 ks voľne položenú kovovú rúru o priemere 200 mm, o dĺžke 4 m a hrúbke steny 5 mm, a následne z vraku zaparkovaného priemyselného stroja odcudzil nastraženú fotopascu zn. SG880MMS bez antény, s 8 ks batérii AA a 1 ks Micro SDHC karty, čím poškodenej spoločnosti B.. P.. Q. Q..J..H., so sídlom X. XXX, IČO: XX XXX XXX, spôsobil odcudzením fotopasce SG880MMS, škodu v celkovej výške 343,50 Eur a poškodenej spoločnosti F. Q..J..H., so sídlom X. B., X. X. XXX, IČO: XX XXX XXX, spôsobil odcudzením kovovej rúry škodu vo výške 120,06 Eur,

5/ po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, dňa 13.03.2016, vo večerných hodinách postupne za pomoci noža zn. MFH Cobra poškodil zaparkované osobné motorové vozidlá, a to:

- v X. B., Z. R.. L., pred obytným domom č. XXX/XX, osobné motorové vozidlo zn. V. C., ev. č. B. XXX D., bielej farby tak, že kovovou časťou rukoväte noža udrel do skla na pravých zadných dverách úložného priestoru vozidla, následkom čoho sklo rozbil a tým došlo aj k pretrhnutiu čiernej fólie na skle, čím spôsobil vlastníkovi vozidla spoločnosti Č. E., T..Q., X. C. XX, B., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 382,- Eur,

- v X. B., Z. R. L., pred obytným domom č. XXX/XX, osobné motorové vozidlo zn. J. G., ev. č. X. XXX C., bielej farby tak, že kovovou časťou rukoväte noža udrel do skla na pravých predných dverách vozidla, následkom čoho sklo poškriabalo, čím spôsobil držiteľovi a následne vlastníkovi vozidla P. D., bytom X. B., L. XXX/XX, škodu vo výške 121,- Eur,

- v X. B., Z. R. L., pre obytným domom č. XXX/XX, osobné motorové vozidlo zn. L. Q., ev. č. X. XXX C., tmavomodrej farby tak, že kovovou časťou rukoväte noža udrel do skla na pravých predných dverách vozidla, následkom čoho sklo rozbil, čím spôsobil vlastníkovi vozidla mal. L. L., v zastúpení držiteľom vozidla X. L., bytom X. B., L. XXXX/XX, škodu vo výške 78,- Eur,

- v X. B., Z. X. X. Z. Q. X. X. B., osobné motorové vozidlo, zn. O. U., ev. č. X. XXX B., bielej farby tak, že kovovou časťou rukoväte noža udrel do skla na pravých predných dverách vozidla, následkom čoho sklo poškriabalo, čím spôsobil vlastníkovi vozidla T. E., bytom X. B., L. XXXX/XX, škodu vo výške 95,- Eur,

pričom poškodením týchto motorových vozidiel spôsobil na cudzom majetku škodu v celkovej výške 676,- Eur,

6/ v presne nezistenom čase odo dňa 15.10.2014 od 15.00 hod. do dňa 18.10.2014 do 07.00 hod. v X. B., Z. R. D.. A., v pivničných priestoroch obytného domu č. XXX/X, sa vlámalo do pivnice patriacej k bytu č. XX tak, že potom čo nezisteným spôsobom vnikol do pivničných priestorov obytného domu, prineseným skrutkovačom rozlomil petlicu na uzamknutých dverách pivnice a následne cez takto otvorené dvere vnikol do pivnice, kde odcudzil pánsky bicykel značky Kellys model Madman 30 žltomodročiernej farby, výrobného čísla rámu A v hodnote 651,20 Eur a dámsky bicykel značky Trek model Neko SL bielej farby, výrobného čísla rámu N v hodnote 586,08 Eur, čím spôsobil poškodeným F. X. X. a F. X., obaja prechodne bytom X. B., D.. A. XXX/X, odcudzením bicyklov škodu v celkovej výške 1.237,28 Eur a poškodením petlice na pivničných dverách škodu vo výške 10,81 Eur,

t e d a

obžalovaný 1/ J. B.

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/ a 6/

- čiastočne samostatne a (v bodoch 3/, 4/ a 6/) a čiastočne spoločným konaním (v bodoch 1/ a 2/) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním

v bode 5/

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

obžalovaný 2/ X. Q.

v bode 1/ a 2/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ J. B.

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/ a 6/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák. čiastočne samostatne a (v bodoch 3/, 4/ a 6/) a čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. (v bodoch 1/ a 2/)

v bode 5/

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

obžalovaný 2/ X. Q.

v bodoch 1/ a 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a

o d s u d z u j ú s a z a t o

obžalovaný 1/. J. B.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., 41 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., na úhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 12 (slovom: dvanásť) mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/101/2015, zo dňa 01.03.2016, právoplatného 01.03.2016, na trest odňatia slobody nepodmienečne sedem mesiacov a dvanásť dní.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný 1/ J. B., povinný nahradiť škodu poškodeným:

- D.. X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, X. B. a F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX/X, X. B., obaja prechodne bytom X.Ž. B., D.,. A. XXX/X, vo výške 308,- Eur,
- spoločnosti B..P. Q. Q..J..H., IČO: XX XXX XXX, so sídlom X. XXX, vo výške 343,50 Eur,
- P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, X. B., vo výške 121,- Eur,
- Č. E., T..Q., IČO: XX XXX XXX, X. C. XX, B., vo výške 382,- Eur,
- X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., L. XXXX/XX, vo výške 78,- Eur,
- D.. X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, X. B. a F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX/X, X. B., obaja prechodne bytom X.Q. B., D.,. A. XXX/X, vo výške 972,09 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalovaný 1/ J. B., spoločne a nerozdielne s obžalovaným 2/ X. Q., povinní nahradiť škodu poškodenému P. A., IČO: XX XXX XXX, X. B., H. XXX, vo výške 240,- Eur.

obžalovaný 2/ X. Q.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., na súhrnný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (slovom: osemnásť) mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/101/2015, zo dňa 01.03.2016, právoplatný 01.03.2016, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 3 (slovom: tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., je obžalovaný 2/ X. Q., povinný spoločne a nerozdielne s obžalovaným 1/ J. B., nahradiť škodu poškodenému P. A., IČO: XX XXX XXX, X. B., H. XXX, vo výške 240,- Eur.

Pretože po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaní 1 a 2, aj prokurátor vzdali odvolania, súd v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.