

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6Csp/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201726  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201726.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO:31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina a žalovanej: D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, W.X. o zaplatenie 4 047,35 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.047,35 Eur, úrok 228,83 Eur, úrok vo výške 9,24% ročne z nezaplatennej istiny 4.047,35 Eur od 14.02.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 4.047,35 Eur od 14.02.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 228,83 Eur od 14.02.2018 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.04.2019 domáhala voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 4 047,35 Eur spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 25.09.2013 právny predchodca žalobcu Sberbank Slovensko, a.s. a žalovaná uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 7 000,- Eur. Náležitosti zmluvy sú obsiahnuté v samotnom texte zmluvy a ďalšie sú v Obchodných podmienkach a Všeobecných obchodných podmienkach. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a preto žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 13.02.2018. Dlžná istina ku dňu predčasného zosplatnenia predstavovala sumu 4 047,35 Eur (7 000,- Eur - úhrada zo strany žalovanej 2 952,65 Eur), dlžné úroky predstavovali sumu 228,83 Eur (9,24 % ročný úrok vyplývajúci zo zmluvy) Žalovaná po zosplatnení úveru nezaplatila žiadnu sumu. Žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 14Co/542/2016 zo dňa 13.06.2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43Co/19/2019 zo dňa 29.11.2017, Krajského súdu v Nitre sp.zn. 25Co/219/2017 zo dňa 13.12.2017, Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co/78/2018 zo dňa 22.03.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/111/2017 zo dňa 22.03.2018, Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19Co/1443/2017 zo dňa 19.04.2018, Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11Co/12/2017 zo dňa 31.01.2017, Krajského súdu v Banskej bystrici sp.zn. 43Co/23/2017 zo dňa 29.11.2017, Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8Co/193/2017 zo dňa 07.12.2017, Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7Co/366/2017 zo dňa 30.11.2017, Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/297/2017 zo dňa 13.02.2018 a sp.zn. 5Co/311/2017 zo dňa 15.02.2018, Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 8Co/138/2017 zo dňa 27.03.2018, Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 33Cdo/212/2014 zo dňa 21.08.2014, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 11Co/36/2018 zo dňa 13.9.2018.

2. Žalobkyňa na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa 25.09.2013, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 15.02.2012, Obchodné podmienky účinné od 15.02.2013, upomínka zo dňa 05.05.2017, vyhlásenie predčasnej splatnosti a prehľad splácania.

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/38/2019- 51 zo dňa 14.05.2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. a preto uznesením č.k. 6Csp/38/2019- 64 zo dňa 10.07.2019 platobný rozkaz zrušil.

4. Podľa ustanovenia § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 CSP (veta druhá), keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

6. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Žalovaná sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadrila.

8. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 09.09.2019 uviedol, že na svojej žalobe trvá v plnom rozsahu. Poukázal na znenie § 497, § 502 ods. 1 a § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka. Ďalej poukázal na komentár IURA EDITION, z ktorého je zrejme, že „Z podstaty úroku ako ceny za používanie peňažných prostriedkov možno vyvodiť, že povinnosť dlžníka platiť úrok trvá až do doby vrátenia úveru. V tom zmysle upravuje trvanie povinnosti platiť úrok aj § 503 ods. 3. Vzhľadom na dispozitívnosť ustanovenia, strany si môžu vznik a zánik povinnosti platiť úroky, t.j. dobu, počas ktorej má dlžník platiť úroky, v zmluve o úvere dojednať odchyľne.“ „Pri úverovej zmluve ide nepochybne o plnenie peňažného záväzku a hneď v dvoch rovinách: vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky (úver) v dohodnutej lehote, ako aj zaplatiť požadované úroky. Ak dlžník v oboch prípadoch nesplní svoju povinnosť včas, dostane sa do omeškania. Vzhľadom na to, že ide o dva rozdielne inštitúty, ktoré sa odlišujú tak svojou podstatou, ako aj funkciami, všeobecne treba vychádzať z toho, že pri omeškaní s vrátením peňažných prostriedkov má veriteľ nárok jednak na úrok z úveru a jednak na úrok z omeškania (§ 369 ods. 1). Taktiež poukázal na § 16 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Má za to, že pokiaľ zákon ukladá spotrebiteľovi povinnosť pri odstúpení zaplatiť zmluvne dohodnuté úroky až do dňa splatenia istiny, musí mať tomu zodpovedajúce právo na zmluvne dohodnuté úroky po zosplatnení aj veriteľ. Zároveň poukázal na dôvodovú správu k zákonu č. 106/2014 a rozsiahlu judikatúru súdov.

9. Dňa 04.11.2019 sa vo veci konalo pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý ospravedlnil svoju neprítomnosť. Neprítomná bola aj žalovaná. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovanej.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 25.09.2013 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 7 000,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala a zaplatiť v 84 splátkach po 113,80 Eur vždy k 20 dňu kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.10.2013 a konečná splatnosť úveru bola dňa 20.09.2020. Ďalej bola v zmluve dohodnutá úroková sadzba 9,24 % p.a., RPMN 9,64 %, priemerná PRMN 13,79 %, pričom celkovo sa zaviazala zaplatiť čiastku 9 699,20 Eur.

11. Z prehľadu splácania do vyhlásenia predčasnej splatnosti vypláva, že žalovaná celkovo na úver zaplatila sumu 4 870,85 Eur. Z toho na istinu sumu 2 952,65 Eur a na úroky sumu 1 918,20 Eur. Nesplatená istina predstavovala sumu 4 047,35 Eur.

12. Z výpočtu zmluvných úrokov vypláva, že žalovaná na úrokoch k 13.02.2018 mala uhradiť sumu 2 147,03 Eur, pričom uhradila len sumu 1 918,20 Eur. Rozdiel v nezaplatených úrokoch je 228,83 Eur.

13. Podľa čl. 1 Zmluvy sa strany dohodli, že právny predchodca žalobcu poskytne žalovanej peňažné prostriedky v dohodnutej výške. Žalovaná sa zaviazala, poskytnutý úver splatiť spolu s príslušenstvom a poplatkami riadne a včas.

14. Podľa čl. 7 ods. 7.1 OP, úrokovú sadzbu si zvolí dlžník v žiadosti. Banka úročí úver dohodnutou úrokovou sadzbou, platnou ku dňu podania žiadosti, v závislosti od typu úrokovej sadzby.

15. Podľa čl. 7 ods. 7.4 OP, ak je dlžník v omeškaní so splácaním úveru, je povinný banke, okrem úrokov, zaplatiť tiež úroky z omeškania. Dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania, denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky (vrátane). Ak je dlžník v omeškaní so zaplatením úrokov, poplatkov, náhrady škody a nákladov vynaložených bankou alebo iných peňažných záväzkov, je tiež povinný zaplatiť banke úroky z omeškania. Tieto dlžné čiastky sa úročia úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky (vrátane). Úroky z omeškania sú splatné denne.

16. Podľa čl. 8 ods. 8.1 písm. a) a 8.2. písm. f) OP, za porušenie zmluvných povinností a/alebo neplatenie záväzkov zo zmluvy o úvere a/alebo neplnenie záväzkov a povinností vyplývajúcich z ostatných zmluvných dokumentov s ňou súvisiacich sa, okrem skutočností uvedených v zmluve o úvere považuje najmä ak je dlžník v omeškaní so zaplatením splátky úveru a/alebo splátky úroky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Ak nastal prípad porušenia, má banka právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru s príslušenstvom.

17. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj návrh je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol túto pôžičku v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná ju za týmto účelom neprijala, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách o spotrebiteľoch a zmluva zo dňa 25.09.2013 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

20. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

21. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

22. Medzi účastníkmi sporu nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo dňa 25.09.2013 k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úver vo výške 7 000,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 84 splátkach po 113,80 Eur vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 4

870,85 Eur, z čoho suma 1 918,20 Eur bola započítaná na istinu a suma 2 952,65 Eur na úrok. Zmluva obsahovala všetky obligatórne náležitosti vyžadované v § 9 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná si neplnila riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, preto žalobca vyzval žalovanú listom z dňa 05.05.2017 na úhradu omeškanej sumy a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti. Nakoľko žalovaná nevyrovnala omeškané splátky, žalobca listom z dňa 13.02.2018 v súlade s Obchodnými podmienkami vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobcom požadovaná suma je dôvodná, preto zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalovanú sumu spolu s úrokom. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s platením splátok úveru, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5% vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd z daného dôvodu priznal žalobcovi aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po vyhlásení predčasnej splatnosti.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže žalobca bol v tejto sporovej veci úspešný na 100% a neúspešný na 0%, t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100 %. (výrok II).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).