

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201020
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719201020.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. V., Z.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka V.J. G., Z.. XX.XX.XXXX, bytom L. Č.. XXX a otec V. V., Z.. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, F. v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného na maloletého V., Z.. XX.XX.XXXX v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným na Okresný súd Martin dňa 12.03.2019 sa otec domáhal zníženia výživného na sumu 35 eur mesačne. Uviedol, že sa snažil matkou dohodnúť mimosúdne, avšak neúspešne. Od posledného rozhodnutia súdu o výživnom platil výživné riadne a včas, avšak došlo k podstatnej zmene jeho schopností a možnosti. Od augusta 2018 do 31.12.2018 pracoval pre slovenskú firmu a bol vysielaný do Z.. Vzhľadom na prebiehajúce exekúcie mu za mesiac december 2018 vyplatil len sumu 411,42 eur, z ktorých na základe súdnych rozhodnutí potrebuje až 400 eur na úhradu výživného. Pre tohto zamestnávateľa už nepracuje, pretože zmluvu bola uzatvorená na dobu určitú do 31.12.2018 a na forme ďalšej spolupráce sa so zamestnávateľom nedohodli. Momentálne si novú prácu hľadá a od 15.01.2019 je vedený aj na úrade práce v Martine. V zmysle rozhodnutia J. Q. V. V. je povinný platiť na ďalších dvoch maloletých synov po 130 eur na každého. Ich matka (bývalá partnerka) súhlasila (sms správou zo dňa 15.02.2019) so znížením výživného na 80 eur na každé dieťa. Avšak ani túto sumu nie je schopný platiť a preto podal návrh na zníženie aj voči týmto maloletým deťom. Momentálne spláca 1 izbový byt, ktorý bol nútený prenajímať, aby bol schopný platiť hypotéku (V.). Výška istiny je momentálne okolo 16.000 eur a výška mesačnej splátky 153 eur. Plánuje požiadať banku o súhlas a pomoc s predajom bytu a následným vyplatením exekúcií. Je toho názoru, že sa v jeho prípade podstatne zmenili pomery, ktoré boli v čase vydania rozsudku o výživnom. Čestne vyhlásil, že odo dňa podania návrhu, bez ohľadu na výšku jeho príjmu bude schopný a vždy bude platiť na každé svoje dieťa výživné priamoúmerne vysoké svojim možnostiam a zo všetkého čo zarobí (či už prácou s výplatom mzdy, podnikaním alebo inak) alebo získa (dedením majetku, výhrou v lotérii alebo inak) rozdelí 25% rovnakým dielom medzi všetky svoje deti. Taktiež po rozhovore s maloletým požiadal o zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/54/2019-7 zo dňa 22.03.2019 súd maloletému dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Matka sa k návrhu písomne vyjadrila dňa 09.04.2019 a uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Náklady maloletého sa od posledného rozhodnutia súdu nezmenili. Naďalej má náklady na stravu v školskej jedálni vo výške cca 30 eur mesačne, náklady na dopravu do školy cca 20 eur mesačne, ako aj bežné výdavky ako sú oblečenie, hygiena, záujmy, vreckové. Naopak maloletý v blízkej dobe nastúpi na strednú školu, s čím možno predpokladať nárast jeho výdavkov. K otcovi je zhovievavá v platení výživného už niekoľko rokov, pretože ho nikdy naplní riadne a včas. Nikdy nebránila v styku otca s maloletým, ale maloletý nechce žiť s otcom. Podľa jej názoru sa otec nemusí zdržiavať na území Slovenskej republiky tak ako to nerobil ani posledné roky a nájsť si prácu v zahraničí. Nemá informácie o tom, že by otec mal úraz alebo bol zdravotne postihnutý, ktorý by mu bránil robiť akúkoľvek prácu.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis - Oznámenie o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 31.01.2019; potvrdenia o príjme matky zo dňa 05.04.2019; Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Martin zo dňa 16.07.2019; vyjadrenie zamestnávateľa otca zo dňa 23.05.2019 + mzdový list rok 2018; Príkaz na začatie vymáhania pohľadávky zo dňa 28.11.2018 + Príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy - prednostná pohľadávka zo dňa 23.10.2018 + Príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy - prednostná pohľadávka zo dňa 23.10.2018 + Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 06.05.2019, rozhodnutie Okresného súdu G. zo dňa 09.08.2018, zápisnica z pojednávania zo dňa 15.05.2019 + 04.11.2019 vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 19P/53/2019 a pripojeným spisom Okresného súdu Martin sp.zn. 20P/13/2016.

5. Otec trval na podanom návrhu, i keď modifikoval výšku zníženého výživného na sumu 70 eur mesačne. Na zverení maloletého do svojej osobnej starostlivosti netrval. Uviedol, že výživné na maloletého platí viac menej riadne a včas. Do decembra 2018 pracoval v Z. pre slovenskú firmu. Pracoval päť mesiacov, pričom pracovná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú. Na ďalšom predĺžení zmluvy sa nedohodli so zamestnávateľom z dôvodu, že nemal dôveru v svojho zamestnávateľa. Posledné zamestnanie ukončil z obavy, že mu exekútorka siahne na vodičské oprávnenie, ale ani nechcel pracovať s tou strašnou chémiou. Začal navštevovať kurz na inštruktora autoškoly, nakoľko jeho otec autoškolu má, a chcel by pracovať spoločne s ním. Kým nie je vyriešený predaj jednoizbového bytu, je jedno, koľko bude zarábať, lebo exekútor mu stále nechá tú istú sumu, s ktorou bude môcť disponovať, pretože bude z tohto príjmu vykonávať neustále exekučné zrážky. Má prísľub zamestnania od polovice mája 2019. Ak svoju finančnú situáciu nebude môcť riešiť alebo sa nevyrieši predajom bytu, potom má záujem vyhlásiť osobný bankrot.

6. Matka s návrhom otca nesúhlasila. Výživné navrhované otcom nie je adekvátne výživné vzhľadom na vek a náklady maloletého dieťaťa. Maloletý bude od septembra 2020 nastupovať na strednú školu a je nutné podotknúť, že ona jeho náklady znáša vo zvýšenej miere. Býva spoločne s manželom v rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve. Náklady na bývanie sú asi 120 eur, 30 eur internet. Maloletý má len bežné výdavky spojené so stravou, oblečením, obuvou, školou. Stravuje sa v školskej jedálni. Od posledného pojednávania sa zmenilo vo výdavkoch maloletého len to, že chodí na angličtinu, kde sa hradil poplatok 130 eur. K 30.06.2019 bola prepustená zo zamestnania z organizačných dôvodov, od 01.07.2019 je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, poberá dávku v nezamestnanosti.

7. Z listín tvoriacich súdny spis vyplýva, že:

- otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.01.2019 (Oznámenie o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 31.01.2019);
- matka je zamestnaná od 01.09.2016 v spoločnosti F. - X. F. U., jej priemerná čistá mzda za obdobie od 8/2018 - 12/2018 bola 393,09 mesačne a od 1/2019 - 3/2019 bola 753,51 eur mesačne (potvrdenia o príjme matky zo dňa 05.04.2019);
- matke bola od 01.07.2019 na obdobie šiestich mesiacov priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 30,2015 eur denne (Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Martin zo dňa 16.07.2019);
- otec bol zamestnaný v spoločnosti L., Q..J..H.. v období od 13.08.2018 do 31.12.2018 na dobu určitú na pozícii pomocný stavebný pracovník. Jeho hlavnou úlohou bolo zabezpečovať komunikáciu v cudzom jazyku (nemčina) medzi zadávateľom stavby a vedúcim pracovníkom firmy a administratívne evidovať vykonané práce na predpísaných formulároch. Otec nebol schopný pracovať samostatne, pracoval len pod vedením vedúceho pracovníka. Zo strany otca nebola ochota spolupráce a ani snaha začleniť sa do pracovného kolektívu. Podľa viacerých svedectiev jeho vtedajších pracovníkov, došlo k viacerým otvoreným konfliktom medzi ním a ostatnými zamestnancami. Dopustil sa aj porušenia

pracovnej disciplíny, opustil pracovné miesto bez udania akéhokoľvek dôvodu a bez oznámenia odchodu svojmu vedúcemu. Nekomunikoval s vedením firmy, nereagovala ani na výzvy, aby sa dostavil do sídla firmy a vysvetlil svoje konanie. Nebol ochotný sa dostaviť ani na riadne ukončenie pracovného pomeru. Otec mal uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu určitú, a na základe uvedených skutočností sa firma rozhodla v spolupráci ďalej nepokračovať. Z mzdového listu vyplýva, že čistá mesačná mzda za obdobie 8/2018 - 12/2018 bola 1 223,52 eura mesačne (vyjadrenie zamestnávateľa otca zo dňa 23.05.2019 + mzdový list za rok 2018);

- voči otcovi maloletého je vedené exekučné konanie v prospech Sociálnej poisťovne, pobočka Martin, kde výška istiny je 621,52 eura mesačne; v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., pobočka Martin, kde výška istiny je 169,05 eura; v prospech Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, kde výška istiny je 100 eur; v prospech maloletého, kde výška istiny je 2 228,54 eur + bežné výživné 120 eur mesačne (Príkaz na začatie vymáhania pohľadávky zo dňa 28.11.2018 + Príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy - prednostná pohľadávka zo dňa 23.10.2018 + Príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy - prednostná pohľadávka zo dňa 23.10.2018 + Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 06.05.2019);

- rozhodnutím Okresného súdu G. zo dňa 25.09.2018 bola uložená otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého F. sumou 130 eur mesačne a maloletého Z. sumou 130 eur mesačne;

- na pojednávaní vo veci zníženia výživného na maloletého F. a maloletého Z. vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 19P/53/2019 otec uviedol za obdobie evidencie na úrade práce mu bolo vyplatených 4 600 eur. Bol nezamestnaný a registrovaný od 15.01.2019 do 20.05.2019, od 21.05.2019 do 12.06.2019 bol zamestnaný a následne sa opätovne evidoval od 13.06.2019. V zmysle rozhodnutia úradu práce, mu bola priznaná dávka v nezamestnanosti približne 28 eur za deň. Evidencia na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a poberanie dávky v nezamestnanosti, bolo riešením, aby sa peniaze k nemu dostali. Vzhľadom k tomu, že sú vedené proti nemu exekučné konania, bez ohľadu na príjem ak by sa zamestnal, na účet by dostával iba 200 eur. Hľadal riešenie, aby sa peniaze k nemu dostali na priamo, a preto začal pracovať alebo teda hľadá si brigády, kde môže dostať peniaze na ruku. Čo sa týka práce, ktorú si našiel počas prebiehajúceho konania, uviedol, že termín nástupu do práce bol 21.05.2019. Pracovné podmienky bolo dohodnuté tak, že prvých šesť mesiacov od podpísania zmluvy sa navyšuje mesačná mzda, ktorá je dohodnutá vo výške 500 eur, o ďalších 200 eur. Okrem toho bude vyplatená pohyblivá zložka 300 eur za splnenia podmienok nasledujúceho obratu - prvý mesiac 2.000, druhý mesiac 2.500, tretí 3.000, štvrtý 3.500, piaty 4.000, šiesty 5.000 eur. Od siedmeho mesiaca po podpísaní zmluvy sa zamestnávateľ zaväzuje zaplatiť zamestnancovi k základnej mzde, čiže k 500 eur aj mesačnú prémie v rozsahu podľa zaplatených prémie, pričom od 0-3.400 0 eur, 3.401-5.000 5 %, 5.001-6.700 6 %, 6.701-10.000 7 %, 10.001 a viac 9 %. V prípade splnenia týchto kritérií v danom mesiaci, a to plnenia stanovených úloh a pokynov nadriadených, splnenie povinností OZ podľa pracovnej náplne, správne komplexné a aktuálne vyplňovanie kmeňových listov zákazníkov sa prémie od siedmeho mesiaca zamestnanca zvyšuje o 2 % do uhradeného obratu 4.900 eur a o 3 % do uhradeného obratu 5.000 eur. Vykonával činnosť obchodného zástupcu v oblasti priemyselnej chémie (Zmluva bola súdu predložená na nahliadnutie). Tri dni potom, ako nastúpil do práce, mu prišiel doporučený list od exekútora s tým, že vzhľadom k tomu, že je prebiehajúce exekučné konanie na výživné, príde o vodičský preukaz a problémom bol, že mal robiť funkciu obchodného zástupcu, ktorá bola viazaná na vodičské oprávnenie, preto túto prácu ukončil (zápisnice z pojednávania zo dňa 15.05.2019 + 04.11.2019);

- Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/13/2016-390 zo dňa 27.07.2018 zvýšil výživné na maloletého V. od 18.01.2016 do 10.04.2016 na sumu 120 eur mesačne, od 11.04.2016 do 05.06.2016 na sumu 70 eur mesačne, od 06.06.2016 do 03.03.2017 na sumu 130 eur mesačne, od 04.03.2017 na sumu 120 eur mesačne.

8. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

9. Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov

a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 62 ZR

- ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

- ods. 4, pri určení rozsahu vyživ. povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a maj. pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 63 ods. 3 ZR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

12. Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 75 ods. 1 vety druhej ZR, vyplýva povinnosť súdu prihliadať na potencionálne príjmy povinného rodiča, ak sa bez dôležitého dôvodu vzdá výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu, prípadne, ak na seba berie neprímerané majetkové riziká. Na zníženie alebo stratu príjmu povinného rodiča je možné preto prihliadnuť len v prípade preukázania dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia rodiča, ktorým môže byť napríklad preukázateľne výrazné zhoršenie zdravotného stavu znemožňujúce jeho doterajší výkon práce, skončenie pracovného pomeru z organizačných dôvodov, prípadne zníženie príjmu opäť z dôvodov na strane zamestnávateľa a podobne, teda dôvody, ktoré povinný rodič nemôže ovplyvniť. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť (§ 62 ods. 1 ZR) z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Zjednodušene povedané, pokiaľ rodič plánuje zmenu zamestnania, zmenu bydliska alebo počtu vyživovacích povinností, musí mať na zreteli vždy už existujúce vyživovacie povinnosti tak, aby ich plnenie žiadnym spôsobom neohrozil. Zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť by malo byť len výnimočné a založené na výsostne objektívnych dôvodoch, neschopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť. V opačnom prípade by zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť znamenalo posunúť zodpovednosť povinného rodiča za zdravie a život dieťaťa na druhého rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu.

17. Porovnaním okolností dôležitých pre stanovenie výšky výživného v čase skoršieho rozhodovania v júli 2018 s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania v novembri 2019, mal súd preukázané, že v priebehu času nedošlo k takým zmenám, ktoré by odôvodňovali prijať záver, že návrh otca je opodstatnený. V čase skoršieho rozhodnutia súdu mal maloletý 14 rokov, aktuálne má rokov 15. Naďalej je žiakom Q. I. Š. K. I. a plní si povinnú školskú dochádzku. Vo vzťahu k nákladom maloletého matka uviedla, že jeho náklady ostali nezmenené a spočívajú iba v bežných veciach - strava, oblečenie, obuv, hygiena, pomôcky do školy, náklady na koničky. Zvýšené ani osobitné výdavky matka neuvádzala a súd ich v rámci vykonaného dokazovania ani nezistil. Jediným novým výdavkom tvrdným a preukázaným matkou vo vzťahu k maloletému je návšteva anglického jazyka.

18. Oproti pôvodnému rozhodovaniu sa nezmenili ani bytové a majetkové pomery matky. Matka naďalej býva v rodinnom dome, ktorý patrí do BSM. Vo vzťahu k nej ale došlo k podstatnej zmene pomerov v zamestnaní, nakoľko je nezamestnaná od 30.06.2019 a od 01.07.2019 na obdobie šiestich mesiacov jej bola priznaná dávka v nezamestnanosti.

19. V rámci konania otec poukazoval na zmenu pomerov, ktorá nastala na jeho strane. Ako dôvod na zníženie výživného v návrhu na začatie konania uvádzal zmenu svojich možností a schopností. Súd na základe vykonaného dokazovania uvedený dôvod na strane otca nezistil. Naopak, možno konštatovať, že možnosti a schopnosti otca sa nezmenili, nakoľko v priebehu konania ani len neuvádzal, že by ho nejaké objektívne dôvody limitovali v možnosti nájsť si prácu, zamestnať sa (napr. zdravotné dôvody, osobná starostlivosť o maloleté dieťa a pod.). Schopnosť otca nájsť si prácu vyplýva aj z toho, že otec si prácu v rámci prebiehajúceho konania našiel. To, že v nej vydržal iba veľmi krátke obdobie, nakoľko mal pracovať so „strašnou“ chémiou a on s tou pracovať nechcel, resp. že pre prebiehajúcu exekúciu na výživnom mal prísť o vodičské oprávnenie, nemôže byť na ťarchu maloletého dieťaťa. Súd konanie otca vyhodnotil ako dobrovoľné vzdanie sa zamestnania, kedy tak urobil bez náležitej alternatívny zamestnania a zabezpečenia príjmu. Je nutné konštatovať, že aj predchádzajúce zamestnanie otca skončilo za „zvláštnych“ okolností, kedy sa otec a jeho zamestnávateľ diametrálne odlišujú pri ich opise. Z potvrdenia zamestnávateľa vyplýva, že otec si nebol schopný plniť samostatne svoje povinnosti, porušil pracovnú disciplínu. Otec uviedol, že sa nedohodli so zamestnávateľom na ďalšej spolupráci. Podstatné ale je, že otec bol schopný v tomto zamestnaní dosahovať priemerný mesačný príjem vo výške 1 223,52 eura. Súd má za to, že táto suma predstavuje príjem, ktorý otec dokáže dosahovať a vyjadruje jeho možnosti a schopnosti.

20. Pokiaľ ide o otcom uvádzané skutočnosti ohľadom exekučných postihov, ktoré sú voči nemu vedené, tieto súd nevzal do úvahy. Tieto konania boli voči otcovi začaté z dôvodu neplnenia jeho finančných záväzkov, t. j. jeho vlastným konaním, ktorého následkom boli podlžnosti, ktorých splnenie je v súčasnosti vymáhané cestou súdneho exekútora. Nie je možné, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému z dôvodu, že neplnil svoje záväzky a dostal sa do finančných problémov a to okrem iného aj pre neplnenie vyživovacej povinnosti voči samotnému maloletému. Ako už bolo uvádzané vyššie, vyživovacia povinnosť k deťom má prednosť pred inými výdavkami rodičov a v každom ohľade má prednosť pred hradením iných finančných záväzkov rodiča, nadôvažok ak sa jedná o záväzky, ktorými je zaťažený z dôvodu neplnenia svojich predchádzajúcich platobných povinností.

21. Súd neuveril ani argumentom otca, že od obdobia evidencie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny nemal okrem dávky žiaden iný príjem. Na pojednávaní jednoznačne uviedol, aká je jeho predstava o získaní príjmu - fušky a brigády mimo riadneho pracovného pomeru, peniaze vyplácané na ruku. Ak si otec zvolil takúto „formu“ zabezpečovania príjmu je len ťažko si predstaviť, že by súdu uviedol pravdivé informácie o svojom skutočnom príjme. Otcovi nebránia žiadne objektívne skutočnosti nájsť si prácu, naopak je mladý, bez zdravotných obmedzení, ovláda cudzí jazyk na takej úrovni, že v ňom dokáže komunikovať v prospech zamestnávateľa. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného, nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

22. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.