

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12Csp/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516209691
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3516209691.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. K. Z. XXX, Z., o zaplatenie 7.688,48 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalobný návrh vo zvyšnej časti zamietajú.

II. Žalobcovi sa priznáva právo voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 69,30 %, ktoré je povinný žalovaný zaplatiť k rukám žalobcu do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom, doručeným súdu dňa 29.11.2016, proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 7.688,48 Eur, úroku vo výške 199,58 Eur, úrokov z omeškania vo výške 4,45 Eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených istiny 7.688,48 Eur od 07.10.2016 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 199,58 Eur od 07.10.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. V dôvodoch žalobného návrhu uviedol, že dňa 04.02.2015 uzatvoril žalobca so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky o výške 8.400,-Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj obchodné podmienky a všeobecné obchodné podmienky. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňom 06.10.2016 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, v súlade s úverovou zmluvou a obchodnými podmienkami, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou (opakovaným upozornením zo dňa 03.08.2016). Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 06.10.2016) pozostávala z: istiny poskytnutého úveru vo výške 7.688,48 Eur, úroku vo výške 199,58 Eur, ktorý predstavuje dohodnutý úrok v zmysle zmluvy a ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia, úrokov z omeškania 4,45 Eur a poplatkov vo výške 82,66,-Eur, ktoré si žalobca v konaní neuplatňuje. Žalovaný po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 12Csp/77/2016-49 zo dňa 08.07.2018 rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 6.508,26 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.508,26 Eur od 07.10.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.) a vo zvyšnej časti žalobný návrh zamietol (výrok II.). Žalobcovi priznal právo voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 69,30 %, ktoré bol povinný žalovaný zaplatiť k rukám žalobcu do troch dní odo dňa

nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (výrok III.).

3. Na základe podaného odvolania zo strany žalobcu Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 27Co/74/2019-114 zo dňa 30.05.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej - zamietajúcej časti (výrok II.) a v závislej časti o náhrade trov konania (výrok III.) zrušil a v týchto častiach vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zrušenie rozhodnutia odvolací súd zdôvodnil tým, že v posudzovanej veci sa súd prvej inštancie obmedzil na konštatovanie, že ročná percentuálna miera nákladov uvedená v zmluve je vo výške 11,89 %, pričom z kontrolného výpočtu vyplýva hodnota RPMN vo výške 12,31%, a prijal záver, že táto RPMN bola stanovená nesprávne, v neprospech spotrebiteľa. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti je však potrebné považovať za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože z jeho obsahu nie je možné zistiť spôsob výpočtu RPMN, teda nie je ani možné preskúmať správnosť záveru súdu prvej inštancie v tom, že žalobcom uvádzaná RPMN v zmluve bola určená nesprávne, v neprospech spotrebiteľa, a preto vzhľadom k tomuto dôvodu ani nemožno uvažovať o splnení podmienky uvedenej v § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd prvej inštancie totiž len konštatoval nesprávnosť vypočítanej výšky RPMN v neprospech spotrebiteľa, v odôvodnení však absentuje náležitý matematický výpočet, z ktorého by bolo obom stranám zrejmé, ako k takémuto záveru súd prvej inštancie dospel. S poukazom na vyššie uvedené, a to pre nesprávne právne posúdenie v otázke (ne)splnenia náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcej z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. a pre nedostatočné, nepreskúmateľné odôvodnenie záveru v otázke absencie druhej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcej z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré boli podkladom pre záver o tom, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný (§ 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z.), bolo potrebné vyhodnotiť odvolanie žalobcu ako dôvodné. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci, pokiaľ ide o jeho záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru pre nesprávne uvedenú ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) v neprospech spotrebiteľa bude povinnosťou súdu prvej inštancie presne uviesť spôsob výpočtu (matematicky) tak, aby bolo možné preskúmať správnosť tohto výpočtu a o zostávajúcim nároku žalobcu opätovne rozhodnúť.

4. Súd postupoval podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), v zmysle ktorého, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Súd nariadil pojednávanie za účelom doplnenia dokazovania.

5. Súd vyzval žalobcu, aby v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu uviedol a presne špecifikoval: aká suma peňazí bola spotrebiteľovi poskytnutá ako úver (či sa rovná výške úveru uvedenej v zmluve); aké poplatky pre veriteľa boli zarátané do nákladov; podrobne špecifikoval a samostatne uviedol výšku sankčných a voliteľných - napr. za výpis; či pri výpočte bolo zarátané poistné; uviedol, či poistenie úveru je povinné, ak nie je, či a akým spôsobom si možno poistné zvoliť a ak nebude úver poistený, či to ovplyvňuje alebo neovplyvňuje výšku úrokov a či bol o tom žalovaný pred uzatvorením zmluvy poučený, odkedy bol počítaný začiatok splácania; či skutočné termíny splácania splátok sedia s termínmi vo vzorci RPMN; aké časové intervaly boli použité pre splácanie (mesiace, týždne, dni) a či došlo k zaokrúhľovaniu časových intervalov. Súčasne súdu predložil presný výpočet, nielen vzorec RPMN s poukazom na žalobcom tvrdené skutočnosti a číselne špecifikoval premenné a ich hodnoty, ktoré boli použité pri výpočte.

6. Podľa § 180 C.s.p. súd prejednal vec v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil a v neprítomnosti žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil a vyjadril súhlas s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Nebol daný dôvod na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p..

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu v spojení s písomným vyjadrením žalobcu a žalovaného, zmluvy o úvere, všeobecných obchodných podmienok, sadzobníka poplatkov, obchodných podmienok pre úvery, opakovaného upozornenia, výzvy, prehľadu splácania a započítania a doplnil dokazovanie oboznámením písomného vyjadrenia žalobcu, obchodných podmienok pre úvery občanom, sadzobníka poplatkov, základných informácií o sprostredkovaní poistenia schopnosti splácať úver, štandardných informácií o spotrebiteľskom úvere a zistil skutkový stav veci vo vzťahu k zamietnutej časti žalobného návrhu, ktorá bola odvolacím súdom zrušená a vec bola vrátená súdu prvej inštancie.

8. Vo vzťahu k zamietnutej časti súd konštatuje, že 04.02.2015 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, obsahom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 8.400,- Eur, s poplatkom za poskytnutie úveru 420,- Eur, poplatkom za poistenie schopnosti splácať úver 2,72 Eur mesačne, určením výšky splátky 111,17 Eur, určením počtu mesačných splátok - 120 mesačných splátok s dohodnutou úrokovou sadzbou 9,9 % ročne, s termínom splatnosti prvej splátky 03.03.2015 a splatnosťou úveru 03.02.2025. RPMN bola vyčíslená vo výške 11,89 % s uvedením, že bola vypočítaná za predpokladu, že úver bol vyčerpaný jednorázovo v plnej výške, že poplatky a úroková sadzba ostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené a vychádzajú z nasledovných parametrov uvedených v zmluve - výška anuitnej splátky, počet splátok, výška poplatku za poskytnutie úveru. Priemerná RPMN bola vyčíslená vo výške 11,25 %. Celková čiastka, ktorú musí žalovaný zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) bola stanovená sumou 13.760,40 Eur. Ako vyplýva z prehľadu splácania - do predčasného zosplatenia bola výška reálnej splátky vyžadovaná žalobcom vo výške 113,89 Eur.

9. Žalobca uviedol, že poskytol žalovanému úver s poistením - súbor poistenia A - bod 1.2. zmluvy. Výška mesačného poistného v zmysle úverovej zmluvy bola vypočítaná ako 2,45 % zo sumy mesačnej splátky úveru, t.j. $111,17 \text{ Eur} / 100 \times 2,45 = 2,72 \text{ Eur}$ mesačne. Banka sprostredkúva poistenie schopnosti splácať úver v dvoch alternatívnych poistných produktoch, poistné krytie v rozsahu Súboru poistenia A a súboru poistenia B. Z úverovej zmluvy bod 1.2 je zrejmé, že žalovaný si zvolil súbor poistenia A. Žalobca uviedol, že podmienka úhrady poplatku za poistenie bola v zmluve ako aj v sadzobníku poplatkov vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Poistenie sa dojednáva prístupím klienta k Rámcovej poistnej zmluve pre poistenie schopnosti splácať úver. Žalobca tvrdil, že poistenie schopnosti splácať úver nie je podmienkou uzatvorenia úverovej zmluvy. Rámcová poistná zmluva pre poistenie schopnosti splácať úver spolu s dodatkami je zverejnená na internetovej stránke banky. Žalobca tvrdil, že poskytuje úvery aj bez poistenia, a to za rovnakých podmienok, ako bez poistenia. Žalobca preukázal výpisom pohybov na účte, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 8.400,-Eur so začiatkom splácania dňa 03.03.2015 a konečnou splatnosťou dňa 03.02.2025 s počtom splátok 120. K jednotlivým poplatkom uviedol, že sú špecifikované v bode 1.2 a v čl. 2 zmluvy v spojení so sadzobníkom poplatkov. Celkové náklady predstavujú zaplatenie splátok vo výške $111,17 \text{ Eur} \times \text{počet splátok } 120 + \text{poplatok za poskytnutie úveru } (420,- \text{ Eur, v súlade so sadzobníkom vo výške } 5\% \text{ z objemu úveru})$, čo predstavuje sumu 13.760,40 Eur. Žalobca matematický výpočet súdu nepredložil, uviedol len odkaz na vzorec uvedený v prílohe č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. s konštatovaním, že hodnota RPMN bola v úverovej zmluve uvedená správne, t.j. v súlade so zákonom. K matematickému výpočtu uviedol, že zákon nepožaduje uvádzať v zmluve konkrétny matematický výpočet RPMN ani nepožaduje predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN. Zákon stanovil, že sa tieto predpoklady majú v zmluve uviesť, čo žalobca v zmluve jednoznačne uviedol.

10. Podľa § 788 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Poistná zmluva obsahuje najmä a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy, b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné, c) poistnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

11. Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak. Poistiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poistky, vydá poistiteľ tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poistky. Pokiaľ treba podľa poistných podmienok poistku predložiť na uplatnenie práva na poistné plnenie, môže poistiteľ požadovať, aby sa poistka pred vydaním druhopisu umorila.

12. Právny vzťah medzi stranami sporu je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (ďalej len „ZSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

14. Podľa § 2 písm. d) ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

15. Podľa § 2 písm. g) ZSÚ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Úmyslom zákonodarcu pri tzv. spotrebiteľských úveroch, teda pri právnych vzťahoch, keď na jednej strane vystupuje veriteľ (zväčša podnikateľ, finančná inštitúcia) a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol a nemôže individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, je chrániť postavenie slabšieho spotrebiteľa pred nekalými zmluvnými dojednaniami. Preto zákonodarca pre tento zmluvný typ stanovil osobitné podstatné náležitosti pre ktoré je potrebné aplikovať aj niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj je potrebné prihliadať aj na smernicu Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru (Ú.v. ES L 42, 12.2.1987) v znení smernice Rady 90/88/EHS z 22. februára 1990 (Ú.v. ES L 61, 10.3.1990) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/77/ES zo 16. februára 1998 (Ú.v. ES L 101, 1.4.1998) ktorá bola transponovaná do nášho právneho poriadku. Hoci smernica nemá priamy účinok, je potrebné zákonné ustanovenia, ktoré boli prijaté na jej implementáciu resp. transponovanie, vykladať v zmysle dosiahnutia cieľov smernice, teda tzv. euro konformným výkladom.

20. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a to jeho vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ má byť totiž

informovaný o výške úrokov z úveru a poplatkoch súvisiacich s úverom. Žalobca pritom ako dodávateľ má zákonnú povinnosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviesť transparentné údaje o výške úrokov, poplatkov, výške splátky, celkovej čiastke, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť a to priamo v zmluve so sankciou straty práva na úroky a poplatky, ako aj uviesť všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Iba takáto informácia pre spotrebiteľa prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku.

21. Z hľadiska naplnenia princípu transparentnosti, ktorý je pri posudzovaní zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách zásadným, nemožno ani uvedenie údajov o celkovej výške spotrebiteľského úveru v zmysle písm. g) § 9 ods. 2 ZSU považovať za dostatočné, resp. podľa názoru súdu nezodpovedá transparentnému vyjadreniu celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, keďže samotný súčin počtu splátok a výšky anuitnej splátky je v nižšej výške (13.340,40 Eur) ako je reálne uvedená v zmluve 13.760,40 Eur. Pokiaľ mal byť súčasťou tejto čiastky aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške 420,- Eur, potom by bol z hľadiska naplnenia princípu transparentnosti klamlivým údaj o poskytnutej výške úveru, ktorá by nezodpovedala reálnej výške v zmluve uvedenej sumy poskytnutého úveru v sume 8.400,-Eur (č.l. 136 spisu - transakcie na účte), ale len poskytnutiu sumy 7.980,- Eur, resp. táto suma by nezodpovedala ani ďalším údajom v zmluve na ňu nadväzujúcim (RPMN, výška nákladov).

22. Pre naplnenie princípu transparentnosti nie je zrejmé, či vo výške jednotlivých splátok (§ 9 ods. 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch) bol zahrnutý uvedený poplatok. Pokiaľ nebol zahrnutý do splátok, kedy mal byť zaplatený, atď.. Podľa názoru súdu nezodpovedá princípu transparentnosti, ak priemernému spotrebiteľovi nie sú poskytnuté prehľadné informácie o úvere bez použitia kalkulačky, využitia matematických operácií a nezrozumiteľných údajov, z ktorých nie je zrejmá výška úveru (či došlo reálne k poskytnutiu úveru vo výške 8.400,- Eur alebo 7.980,- Eur, jednotlivé položky, z ktorých pozostáva splátka (z posledného vyjadrenia žalobcu vyplynulo, že poplatok nebol započítaný v splátkach, pričom zo zmluvy nevyplýva, akým spôsobom mal byť zaplatený)). Z prehľadu splácania vyplýva, že reálne požadovaná výška splátok (113,89 Eur - vid' čl. 9 spisu) nezodpovedala výške anuitnej splátky uvedenej v úverovej zmluve (111,17 Eur). Pokiaľ mal byť súčasťou tejto splátky aj poplatok za poistenie, pričom tento nárok nevyplýval z predložených listinných dôkazov predložených žalobcom, keďže súd nemal preukázané, že by došlo k vzniku poistenia, resp. že by súčasne s úverovou zmluvou došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy v zmysle, ktorej by vznikol nárok žalobcovi na takéto poplatky (zo zmluvy a jej spoločných ustanovení nie je možné vyvodiť záver, že bola uzatvorená konkrétna poistná zmluva so základnými obsahovými náležitosťami v zmysle § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka (výška poistného plnenia, výška poistného, splatnosť poistného, stanovenie, či ide o jednorazové alebo bežné poistné, poistná doba, údaj o tom, či sa oprávnená osoba bude podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, vymedzenie práva povinností zmluvných strán, výška odkupnej hodnoty) a nie je ani zrejmé, kto je poisťiteľ z poistnej zmluvy. Predovšetkým pre poistnú zmluvu je v zmysle § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka predpísaná písomná forma a žalobca žiadnu písomnú poistnú zmluvu so základnými náležitosťami (tzv. zákonné minimum) súdu nepredložil) a zároveň tento poplatok nebol zahrnutý ani vo výške anuitnej splátky, ani v celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Uvedené teda z pohľadu priemerného spotrebiteľa podľa názoru súdu nevytvára reálny a transparentný obraz o celkových nákladoch spojených s úverom, a teda celkovej čiastke, ktorú musí v spojení s úverom zaplatiť. Celkové náklady boli vypočítané vo výške 14.086,80 Eur (120 splátok x reálna hodnota splátky vo výške 113,89 Eur + poplatok za poskytnutie úveru), pretože do celkových nákladov bolo započítané aj poistenie, keďže žalobca nepreukázal skutočnosť, že žalovanému by bol poskytnutý úver za rovnakých podmienok i keby nedošlo k plateniu poistného a platenie poistného bolo žalobcom započítané do reálne požadovanej splátky úveru. Z čoho vyplýva, že nemôže byť správna ani výška RPMN, a preto nie je potrebné zabezpečovať matematický výpočet, pričom matematický výpočet nepredložil ani samotný žalobca.

23. Zákonným následkom nedodržania kogentnej právnej úpravy v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., je zákonná fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z.).

24. Súd zároveň poukazuje na to, že zákonodarca jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve tento údaj chýba, nie je uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN, a konštatuje, že hoci úverová zmluva obsahuje údaj o výške RPMN, tento nie

je v súlade s požiadavkou § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, a to v článku 10 odsek 2 písm. g/ cit.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery“. Ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. Pričom z obsahu zmluvy takýto výpočet ani nevyplýva. Žalobca, pričom je bankovou inštitúciou, ktorá by mala vedieť vypočítať RPMN a uviesť predpoklady pre výpočet v zmluve o úvere. Žalobca RPMN nedokázal vypočítať a ani na základe výzvy súdu neuviedol predpoklady na základe, ktorých dospel k v zmluve uvedenej výške RPMN a výšku RPMN vypočítať, preložil súdu len vzorec s nepresne uvedenými premennými. Z uvedeného dôvodu súd považuje úver za úver poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovanému vznikla teda povinnosť zaplatiť (iba) istinu poskytnutého úveru.

25. Vzhľadom na uvedené zistenia a skutočnosť, že žalobca súdu presne neoznačil predpoklady, ktoré boli použité pri výpočte RPMN nebolo dôvodné predkladať výpočet na odborné preverenie (z iných konaní je súdu známe, že predpoklady, ktoré označuje žalobca, nepostačujú na presný výpočet RPMN)

26. Keďže neuvedenie, resp. netransparentné uvedenie týchto náležitostí v zmluve o úvere môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, súd považoval v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch uvedený úver za bezúročný a bez poplatkov a v prevyšujúcej časti (priznanej výrokom I. rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12Csp/77/2016-49 zo dňa 09.07.2018), žalobný návrh zamietol.

27. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 369 ods. 1 C.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

30. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 2 C.s.p., § 369 ods. 1. C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. a § 396 ods. 3, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci pred súdom prvej inštancie ako aj pred odvolacím súdom. V danom prípade mal žalobca úspech vo veci v rozsahu 69,30 %, (úspech žalobcu bol vo výške 84,65 % vypočítaný 6.508,26 Eur / 7.688,48 Eur x 100 - úspech žalovaného vo výške 15,35 %), a preto súd žalobcovi priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 69,30 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania

uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.