

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12Pc/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202230  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319202230.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky L. A. F.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č., A. XX/XX, o určenie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Podanie navrhovateľky označené ako „Určenie otcovstva a následné určenie výživného na maloletého L. F.Á. doručené Okresnému súdu Čadca dňa 21.08.2019, na čísle listu 1 súdneho spisu a doplnením v podaní doručenom súdu dňa 30.9.2019 na č.l. 17 spisu o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.08.2019 bolo Okresnému súdu Čadca doručené podanie navrhovateľky označené ako „Určenie otcovstva a následné určenie výživného na maloletého L. F. (č. l. 1 a nasl. súdneho spisu), ktorý nemal základné náležitosti podania, a preto ju súd vyzval na odstránenie väd jej návrhu uznesením č. k. 12Pc/16/2019-10 zo dňa 6.9.2019.

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C. m. p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 C. m. p., na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 123 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), podanie je úkon určený súdu.

Podľa § 123 ods. 2 C. s. p., podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 127 ods. 1 C. s. p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

Podľa § 127 ods. 2 C. s. p., ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 C. s. p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 C. s. p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 C. s. p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 C. s. p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 C. s. p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 C. s. p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 C. s. p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

2. Po preskúmaní návrhu na začatie konania súd zistil, že podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu podľa § 127 ods. 1 CSP, § 25 a § 26 ods. 1 CMP, a preto navrhovateľku vyzval na odstránenie väd podania, a to uznesením č. k. 12Pc/16/2019-10 zo dňa 6.9.2019 a zároveň ju poučil o následkoch nedoplnenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie odmietnuť a poučil ju o tom ako má opravu vykonať, a too náležitosti - riadne označenie účastníkov konania, uvedením ich bydliska, základnú náležitosť podania podľa § 127 ods. 1 písm. a) CSP, označenie súdu, ktorému je určené, opísanie pravdivých a úplných skutkových tvrdení a skutočností podľa § 25 CMP, označenie dokladov - dôkazov na preukázanie tvrdení, na ktoré sa odvoláva. Návrh bolo potrebné doplniť o jednoznačný a určitý rozsudový návrh - petit, ktorým navrhuje ako má súd v danej veci rozhodnúť. Petit - rozsudový návrh musí byť naformulovaný tak, aby ho bolo možné vykonať.

3. Uznesenie, ktorým súd navrhovateľku vyzval na odstránenie väd podania, jej bolo 30.9.2019 navrhovateľka súdu predložila oznámenie, v ktorom uviedla, že žiada o určenie otcovstva na syna L., otcom je bezpochyby P. Š., adresu nevie, odišiel do X.. Žije tam dodnes, malý je od narodenia chorý, je druhák, žiada výživné aspoň 80,- €.

4. Navrhovateľka síce doručila doplnenie, avšak ďalšie vady podania neodstránila. V návrhu na začatie konania naďalej absentujú zákonom stanovené náležitosti riadneho podania - opísanie skutkových okolností svedčiacich kto je otcom dieťaťa, riadne označenie účastníkov konania - týmto je i maloleté dieťa, a domnelý otec, a uvedenie jednoznačného rozsudového návrhu, ktorým by navrhovateľka vymedzila, o čom má súd konať a rozhodovať. Súd poukazuje na to, že napriek tomu, že ide o konanie, ktoré je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, podľa § 25 CMP z návrhu musí byť zrejme čoho sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľka bola riadne poučená o tom, ako má byť zostavený jednoznačný a určitý petit. Tieto náležitosti v návrhu navrhovateľky, a to aj po výzve na odstránenie väd podania, naďalej absentujú. Súd konštatuje, že neúplnosť návrhu navrhovateľky, spočívajúca v absencii podstatných náležitostí riadneho návrhu, predstavuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, a preto súd postupoval podľa § 129 ods. 3 CSP a návrh navrhovateľky, doplnený podaním navrhovateľky podaným na súde dňa 30.9.2019 odmietol. Súd pre úplnosť uvádza, že navrhovateľka môže o spísanie kvalifikovaného návrhu požiadať v prípade nedostatku finančných prostriedkov Centrum právnej pomoci resp. advokáta, ktorý jej spíše kvalifikovaný návrh obsahujúci všetky potrebné náležitosti.

5. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v zmysle § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože nezistil dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o náhrade trov konania.

**Poučenie:**

Proti I. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (C. s. p.).

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) C. s. p.).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca ( v prípade listinnej podoby v dvoch písomných vyhotoveniach).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe ( § 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva ( § 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP).

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.