

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/176/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202547
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619202547.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, matky: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. Y. N. M. XXXX/X, H. - S. a otca: C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.. I. XXXX/XX, U., t. č. Y. XXXX/XX, U., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.10.2019 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca maloletého H. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby bol matke maloletého uložená povinnosť maloletého odovzdať do jeho osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že s matkou dieťaťa nie sú manželia, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany bolo ich manželstvo rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Stretávanie s dieťaťom prebieha bezproblémovo na základe dohody s matkou dieťaťa. Problémom však je tá skutočnosť, že matka dieťaťa je závislá na užívaní návykových látok a alkoholu, často sa stáva, že dieťa býva samé doma, matka často strieda svojich partnerov, za posledné 2 roky dieťa navštevuje už piatu škôlku, matka mala v minulosti odobratý vodičský preukaz za alkohol, pričom tieto dôvody otec vníma tak, že môžu mať negatívny vplyv na zdravý vývin dieťaťa. Otec uviedol, že má vážne pochybnosti, že matka dokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa, pričom on má vytvorené všetky podmienky na to, aby sa o dieťa postaral. Otec na preukázanie ním tvrdených skutočností nepredložil žiadne dôkazy.

2. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/18/2018-53 zo dňa 27.03.2018 I. manželstvo rodičov maloletého H. rozviedol a II. schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloletého na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, styk otca s maloletým neupravil a zaviazal otca platiť na maloletého výživné vo výške 100 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2018. Z obsahu spisu (listinných dôkazov a výpovedí účastníkov) nevyplyvajú skutočnosti spochybňujúce výchovnú spôsobilosť matky.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/179/2019 bolo zistené, že dňa 28.10.2019 podal otec maloletého návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Otec návrhom vo veci samej žiada, aby súd maloletého zveril do jeho osobnej starostlivosti za súčasnej úpravy styku matky s maloletým každý páry víkend od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Výživné žiadal určiť na sumu 30 eur mesačne. Návrh vo veci samej odôvodnil totožne ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s doplnením, že maloletý navštevuje jeho domácnosť podľa dohody s matkou približne dvakrát do mesiaca počas víkendu od piatka do nedele, viackrát sa stalo, že u neho zostal aj dlhšie. Počas posledného styku od 16.10.2019 do 27.10.2019 mu syn povedal, že chce bývať s ním a chce navštevovať

škôlku v U.. S matkou sa o uvedenej situácii rozprával, avšak so zmenou zverenia nesúhlasí a tvrdí, že on chce dieťa uniesť do zahraničia. Na preukázanie svojich tvrdení v konaní vo veci samej dôkazy nepredložil. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 10P/179/2019-10 zo dňa 31.10.2019 preniesol príslušnosť na Okresný súd Bratislava IV, v ktorého obvode má dieťa obvyklý pobyt. Uznesenie dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

4. V správe OO PZ Topoľčany doručenej súdu dňa 04.11.2019 je uvedené, že dňa 27.10.2017 bola policajná hliadka privolaná matkou k bydlisku otca, pričom matka žiadala odobratie dieťaťa, ktoré bolo zverené do jej osobnej starostlivosti. Na miesto bola privolaná sociálna pracovníčka, ktorá skontrolovala dieťa, pričom bolo zistené, že o dieťa je riadne postarané, nemá zdravotnú ani psychickú ujmu a nie je na dieťati páchané protiprávne konanie.

5. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 29.10.2019 je uvedené, že dňa 28.10.2019 bola navštívená domácnosť otca, v ktorej sa počas šetrenia nachádzala aj jeho priateľka. Otec uviedol, že sa vrátil zo zahraničia, je v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, poberá dávku v nezamestnanosti. T. č býva v 2-izbovom prenajatom byte, v ktorom sú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o dieťa. Otec uviedol, že maloletý sa u neho nachádzal od 16.10.2019 do 27.10.2019, kedy si matka prišla pre syna a kedy zasahovala aj hliadka policajného zboru. Po dohovore otec matke dieťa vydal, avšak naďalej sa obáva o jeho starostlivosť a zdravie matky.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť

dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

16. Z povahy neodkladných opatrení a aj úpravy rozhodovania o nich je zrejmé, že zákonom ustanovenou podmienkou na vydanie neodkladného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov do toho času, než tieto budú upravené konečným rozhodnutím. Práve v konaniach zahájiteľných i bez návrhu treba vidieť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladnom opatrení, keď v konaní o neodkladnom opatrení je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä za osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Je to tak i preto, že krátkosť zákonom ustanovenej lehoty na vydanie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka prakticky vylučuje akékoľvek podstatnejšie vloženie sa súdu do problému než to, že sa overí spoľahlivosť navrhovateľom predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie. Tým sa práve konanie o neodkladnom opatrení vydávanom na návrh v konaniach zahájiteľných i bez návrhu líši nielen od konania vo veci (kde vykonávanie dokazovania súdom bez ohľadu na aktivitu účastníkov spravidla poskytuje dostatočný priestor pre zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností), ale aj od konania o prípadnom neodkladnom opatrení vydanom bez návrhu samotným súdom (viď uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoP/34/2013-387 zo dňa 9. júla 2013).

17. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie. Vo veciach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, napríklad ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí. Maloletý H. je v súčasnosti v starostlivosti matky na základe rodičovskej dohody schválenej rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/18/2018-53 zo dňa 27.03.2018. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že matka je údajne závislá na užívaní návykových látok a alkoholu, zanedbáva starostlivosť o dieťa, často strieda partnerov, v minulosti mala odobratý vodičský preukaz za alkohol, ako aj tým, že dieťa za posledné 2 roky navštevuje už piatu škôlku, pričom tieto dôvody otec vníma tak, že môžu mať negatívny vplyv na zdravý vývin dieťaťa. Ním prezentované tvrdenia však žiadnym spôsobom nepreukázal, v konaní žiadne dôkazy nepredložil, pričom z obsahu tzv. rozvodového spisu nevyplývajú skutočnosti spochybňujúce výchovnú spôsobilosť matky ani v minulom období. Otec žiadnym spôsobom nepreukázal, že starostlivosť zo strany matky je zanedbávaná a že matka, prípadne striedanie škôlok u dieťaťa majú reálne na dieťa negatívny vplyv. Otec vyjadril len obavu o možnom negatívnom vplyve na maloleté dieťa bez toho, aby uvádzané tvrdenia akýmkoľvek spôsobom osvedčil. V konaní vo veci samej navyše sám v prípade zmeny zverenia navrhol upraviť styk matky s maloletým každý páry víkend od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., čo je v rozpore s jeho tvrdením o negatívnom vplyve matky na dieťa s potrebou vyňatia maloletého z jej osobnej starostlivosti. Súd tiež poukazuje na to, že otec v rozpore s predchádzajúcou úpravou výkonu rodičovských práv a povinností zjavne odmietal dieťa vydať matke dňa 27.10.2019 a učinil tak až po dohovore zo strany privolaných osôb, pričom prítomná policajná hliadka a pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany by dieťa matke nevydali, ak by táto bola zjavne nespôsobilá výkonu osobnej starostlivosti o dieťa.

18. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil naliehavosť predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému dieťaťu,

ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

19. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o maloleté dieťa bude súd skúmať v konaní vo veci samej (o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré je t. č. vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 10P/179/2019 a v ktorom bola uznesením č. k. 10P/179/2019-10 zo dňa 31.10.2019 prenesená príslušnosť na Okresný súd Bratislava IV), v ktorom bude dostatok priestoru na vykonanie náležitého dokazovania za účelom stanovenia úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorá bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

20. O trovách konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).