

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37Csp/40/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117213914  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117213914.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: J. O., nar. XX.X.XXXX, bytom H. V., o zaplatenie X.XXX,XX € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.446,62 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 3.446,62 € od 10.5.2017 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.

Pôvodný žalobca (spoločnosť Sberbank Slovensko, a.s.) sa svojím návrhom doručeným dňa 26.5.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 6.114,40 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 3.446,62 € od 10.5.2017 do zaplatenia, a trovy konania. Uviedol že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 6.10.2011 zmluvu č. XXXXXX (ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky; podmienky čerpania peňažných prostriedkov, ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP, podľa žalobcu zmluva spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka a zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy - pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu 9.5.2017 sumu vo výške 6.114,40 €, ktorá pozostávala z istiny 3.446,62 €, z riadneho úroku 241,22 €, z úroku z omeškania 2.386,56 €, a z poplatkov 40,00 €. Žalovaný do podania žaloby nevykonával žiadne úhrady (0,00 €), dlžná suma tak ku dňu podaniu žaloby predstavuje sumu 6.114,40 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3.446,62 €, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 241,22 €, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 2.386,56 €, z neuhradených poplatkov vo výške 40,00 €. Žalobca si uplatňuje tiež úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške 8,00% ročne zo sumy 3.446,62 € od 10.5.2017 do zaplatenia.

K žalobe priložil žalobca Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX uzavretú dňa 6.10.2011 medzi spoločnosťou VOLKSBANK Slovensko, a.s. (právny predchodca pôvodného žalobcu) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, amortizačnú tabuľku spotrebiteľského úveru, Všeobecné obchodné podmienky VOLKSBANK Slovensko, a.s., Obchodné podmienky VOLKSBANK Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebiteľských úverov, vyhlásenie predčasnej/mimoriadnej splatnosti úveru (ku dňu

26.5.2014) zo dňa 5.5.2014, prehľad čerpania a splátok úveru, prehľad a prepočet zúčtovaných úrokov a úhrad úrokov, oznámenie o zverení pohľadávky do mandátnej správy zo dňa 24.6.2014, pokus o zmier zo dňa 17.5.2017, výpis z Obchodného registra spoločnosti Sberbank Slovensko, a.s.

2.

Uznesením č. 37Csp/40/2017-44 zo dňa 22.11.2017 súd rozhodol o pokračovaní v konaní na strane žalobcu so spoločnosťou Prima banka Slovensko, a.s. (v dôsledku zlúčenia pôvodného žalobcu a spoločnosti Prima banka Slovensko, a.s.).

3.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej Sadzobník poplatkov Sberbank Slovensko platný od 2.9.2013, prepočet úrokov z úveru (241,22 €) a úrokov z omeškania (2.386,56 €) ku dňu 9.5.2017, úplný výpis z Obchodného registra pôvodného žalobcu.

4.

Spoločnosť Prima banka Slovensko, a.s. (právny nástupca pôvodného žalobcu a spoločnosti VOLKSBANK Slovensko, a.s.) podaním došlým súdu dňa 30.7.2018 oznámila, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.6.2018 bola pohľadávka pôvodného žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom súdneho konania, postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava ako postupníkovi. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania tak, aby do neho na strane žalobcu namiesto spoločnosti Prima banka Slovensko, a.s. vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

K podaniu priložil Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú dňa 15.6.2018 medzi spoločnosťou Prima banka Slovensko, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom s prílohou.

Uznesením č. 37Csp/40/2017-70 zo dňa 12.10.2018 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil dovtedajší žalobca - spoločnosť Prima banka Slovensko, a.s., a na jeho miesto vstúpil ako žalobca spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava.

5.

Žalobca sa vo veci vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 15.8.2019 v ktorom uviedol, že nedisponuje upomienkami a dokladom o ich doručení žalovanému. Ďalej uviedol že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky uvedené v § 92, ods. 8 zákona o bankách - žalovaný bol v omeškaní so splnením časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to upomienkami aj výzvou označenou ako „Vyhlásenie predčasnej/mimoriadnej splatnosti úveru“ zo dňa 5.5.2014, pričom podanie zo dňa 5.5.2014 možno považovať za kvalifikovanú výzvu podľa § 53, ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko týmto podaním bol žalovaný vyzvaný k úhrade dlžnej sumy; aktívnu legitimáciu v konaní preukázal žalobca oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Poukázal na to, že mimoriadna splatnosť úveru bola postupcom vyhlásená podaním zo dňa 5.5.2014, ktorým bol žalovaný upozornený na uplatnenie toto práva, a zároveň bol vyzvaný v lehote 15 dní k úhrade pohľadávky - k zosplateniu úveru teda došlo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie.

K vyjadreniu priložil žalobca list - vyhlásenie predčasnej/mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 5.5.2014 s podacím hárkom pre žalovaného.

6.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 4.11.2019 uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver (skutkové okolnosti sú uvedené v žalobe). Vzhľadom na to, že žalovaný neplatil riadne splátky úveru, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ktorá nastala dňa 25.6.2014. Návrhom si žalobca uplatňuje neuhradenú časť istiny 3.446,62 €, a ďalej riadny úrok 241,22 € a to od 15.10.2013 do 26.5.2014, ktorý bol účtovaný vo výške 14,02 % z rôznych súm (podľa priloženej tabuľky); právny zástupca žalobcu na otázku sudcu nevie odpovedať z akého dôvodu je tzv. riadny úrok 14,02% účtovaný od 15.10.2013 - uvádza že pravdepodobne odvtedy sa žalovaný dostal s jednotlivými splátkami do omeškania, nevie uviesť, či tento úrok nie je započítaný aj v zosplatennej sume 3.446,62 €. Čo sa týka úroku z omeškania nárokovaného vo výške 2.386,56 €, tento je účtovaný od 16.11.2013 do 10.5.2017 vo výške 22,77%, pričom výška tohto úroku je súčtom dohodnutej úrokovej sadzby 14,02% ročne a zákonného úroku 8,75% ročne. Čo sa týka poplatku 40,00 €, tento bol účtovaný za dve

upomienky (žalobca už skôr uviedol že nemá doklady ohľadom týchto poplatkov, ani ohľadom doručenia upomienok žalovanému). Ďalej žalobca žiada o priznanie úroku z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 3.446,62 € od 10.5.2017 do zaplatenia.

Žalovaný sa na pojednávanie konané dňa 4.11.2019 nedostavil, pričom predvolanie na pojednávanie mu bolo doručované v zmysle 106, ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámením na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu - súd v zmysle § 106, ods. 3 Civilného sporového poriadku považuje zásielku žalovanému za doručenú dňom 24.10.2019 (t.j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia); žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval.

Súd, keďže sa riadne predvolaný účastník nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadaval o jeho odročenie z dôležitých dôvodov, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

7.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámením sa so žalobou a s vyjadreniami žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu (spoločnosť VOLKSBANK Slovensko, a.s., po zmene obchodného mena na Sberbank Slovensko, a.s., ktorej práva a povinnosti prešli v dôsledku zlúčenia na spoločnosť Prima banka Slovensko a.s., ktorej práva a povinnosti prešli na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.6.2018 na žalobcu) poskytol žalovanému na základe zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX uzavretej dňa 6.10.2011 (právny vzťah sa preto riadi zák.č. 129/2010 Z.z., a nie zák.č. 258/2001 Z.z. ako to v návrhu uvádzal žalobca) úver vo výške 5.000,00 €, poskytnuté finančné prostriedky sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 116,39 €; v zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 14,02%, dohodnutý úrok z omeškania 9,00% ročne, konečná splatnosť úveru bola uvedená 15.10.2016, RPMN 16,44%, priemerná hodnota RPMN 20,65%, celkové náklady dlžníka 7.165,40 € (úverová zmluva obsahovala povinné náležitosti podľa § 9 zák.č. 129/2010 Z.z.).

Žalovaný platil právnenmu predchodcovi žalobcu za úver sumy v rôznych výškach (nie teda podľa zmluvy) v období od 15.11.2011 do 15.11.2013 (keď bola zo strany žalovaného zaplatená posledná platba), následne prestal splátky splácať úplne - vzhľadom na neplatenie splátok úveru riadne a včas právny predchodca žalobcu listom zo dňa 5.5.2014 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 26.5.2014.

Po zosplatnení úveru, ani po podaní žaloby na súd žalovaný nezaplatil žiadnu sumu (0,00 €).

Uplatnená pohľadávka vo výške 6.114,40 € pozostáva

z istiny úveru s príslušenstvom do dňa zosplatnenia v sume 3.446,62 €,

z „riadneho“ úroku vo výške 241,22 €, uplatneného od neurčenej doby do 9.5.2017 (túto sumu žalobca „preukazoval“ vo forme excelovskej tabuľky, nevedel uviesť od akého termínu je tento úrok účtovaný, ani či je čiastočne už zahrnutý v sume nezaplateného úveru do dňa zosplatnenia),

úroku z omeškania vo výške 2.386,56 € (túto sumu žalobca „preukazoval“ vo forme excelovskej tabuľky), uplatneného od neurčenej doby (podľa žalobcu od 16.11.2013, nevedel však uviesť z akého dôvodu práve od tohto dátumu) z rôznych (nešpecifikovaných) súm do 9.5.2017, navyše vo výške 22,77% ročne (v zmluve bol úrok z omeškania dohodnutý vo výške 9,00% ročne!)

sumy 40,00 € z titulu „poplatkov za upomienku“ - žalobca nevedel (podľa jeho vlastného vyjadrenia) preukázať ani len doručenie upomienok žalovanému, nielo ešte oprávnenosť vzniku nákladov za „upomienku“.

Na špecifikáciu a preukázanie nárokov ohľadom vyššie uvedeného „riadneho“ úroku, úroku z omeškania, a poplatkov za upomienku bol žalobca súdom vyzvaný, napriek tomu nepreukázal opodstatnenosť a vznik vyššie uvedených nárokov, nepredložil v tejto súvislosti žiadne relevantné doklady preukazujúce ich dôvodnosť.

Žalobca žiada tiež o priznanie úroku z omeškania zo sumy 6.114,40 € (žalovaná suma) vo výške 8,00% ročne od 10.5.2017 do zaplatenia.

8.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 1, ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2, písm. d) zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9, ods. 1, a ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) platná od 16.3.2016 do 17.9.2019 bola vo výške 0,00%.

Podľa § 132 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 182 Civilného sporového poriadku ak súd pojednávanie neodročí, pred jeho skončením vyzve strany, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci. Ak po vyjadrení strán súd nepovažuje za potrebné vykonať ďalšie dôkazy, uznesením vyhlási dokazovanie za skončené. Podľa § 187 Civilného sporového poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 191, ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 215 Civilného sporového poriadku súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

Podľa § 217, ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

## 9.

Spotrebiteľská zmluva (vrátane zmluvy o spotrebiteľskom úvere) nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ, ide o určitú skupinu zmlúv, ktorá má osobitný režim právnej úpravy - táto vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu - spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb. Podstatou zmluvy o úvere je záväzok veriteľa poskytnúť peniaze do určitej sumy v prospech dlžníka, pričom záväzku veriteľa zodpovedá záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Ako zmluvné strany úverovej zmluvy vystupujú veriteľ (osoba poskytujúca úver) a dlžník (osoba, ktorej je úver poskytnutý), zmluva musí obsahovať záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky. Záväzok platiť úroky ako odplatu (cenu) za poskytnutie peňažných prostriedkov je podstatnou časťou zmluvy o úvere. Úprava úroku z omeškania, ako aj úroku z úveru je podporná (má dispozitívny charakter), a preto je rozhodujúce ako sa strany dohodli v zmluve.

Veriteľ môže od zmluvy odstúpiť ak dlžník je v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo ak dlžník je v omeškaní s vrátením jednej splátky, ale po dobu dlhšiu ako tri mesiace - aby veriteľ mohol využiť svoje oprávnenie odstúpiť od zmluvy musí byť splnená jedna z dvoch uvedených podmienok, a zároveň omeškanie dlžníka musí trvať. Dôsledkom odstúpenia veriteľa od zmluvy je jeho oprávnenie požadovať vrátenie dlžnej sumy aj s úrokmi.

Navrhovanie dôkazov má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia, pričom dôkaznú povinnosť môže účastník plniť hneď na začiatku konania, napr. v žalobe, alebo vo vyjadrení k nej, ale tiež mimo týchto procesných úkonov, najmä v rámci prípravy pojednávania, pri odročení pojednávania a pod. Povinnosť označiť dôkazy sa pritom vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré boli uvedené v žalobe. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na účastníkovi konania (bez ohľadu na jeho procesné postavenie). Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom v opačnom procesnom postavení než je účastník, ktorý nesplnil, alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť. Treba tiež poukázať na skutočnosť, že splnenie dôkaznej povinnosti ešte neznamená automaticky aj unesenie dôkazného bremena - dôkazným bremenom (v spojitosti s dôkaznou povinnosťou) sa rozumie zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. V praxi môžu aj navrhnuté dôkazy vyznieť po ich vykonaní a vyhodnotení ako nepoužiteľné zdroje informácií vo vzťahu k uplatnenej súdnej ochrane. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonajú všetky navrhnuté dôkazy, a súd napriek tomu nemá jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie - v takom prípade musí rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad (neúspech v konaní) pričíta tomu účastníkovi, na ktorom podľa hmotného

práva leží dôkazné bremeno, t.j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva.

10.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný a oprávnený iba v časti, ktorý žalobca preukázal.

Právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o úvere je potrebné posudzovať podľa zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261, ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka) - vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat lex generalis, podľa ktorej špeciálna právna úprava (ktorou v danom prípade je zák.č. 129/2010 Z.z., ako i ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou (Obchodný zákonník) je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

Právny predchodca žalobcu (spoločnosť VOLKSBANK Slovensko, a.s., po zmene obchodného mena na Sberbank Slovensko, a.s., ktorej práva a povinnosti prešli v dôsledku zlúčenia na spoločnosť Prima banka Slovensko a.s., ktorej práva a povinnosti prešli na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.6.2018 na žalobcu) poskytol žalovanému na základe zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX uzavretej dňa 6.10.2011 úver vo výške 5.000,00 €; poskytnuté finančné prostriedky sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 116,39 €; v zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 14,02%, dohodnutý úrok z omeškania 9,00% ročne, konečná splatnosť úveru bola uvedená 15.10.2016, RPMN 16,44%, priemerná hodnota RPMN 20,65%, celkové náklady dlžníka 7.165,40 € - úverová zmluva teda obsahovala všetky zákonom určené a požadované náležitosti.

Žalovaný platil právnomu predchodcovi žalobcu za úver sumy v rôznych výškach a v rôznych termínoch (nie teda podľa zmluvy) v období od 15.11.2011 do 15.11.2013 (keď bola zo strany žalovaného zaplatená posledná platba), následne prestal splátky splácať úplne - vzhľadom na neplatenie splátok úveru riadne a včas právny predchodca žalobcu listom zo dňa 5.5.2014 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 26.5.2014.

Po zosplatnení úveru (ani následne po podaní žaloby na súd) žalovaný nezaplatil žiadnu sumu (0,00 €). Uplatnená pohľadávka vo výške 6.114,40 € pozostáva z istiny úveru s príslušenstvom do dňa zosplatnenia v sume 3.446,62 €, z „riadneho“ úroku vo výške 241,22 €, z úroku z omeškania vo výške 2.386,56 €, a zo sumy 40,00 € z titulu poplatkov za upomienku.

Čo sa týka istiny úveru s príslušenstvom vo výške 3.446,62 €, v tejto časti súd považuje nárok žalobcu za opodstatnený a preukázaný, nakoľko žalovaný čerpal úver vo výške 5.000,00 €, ktorý splácal a čiastočne splatil - nakoľko splátky úveru po 15.11.2013 prestal žalovaný realizovať, právny predchodca žalobcu úver zosplatnil, pričom ku dňu zosplatnenia ostala neuhradená čiastka vo výške 3.444,62 €, úhradou ktorej súd žalovaného zaviazal.

Čo sa týka žalobcom požadovaného priznania „riadneho“ úroku vo výške 241,22 €, tento súd priznať nemohol, nakoľko oprávnenosť tohto nároku žalobca nepreukázal - žalobca totiž ani na opakovanú výzvu súdu nevedel preukázať dobu od ktorej je tento úrok uplatnený (túto skutočnosť „preukazoval“ vo forme excelovskej tabuľky), nevedel uviesť či je alebo nie je už čiastočne zahrnutý v sume nezaplateného úveru do dňa zosplatnenia (t.j. v rámci priznanej sumy 3.444,62 €). Navyiac ako by bol tento „riadny úrok“ uplatňovaný aj po zosplatnení úveru, súd by ho nepriznal, nakoľko práve vyhlásením predčasnej splatnosti úveru nastal stav, kedy žalovaný / spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, a niet dôvodu ani na to, aby žalobca / veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov žalovaným - v opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil (viď rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.6.2015).

Čo sa týka žalobcom požadovaného priznania úroku z omeškania vo výške 2.386,56 €, tento súd takisto priznať nemohol, nakoľko ani oprávnenosť tohto nároku žalobca nepreukázal - žalobca totiž ani na opakovanú výzvu súdu nevedel preukázať dobu (podľa žalobcu od 16.11.2013, nevedel však uviesť z akého dôvodu práve od tohto dátumu, ktorý navyiac z predložených dokladov ani nie je zrejmy) od ktorej je tento úrok z omeškania uplatnený (túto skutočnosť „preukazoval“ vo forme excelovskej tabuľky), počítaný je z rôznych (presne nešpecifikovaných) súm do 9.5.2017, vyčíslený je pritom vo výške 22,77% ročne (v zmluve bol však úrok z omeškania dohodnutý vo výške 9,00% ročne!), tiež žalobca nevedel uviesť či je alebo nie je už čiastočne zahrnutý v sume nezaplateného úveru do dňa zosplatnenia (t.j. v rámci priznanej sumy 3.444,62 €).

Čo sa týka žalobcom požadovaného priznania sumy 40,00 € z titulu „poplatkov za upomienku“, žalobca nevedel (podľa jeho vlastného vyjadrenia) preukázať ani len doručenie upomienok žalovanému, nieto ešte oprávnenosť vzniku nákladov vzniknutých za „upomienku“.

Na špecifikáciu a preukázanie nárokov ohľadom vyššie uvedeného „riadneho“ úroku, úroku z omeškania, a poplatkov za upomienku bol žalobca súdom opakovane vyzývaný, napriek tomu nepreukázal opodstatnenosť a vznik vyššie uvedených nárokov, nepredložil v tejto súvislosti žiadne relevantné doklady preukazujúce ich dôvodnosť. V tejto súvislosti je potrebné upozorniť, že nie je úlohou súdu pátrať a na základe dokladov „preukazovať“ žalobcom uplatnený nárok; mal tak spraviť žalobca, resp. jeho právny zástupca - žalobca tak vlastnou vinou svoj návrh čiastočne náležite neodôvodnil, a nepredložil relevantné doklady a dôkazy, na základe ktorých by súd mohol dospieť k opodstatnenosti a oprávnenosti jeho návrhu; žalobca teda neuniesol v konaní dôkazové bremeno (ktoré spočívalo na ňom, bola vylúčená ingerencia súdu v tomto smere). S poukazom na skutočnosť, že dôkazným bremenom bol zaťažený žalobca, ktorý toto neuniesol, a teda súd nemal zistený skutkový základ pre svoje rozhodnutie, musel rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad (neúspech v konaní) pričíta tomu účastníkovi, na ktorom leží dôkazné bremeno (t.j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva).

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.446,62 €, z titulu istiny úveru s príslušenstvom; vo zvyšku (t.j. v sume 241,22 € z titulu „riadneho úroku“, v sume 2.2386,56 € z titulu úroku z omeškania do 9.5.2017, a v sume 40,00 € z titulu „poplatkov za upomienku“) potom súd návrh zamietol.

Čo sa týka požadovaného ďalšieho úroku z omeškania na tento má žalobca nárok vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16.3.2016 do 17.9.2019 vo výške 0,00%) zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, preto súd rozhodol tak že žalobcovi priznal nárok na úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 3.446,62 € (t.j. prisúdená suma) od 10.5.2017 (deň od ktorého ich žalobca požadoval; za obdobie od splatnosti úveru do 10.5.2017 je nárok žalobcu na priznanie úroku z omeškania nepreskúmateľný, a súd nemohol návrh žalobcu v tomto smere prekročiť, t.j. priznať mu úrok z omeškania za skoršie obdobie, aj napriek tomu že žalobca naň mal nárok) do zaplatenia.

Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 255, ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že ju nepriznal žiadnej zo strán sporu, nakoľko boli v spore úspešné v podstate v rovnakom pomere - žalobca bol úspešný v časti 56,37%, žalovaný bol úspešný v časti 43,63%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 127 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.