

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200738
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419200738.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 4.11.2019 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, ulica Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Bratislava - Staré Mesto, ulica Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému : N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. R. XXX/., XXX XX R. - R., o žalobe na úhradu sumy 52,92 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 52,92 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 3.5.2016 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 27.2.2019 domáhal od žalovaného úhrady 52,92 € s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 5.3.2015 Zmluvu o pôžičke evidovanú pod číslom XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 81,01 € na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že záväzok žalovaného spočíval v úhrade poskytnutých finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru v pravidelných 20-tich mesačných splátkach po sebe nasledujúcich vo výške splátky á 5,21 €. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaný porušením zmluvnej povinnosti spôsobil pri rešpektovaní Ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka využitie nároku žalobcu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca vyčíslil zostatok nesplatennej výšky poskytnutej pôžičky na istinu vo výške 52,92 €, pričom žalobou uplatnil príslušenstvo spočívajúce v nároku na úrok z omeškania.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom sp. značky 7Csp/23/2019-36 zo dňa 11.4.2019.

3. Platobný rozkaz Okresného súdu v Žiari nad Hronom sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol Uznesením sp. značky 7Csp 23/2019 zrušený.

4. V priebehu konania došlo k zmene právnej skutočnosti odôvodňujúcej postup súdu podľa § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Na návrh žalobcu a za súhlasu nového subjektu vstupujúceho do uplatneného nároku súd Uznesením sp. značky 7Csp/23/2019-64 zo dňa 11.6.2019 pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu.

5. Z dôvodu okolnosti, že označený žalovaný sa na adrese vyznačeného trvalého pobytu nezdržiava, súd realizoval úkony v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

6. Súd nariadil termín pojednávania na deň 4.11.2019.

7. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom, samotnou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, prehľadom života zmluvy, zosplatnením zostávajúcej časti neuhradenej výšky, ako i ďalším dôkazným písomným materiálom mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný, ktorého totožnosť bola zistená podľa OP uzatvorili dňa 5.3.2015 Zmluvu o pôžičke, ktorá bola registrovaná pod číslom registrácie XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku v celkovej výške 81,01 €. Spotrebiteľský úver bol viazaný na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného podľa zmluvy, ktorého kúpna cena bola 87,2 €. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu v celkovej výške 6,19 €, pričom zvyšok kúpno-predajnej ceny žalobca žalovanému poskytol v zmysle zmluvy o pôžičke. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu a to samotnej zmluvy o pôžičke mal súd preukázané, že účastníci dvojstranného právneho vzťahu zakotvili na strane žalovaného povinnosť úhrady poskytnutých finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru v prospech právneho predchodcu žalobcu v 13-tich po sebe nasledujúcich splátkach vo výške mesačnej splátky á 5,21 €, spolu s poistením. Celková čiastka bola dojednaná na sumu 101,20 € s poistením na sumu 104,20 €. Dátum prvej splátky bol dojednaný ku dňu 20.3.2016 a termín konečnej splatnosti na mesiac október roku 2016. Úroková sadzba (zmluvný úrok) bol dojednaný vo výške 30,14 %, fixovaný na obdobie trvania zmluvy. RPMN vo výške 30,14 % priemerná hodnota RPMN vo výške 34,42 %. V zmysle zmluvných dojednaní boli dojednané sankčné postihy vo forme zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných dojednaní.

8. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný porušil zmluvné dojednania zmluvy o pôžičke a to tým spôsobom, že neuhrádzal pravidelné dojednané mesačné splátky. Žalobca za rešpektovania Ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uplatnil svoj nárok vyplývajúci tomuto v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a listom zo dňa 27.2.2016 zosplatnil zostatok poskytnutých finančných prostriedkov. Žalovaný ani po zosplatnení a výzve na mimosúdnu pokonávku zostatok zosplatnenej pôžičky neuhradil.

9. Vzhľadom na porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného zavineným konaním súd kvalifikoval nárok uplatnený žalobou ako dôvodný.

10. Výšku uplatneného nároku mal súd nesporne preukázanú z dôkazného prostriedku a to prehľadu života poskytnutej pôžičky. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť v prospech žalobcu celkovo istinu vo výške 107,04 €. Žalovaný ku dňu podania žalobného návrhu uhradil z istiny celkovo sumu 54,12 €, ktorá suma v sebe zahŕňa zaplatenú akontáciu pri uzatváraní zmluvného vzťahu vo výške 6,19 € žalovaným. Celková suma vykonaných úhrad zo strany žalovaného formou dojednaných splátok predstavovala sumu 47,93 €. Evidovanou súčasťou pohľadávky podľa prehľadu života pôžička žalobcu boli i náklady, ktoré tomuto vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré poplatky si však žalobca v konaní neuplatnil. Zároveň zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade splátok, resp. prehľade života poskytnutej pôžičky zahŕňa v sebe i zmluvnú pokutu vo výške 9,86 €, ktorú sumu si však žalobca samotnou žalobou neuplatnil. Pri zohľadnení týchto skutočností žalovaný nárok vyplýval súdu podľa uplatneného nároku v sume 52,92 €.

11. Žalovaný sa dostal s finančným plnením v prospech žalobcu do omeškania. Žalobcovi teda vznikol nárok na uplatnenie príslušenstva pohľadávky vo forme úročenia istiny z omeškania. Výšku úroku z omeškania v čase vzniku nároku upravoval osobitný vykonávací predpis a to nariadenie vlády SR 87/95 Z. z. v platnom znení v Ustanovení § 3. Súd žalobcovi priznal nárok na úrok z omeškania z uplatnenej istiny odo dňa nasledujúceho po 6 dni zosplatnenia zostávajúcej časti neuhradeného spotrebiteľského úveru.

12. Vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní, súd tomuto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s použitím § 255 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.