

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010305
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119010305.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudca Mgr. Marián Polaček dňa 4.11.2019 na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 349 ods.1 Tr. por. v Prešove takto

r o z h o d o l :

obžalovaný AR. ,

nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvale bytom C. XX, okr. N. t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 7.9.2018 vo C.i, okr. Prešov, si prevzal výzvu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/28/2018 zo dňa 28.8.2018 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do troch dní od prevzatia tejto výzvy, ktorý trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/28/2018 zo dňa 26.6.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.8.2018, kde následne jeho žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody mu bola uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/28/2018 zo dňa 28.9.2018 zamietnutá s upozornením a výzvou na okamžitý nástup do výkonu trestu odňatia slobody, čo nerešpektoval, výkon trestu nenastúpil a až dňa 21.11.2018 došlo k jeho dodaniu do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d
u k l a d á

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ť o v o d n e n i e :

Na obžalovaného O.ola podaná obžaloba pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Na tom skutkovom základe, že dňa 7.9.2018 vo C. okr. Prešov, si prevzal výzvu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/28/2018 zo dňa 28.8.2018 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do troch dní od prevzatia tejto výzvy, ktorý trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/28/2018 zo dňa 26.6.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.8.2018, kde následne jeho žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody mu bola uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/28/2018 zo dňa 28.9.2018 zamietnutá s upozornením a výzvou na okamžitý nástup do výkonu trestu odňatia slobody, čo nerešpektoval, výkon trestu nenastúpil a až dňa 21.11.2018 došlo k jeho dodaniu do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov.

Súd nevykonával dokazovanie vzhľadom k tomu, že obžalovaný O. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/ d/ f/ g/ h/ odpovedal áno. Následne bolo prijaté uznesenie, že súd toto jeho vyhlásenie prijíma a zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy ohľadom trestu. V ďalšom mal súd za to, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vyššie.

Obhajca v záverečnej reči navrhol, uznať vinu a obžalovanému uložiť trest povinnej práce.

V súvislosti s návrhom obhajcu, tento navrhol uznať jeho vinu, v súvislosti s trestom súd má iný názor na trest, bližšie potom nižšie.

Podľa názoru súdu tento prečin bol jednoznačne preukázaný na viac obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., preto ho súd uznal vinným z prečinu marenie úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Podľa názoru súdu tento prečin bol spáchaný úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, čo jednoznačne vyplýva z trestného spisu (bol upozorňovaný na to, že má nastúpiť do výkonu trestu).

Pri výroku o treste súd zistil, že tento je z výkonu trestu hodnotený v celku veľmi priaznivo, z miesta trvalého bydliska hodnotený nepriaznivo.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že tento od roku 2016 bol celkovo 4 priestupkovo riešený za rôzne priestupky od porušenia všeobecného nariadenia mesta až po priestupky v súvislosti s dopravou, kde mu za to boli uložené či už napomenutia až po pokuty vo výške 200,-€ (priestupok za jazdu pod vplyvom alkoholu na bicykli zo dňa 7.3.2017), ako aj pokuta vo výške 50,- € za obdobný priestupok, ako predtým zo dňa 5.10.2016. V jednom prípade bol priestupok zo dňa 14.11.2016 zastavený, pričom malo ísť o fyzické napadnutie iného. Z lekárskej správy FN sP J.A. Reimana v Prešove z psychiatrického oddelenia vyplýva, že nebol liečený na tomto oddelení. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obž. O. bol 7 krát súdne trestaný vo všetkých prípadoch Okresným súdom v Prešove: v prvom prípade rozhodnutím zo dňa 23.9.2004, sp. zn. 4T/60/04 bol uznaný vinným pre § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace s uložením skúšobnej doby do 23.9.2005, osvedčil sa dňa 21.8.2007 a hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený.

V druhom prípade rozsudkom zo dňa 6.7.2006, sp. zn. 2T/32/06 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/110/06 zo dňa 25.7.2007 bol uznaný vinným pre § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a/ 8 ods. 1, § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a/, § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a za to mu

bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na 1 rok s uložením skúšobnej doby na 18 mesiacov t.j. do 25.1.2009, osvedčil sa dňa 29.12.2009 a hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený.

Obe tieto odsúdenia boli podľa zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a nižšie odsúdenie sú podľa zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

V treťom prípade trestným rozkazom zo dňa 28.12.2007, sp. zn. 31T/106/07, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.2.2009 bol uznaný vinným pre § 216 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest na 3 mesiace s uložením skúšobnej doby na 1 rok t.j. do 8.2.2009, osvedčil sa dňa 13.10.2010 a hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený.

V štvrtom prípade trestným rozkazom zo dňa 18.8.2014, sp. zn. 41T/81/14, právoplatným dňa 6.9.2014 bol uznaný vinným pre § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest povinnej práce v trvaní 60 hodín, trest vykonal dňa 23.1.2015, na páchatel'a sa hľadá ako by nebol odsúdený.

V piatom prípade trestným rozkazom zo dňa 27.4.2015, sp. zn. 41T/36/15, Právoplatným dňa 21.5.2015 bol uznaný vinným pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest bol zrušený.

V šiestom prípade trestným rozkazom zo dňa 15.10.2015, sp. zn. 1T/116/2015, právoplatným dňa 10.2.2016 bol uznaný vinným pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody na 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z tohto trestu bol podmienene prepustený Okresným súdom v Prešove sp. 5Pp/48/16 dňa 21.7.2016 s uložením skúšobnej doba na 3 roky, probačným dohľadom, v tejto skúšobnej dobe bol neosvedčený dňa 25.1.2019. Predchádzajúci trest bol zrušený.

V siedmom prípade trestným rozkazom zo dňa 29.6.2018, sp. zn. 3T/28/2018, právoplatným dňa 1.8.2018 bol uznaný vinným pre § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V jeho prípade súd zistil, že je mu možné priznať ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ t.j., že priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Na druhej strane súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., t.j., že bol už za trestný čin odsúdený. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j., že súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe § 348 ods. 1 Tr. zák. až na 2 roky, zobral súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného. Prihliadol aj na to, že tento urobil vyhlásenie, že je vinný preto dospel súd k vnútornému presvedčeniu, že pre obžalovaného bude primeraný trest odňatia slobody na 8 mesiacov t.j. v prvej tretine zákonnej sadzby, keďže obžalovaný bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný. Pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest odňatia slobody bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a ten sa v budúcnosti nedopustí ďalšej trestnej činnosti.

Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.