

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/40/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010208
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718010208.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovanej C. N. a spol., pre zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 04. 11. 2019 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaná 1/ C. N.G., nar. XX. XX. XXXX vo X., trvale bytom X., D.Á. XX, adresa na doručovanie X., G. XX,

obžalovaný 2/ O. N., nar. XX. XX. XXXX vo X., trvale bytom X., S. Y. XX, adresa na doručovanie písomností X., G. XX,

obžalovaný 3/ E. Č., nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom B. C., E. XX,

uznávajú sa za vinných, preto že

po vzájomnej dohode spoločne s osobou T. W., nar. XX. XX. XXXX v J. B., J. a Y., trvale bytom B. C., K. K., občan D., ktorý je vylúčený na samostatné konanie vedené pod číslom ČVS:UHCP-63/NJ-S-2017, zorganizovali konanie s cieľom získať povolenie na pobyt alebo sa nedovolené zamestnať na území D. O. L. a iných štátov Európskej únie presne nezistenému počtu občanov D. a Č. Y. tak, že v presne nezistenom období najneskôr do 31.07.2013 opakovane zabezpečili na území D. O., najmä v meste X., okres X., B. C., okres B. C. a na iných miestach D. O., občianky Slovenskej republiky, naviedli ich a to aj podvodným konaním, k uzatvoreniu fiktívnych manželstiev s občanmi D. a Č. Y. na území D. a Č. Y., ktorí na základe týchto uzavretých manželstiev chceli alebo už aj získali povolenie na dočasný alebo trvalý pobyt za účelom zlúčenia rodiny na území členského štátu Európskej únie a tým aj možnosť voľného pohybu v krajinách D. O. L. a celej Európskej únie, a takýmto spôsobom si zadovážili finančné prostriedky v presne nezistenej výške, z ktorých časť použili na uhradenie nákladov spojených s úkonmi na úradoch, cestovaním a ubytovaním a podstatnú časť ako zisk si podľa dohodnutých pravidiel prerozdělili, kde vyššie uvedeného konania sa dopúšťali nasledovným spôsobom

1. obv. M. G. spolu s C. N. a O. N. tak, že

dňa 10. 02. 2013 oslovil X. Y.Ú., nar. XX. XX. XXXX vo X., trvale bytom X., D. XXXX/X, v mieste trvalého bydliska jej bratranec O. N., či nechce ísť robiť do L. spolu s niektorými kamarátkami a známymi dievčatami zo X., po jej súhlase M. G., C. N. a O. N. jej oznámili, že potrebujú apostilované dokumenty, ktoré s ňou išla na Okresný úrad vo X. vybaviť C. N., ktorej aj predmetné dokumenty odovzdala, pričom správne poplatky uhradila C. N. z finančnej hotovosti poskytnutej M. G., približne dňa 12.02.2013 na základe pokynov M. G., ktorý viedol druhé motorové vozidlo, vycestovala s ďalšími osobami bielym

viacmiestnym motorovým vozidlom, ktoré viedol O. N. do D., kde sa mali vybaviť potrebné papiere kvôli robote, následne všetkým ženám M. G. odobral občianske preukazy, dňa 13.02.2013 M. G. odviezol X. Y. spoločne s O. J. do Č. Y., pričom im cestou tvrdil že vybavujú papiere do roboty, a po príchode do Č. Y. v prítomnosti neznámych mužov im M. G. povedal, že ak si zoberú prítomných Č. za mužov, dostanú lepšiu prácu, lebo oni vedia po nemecky, a nakoľko X. Y. a O. J. ostali prekvapené, M. G. mal ich občianske preukazy, nevedeli kde presne sú, nemali žiadne finančné prostriedky, tak nevideli žiadnu inú možnosť, len konať tak ako od nich chceli a podpísali listinné dokumenty písané po srbsky bez toho, že by rozumeli ich obsahu, a až následne sa dozvedeli, že X. Y. si zobrala za muža osobu S. K., nar. XX.XX.XXXX v O., Č. Y., občanom Č. Y. a O. J. osobu S. K., následne približne po mesiaci M. G. a T. W. odviezli X. Y. spolu s ďalším desiatimi až dvanástimi ženami do L., mesta Y., kde boli päť dní, potom sa presunuli do mesta J., kde po dvojiciach spoločne so svojimi manželmi chodili na úrad, kde podpisovali papiere, po ďalších štyroch mesiacoch bola X. Y. opätovne kontaktovaná C. N., že treba ísť opätovne do L. podpisovať papiere a potom už bude definitívne robota, pričom za túto cestu dostala od S. K. sumu 100,- EUR, po čase ju opätovne kontaktoval T. W. s požiadavkou ísť do L., no toto už X. Y. odmietla,

2. obv. M. G. spolu s C. N. a O. N. tak, že

dňa 10. 02. 2013 oslovil O. J. Ú., nar. XX. XX. XXXX vo X., trvale bytom X., D. XXXX/XX, v mieste trvalého bydliska jej dobrý známy O. N. s ponukou, či nechce ísť robiť do L. spolu s niektorými jej kamarátkami a známymi dievčatami zo X., bez toho že by uviedol o akú prácu sa jedná, po jej súhlase M. G., C. N. a O. N. jej oznámili, že potrebujú apostilované dokumenty, ktoré s O. J. išla na Okresný úrad vo X. vybaviť C. N., ktorej aj predmetné dokumenty odovzdala, pričom správne poplatky uhrádzala C. N. z finančnej hotovosti poskytnutej M. G. Č., O. J. približne dňa 12.02.2013 na pokyn O. N. nastúpila do jedného z dvoch pristavených vozidiel - do vozidla typu C. pre osem osôb spolu s ďalšími jej známymi v sprievode C. N., ktorá si vypýtala ich občianske preukazy spolu s rodnými listami a O. N., ktorý viedol motorové vozidlo, im oznámil, že najskôr pôjdu do Srbska vybaviť nejaké papiere a až potom do L., po príchode do doposiaľ nezistenej ubytovne dňa 13.02.2013 M. G. odviezol O. J. spoločne so X. Y. do Č. Y., kde v prítomnosti neznámych mužov im M. G. Č. povedal, že si majú zobrať prítomných Č. za manželov a potom im za to oni pomôžu s robotou, a nakoľko O. J. ostala prekvapená, nemala žiadne doklady, peniaze, nevedela kde je a nerozumela jazyku, tak súhlasila so sobášom, po obrade sa od M. G. dozvedeli, že X. Y. si zobrala za muža osobu S. K. a O. J. osobu S. K., nar. XX.XX.XXXX v J., občan Č. Y., následne približne po mesiaci M. G. spolu s T. W. K. odviezli O. J. spolu s ďalším desiatimi až dvanástimi ženami dvomi autami do L., C. Y., kde boli približne týždeň, potom sa presunuli do mesta J., kde po dvojiciach spoločne so svojimi manželmi chodili na úrad a tu podpisovali papiere, po čase bola O. J. niekoľko krát kontaktovaná cez FACEBOOK manželom S. K., že treba ísť opätovne do L. podpisovať papiere, tento jej poslal cez Western Union sumu 300,- EUR, O. J. aj vycestovala na krátky čas do L., mesto J., kde bol byt, na schránke aj jej meno, po čase ju opätovne kontaktoval S. K. s požiadavkou ísť do L., no toto už O. J. odmietla, pričom M. G. za zorganizovanie sobáša dostal odmenu minimálne vo výške 5.000,- EUR od osoby S. K.,

3. obv. M. G. spolu s C. N. a O. N., tak, že

v presne nezistený deň vo februári roku 2013 oslovil L. J., nar. XX.XX.XXXX vo X., trvale bytom X., A. XXXX/XX, na presne nezistenom mieste jej dobrý známy O. N. s ponukou, či si nechce zarobiť tri tisíc EUR, že by sa v D. vydala za D. a za tri mesiace by sa rozviedla, s čím ona súhlasila a išla s C. N. na matriku vo X., kde podľa jej pokynov vybavila potrebné listinné materiály, tieto vzápätí aj odovzdala C. N., ktorá aj uhrádzala správne poplatky, po čase jej O. N. oznámil termín a spôsob odchodu do D. a spoločne ešte s ďalšími piatimi až šiestimi dievčatami odcestovali na bielej dodávke, ktorú viedol ako vodič O. N., v D. za prítomnosti D. J., nar. XX.XX.XXXX, trval bytom X., D. XXXX/XX, dňa 25.02.2013 uzavrela sobáš s osobou D. J., nar. XX.XX.XXXX E. A., D., občan D., na spiatocnej ceste O. N. viedol motorové vozidlo, M. G. ich všetky ubezpečoval, že sa po troch mesiacoch rozvedú a potom im dajú peniaze, O. N. jej pripomenul, že ona dostane tri tisíc EUR, no po čase keď si pýtala peniaze od M. G., ten je povedal, že nič nedostanú, že nech si ich idú pýtať od T. W. X. B. C., L. J. viackrát navštívil D. J. v spoločnosti C. N., ktorá prekladala zo srbštiny do slovenčiny a naopak, a požadoval aby L. J. s ním odcestovala do L. a tam na úrade podpísali papiere, D. J. jej povedal že zaplatil za ňu veľké peniaze a tak L. J. spoločne s C. N. a D. J. išla na jeden deň do L., následne približne po ďalších šiestich mesiacoch D. J. spoločne s C. N. opätovne požadovali aby išla s nimi do L., na čo skutočne na jeden deň všetci traja

boli v L. na úradoch a od vtedy ju nikto nekontaktoval ohľadom fiktívneho sobáša a nebola jej vyplatená ani sľúbená odmena vo výške 3.000,- eur,

4. obv. M. G. spolu s C. N. a E. Č. tak, že

v presne nezistený deň roku 2013 C. K., nar XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom B. C., D. C., L. M. XX/XX, v B. C. pri reštaurácii pri M. K. G., keď išla spoločne s L. J., ich oslovili známi C. K. T.Í. W., E. Č. a M. G., s ponukou dobrej roboty v L., že by robili v hoteli chyžné alebo upratovačky, C. K. súhlasila, no L. J. odmietla pre rodičovské povinnosti túto prácu, namiesto nej išla J. J., na druhý deň išli spolu s T. W. a M. G. na Okresný úrad v B. C., kde im vystavili nové rodné listy, správne poplatky platil T. W. a M. G., ktorým aj tieto rodné listy odovzdali, a na druhý deň C. K. a J. J.Á. v sprievode T. W., M. G., E. Č. a C. N. odcestovali do J., kde namiesto J. J. ďalej cestovala osoba vystupujúca pod menom O., cestou C. K. T. W. ubezpečoval o dobrej práci, C. N. tvrdila že ona tam už pracuje a je to pekná robota, následne dňa 12.06.2013 na neznámom mieste v Č. Y. sa C. K. stretla s osobou C. K., nar. XX.XX.XXXX v J., občanom Č.W. Y. a spolu s osobou vystupujúcou pod menom Renáta a ďalším mužom išli na úrad, kde podpisovali všetci papiere, pričom C. K. nevedela čo podpisuje a nerozumela jazyku v ktorom sa viedlo konanie, no osoba vystupujúca pod menom O. ju ubezpečovala, že to podpisujú papiere do roboty, a po konaní na úrade dal T. W. C. K. a aj osobe vystupujúcej pod menom O. každej po jedinstopäťdesiat EUR, pričom to mala byť záloha kým nastúpia do roboty, následne C. K. dovezli späť do B. C., kde mala čakať, kým sa jej C. K. neozve, že už je tá práca, približne po mesiaci za C. K. prišla C. N. spoločne s C. K., že je tá práca a že musia ísť do L., išli opäť na úrad podpisovať nejaký papiere, nakoľko nebola práca, tak C. K. išla autobusom domov, no predtým jej C. K. dal dvesto EUR, že pokiaľ pre ňu on nepríde, aby mala ako za ním prísť, po mesiaci T. W. volal C. K., aby bola doma, že C. K. príde na D. a po jeho príchode spoločne s ním odišla do L., kde niečo C. K. podpisovala, po podpise odišla autobusom do miesta trvalého pobytu, toto sa zopakovalo asi trikrát, pričom ju stále ubezpečovali, že práca bude, a až na naliehanie C. K. jej T. W. oznámil, že si C. K. vzala za manžela, že on má doma ženu a tri deti a hneď potom ako dostane vízum, tak sa s ňou rozvedie, C. K. pri poslednom stretnutí povedal C. K., že dal za ňu osobe vystupujúcej pod menom O. moc peňazí,

5. obv. M. G. spolu s C. N. a E. Č. tak, že

v presne nezistený deň roku 2013 J. J., nar XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom B. C.-M., M. XXX/XX, E. B. C. pri reštaurácii pri Obchodnom dome G. oslovila C. K., ktorá tam sedela v spoločnosti L. J.Ž. a pre ňu v tom čase neznámych mužov T. W., E. Č., a M. G.S. z ktorých jedného poznala pod menom E., či nechce ísť si zarobiť do L. sedemsto až osemsto EUR, pričom tí neznámi muži (T. W., E. Č., a M. G.) povedali, že to je dobrá robota, len bude treba niečo ísť vybaviť, na vybavenie potrebných papierov na úrade v meste B. C. dostala od pre ňu v tom čase neznámeho muža (M. G.) dvadsať EUR, čo aj spravila, na ďalší deň išla spoločne s C. K. v spoločnosti neznámych mužov a osôb, ktoré poznala pod menom E. a C. (C. N.) do J., pričom celý čas im tieto osoby rozprávali aká to je dobrá robota, no v J. zistil jeden z neznámych mužov, že má poškodený - prasknutý občiansky preukaz a tak jej dali sto EUR aby si dala vystaviť nový preukaz a zaviezli ju do miesta trvalého bydliska, pričom poškodený preukaz jej nevrátili, približne po mesiaci sa od C. K. dozvedela že mala v zahraničí svadbu, následne bola opäť kontaktovaná E. Č. s neznámym mužom, že kvôli tej práci musí ísť do Nemecka podpísať nejaké papiere, a tu jej potvrdili, že je skutočne vydatá a predstavili jej manžela ako osobu menom R. K., nar. XX.XX.XXXX v O. Y., M. Č. Y., opätovne musela ísť podpísať na úrade v L. nejaké papiere, ktorým pre neznalosť jazyka nerozumela, a za podpisy dostala odmenu sto EUR, po čase ju opäť dovezli do L., kde bola jeden deň a podpisovala papiere na úrade a dostala asi sedemdesiat EUR na cestu a odvtedy už nebola nikým kontaktovaná v záležitosti fiktívneho sobáša,

6. obv. M. G. spolu s C. N., O. N. a I. O. tak, že

v presne nezistený deň roku 2013 O. N. využijúc zlú sociálnu a finančnú situáciu M. E.Č., nar XX.XX.XXXX vo X., trvalé bytom X. - X., X. XXXX/XX, zobral ju na stretnutie do mesta X., do herne zvanej D., za účelom fiktívnej ponuky práce, no tu jej bolo oznámené za účasti C. N. a osoby vystupujúcej ako syn M. G., že podpíše fiktívny sobáš a za tri týždne ho zruší, začo jej C. N.Š. sľúbila odmenu vo

výške tritisíc päťsto Eur, s čím M. E. súhlasila, poskytla svoje osobné doklady a spoločne s C. N. išla na matriku vo X. zabezpečiť úradné dokumenty potrebné na sobáš, po čase M. E. spoločne s J. E., C. N. a osobami vystupujúcimi pod prezývkami „T.“ (T. W.) a „S.“ (I. O.) autom odcestovali do D., mesta P., kde dňa 24.04.2013 za prítomnosti C. N., I. O., ktorý podpisoval dokumenty ako svedok sobáša, tlmočníka a ďalších neznámych osôb uzavrela dňa 24.04.2013 sobáš s osobou R. N., nar. XX.XX.XXXX v P., občan D., na spätočnej ceste jej „T.“ prostredníctvom C. N.G. dal sumu päť sto Euro ako zálohu za odmenu s tým, že ďalšie peniaze dostane až keď budú papiera, približne po dvoch týždňoch po svadbe M. E. kontaktovala C. N. ohľadom zrušenia manželstva, a tá jej po telefonickom rozhovore s M. G. oznámila, že za tri dni musia ísť do L., kde cestovali minivanom poskytnutým M. G. a tu mala M. E.A. podpisovať papiere aby sa zrušilo manželstvo, M.N. E. bola do 04.05.2014 prihlásená na adrese O. XX, J., R. N. bol do 31.03.2013 prihlásený na adrese O. XX, J., následne na adrese Y. XX, B., po návrate z L. jej C. N. doniesla sumu stodvadsať Eur a požadovala od M. E., aby svojmu manželovi zabezpečila pobyt v dome zdedenom po otcovi na adrese na území D. O., čo odmietla, a od tej doby ju nikto nekontaktoval ohľadom fiktívneho sobáša a nebola jej vyplatená ani zvyšná časť sľúbenej odmena v celkovej výške tritisíc päťsto Eur,

7. obv. M. G. spolu s C. N., O. N. a I. O. tak, že

v presne nezistený deň roku 2013 O. N. a C. N., ktorých predtým oslovil M. G., či nepozná viac dievčat, ktoré sa chcú ísť vydať do Nemecka, využijúc zlú sociálnu a finančnú situáciu J. E., L. XX.XX.XXXX vo X., trvalé bytom X. - X., X. XXXX/XX, kde najprv O. N. ju zobral na stretnutie do mesta X., do herne zvanej D., za účelom fiktívnej ponuky práce, kde následne jej C. N. ponúkla odmenu vo výške tritisíc päťsto Eur za fiktívny sobáš a následne za jeho zrušenie v D. O. L., s čím J. E. súhlasila, poskytla svoje osobné doklady a spoločne s C. N. išla na matriku vo X. zabezpečiť úradné dokumenty potrebné na sobáš, pričom C. N. uhradza všetky poplatky s tým spojené a ponechala si vystavené úradné listiny, po čase J. E. spoločne s M. E., C. N. a osobami vystupujúcimi pod prezývkami „T.“ (T. W.) a „S.“ (I. O.) autom odcestovali do D., mesta P., kde za prítomnosti C. N., I. O., ktorý podpisoval dokumenty ako svedok sobáša, tlmočníka a ďalších neznámych osôb uzavrela dňa 24.04.2013 sobáš s osobou D. G., nar. XX.XX.XXXX v P., občan D., pričom po obrade v nezistenej odmenu s tým, že ďalšie peniaze jej donesie domov, rovnako tak C. N. dostala finančné prostriedky v nezistenej výške od „T.“, približne po troch týždňoch po svadbe C. N. kontaktoval J. E., že treba ísť do L. ohľadom rozvodu, kde cestovala spoločne so sestrou M. E.A., C. N. a „S.“, tu J. E. na nezistenom úrade podpisovala nejaké dokumenty písané jej neznámym jazykom, J. E. a D. G. boli ako manželia prihlásení na pobyt na adrese J. XX, J. do 10.08.2013, po návrate z L. jej C. N. doniesla sumu stodvadsať Eur, no stále požadovala, aby J. E. niekam cestovala, čo však už ona odmietla, a od tej doby ju nikto nekontaktoval ohľadom fiktívneho sobáša a nebola jej vyplatená ani zvyšná časť sľúbenej odmena v celkovej výške tritisíc päťsto eur,

8. obv. M. G. spolu s O. N. a I. O. tak, že

v presne nezistený deň roku 2013 O. N. využijúc zlú sociálnu a finančnú situáciu C. N., nar. XX.XX.XXXX vo X., trvalé bytom X., W. XXXX/X, na verejnom priestranstve v meste X., mestská časť D., ju oslovil s ponukou zarobiť si peniaze umývaním okien v L., s čím menovaná súhlasila, dobrovoľne O. N. na jeho žiadosť poskytla apostilované potvrdenie k uzavretiu manželstva v cudzine a rodný list spoločne s občianskym preukazom, pričom správne poplatky za dokumenty uhradza O. N., následne po nezistenej dobe RS. N. vyzval C. N., aby si zbalila osobné veci, nakoľko bol pripravený odchod do L. pre viac žien za účelom fiktívnej práce, O. N. vykonal na nezistenom motorovom vozidle modrej farby prepravu C. N. spoločne so D. J., C. E., R. J. a L. J. do D., kde O. N.Š. oznámil prítomným ženám, že sa v D. vydajú, následne budú mať rozvod a za toto im sľúbil každej žene odmenu vo výške jeden tisíc Eur, s čím všetky prítomné ženy súhlasili a dňa 25.02.2013 v meste P., D., za prítomnosti O. N., tlmočníka z jazyka srbského do jazyka slovenského a naopak a ďalších neznámych osôb, bez donútenia C. N. uzavrela sobáš s osobou R. G., nar. XX.XX.XXXX v P., občan D., po sobáši sa C. N. spoločne s ostatnými ženami presunula na pokyn O. N. do D. O. L., mesta J., kde po jednej noci v hoteli išla spoločne s O. N. na presne nezistený úrad, tu podľa pokynov O. N. podpisovala jej neznáme dokumenty za účelom zabezpečenia legálneho pobytu pre R. G. v D. O. L., po podpise sa spoločne všetky ženy s O. N. vrátili na D., pričom všetky náklady na pobyt uhradza O. N., po návrate na D. C. N. požadovala viackrát vyplatenie sľúbenej odmeny vo výške jeden tisíc Eur od O. N., tento jej nedal žiadne peniaze, len ju zoznámil s M. G., ktorý jej vyplatil zálohu dvesto Eur pri autoumyvárni v meste X., časť X., následne opätovne od O. N. žiadala o doplatenie sľúbenej odmeny, no tento jej len povedal,

že za dva až tri mesiace sa pôjde rozvieť, od vtedy C. N. už nevycestovala do zahraničia ohľadom svojho sobáša, nikto ju nekontaktoval ohľadom účelového sobáša a nebola jej vyplatená ani zvyšná časť sľúbenej odmena v celkovej výške jedentisíc Eur, kde C. N. bola od dňa 04.03.2013 spoločne s manželom R. G. prihlásená na pobyt v D. O. L., naposledy od 20.08.2014 na adrese, na adrese Y. D.. XX, XXXXX J., a osoba R. G., nar. XX.XX.XXXX P., ako jej manžel získal za účelom zlúčenia rodiny legálny pobyt na území členského štátu Európskej únie a tým aj možnosť voľného pohybu v krajinách celej Európskej únie, číslo povolenky k pobytu A. od 14.05.2013 do 13.05.2018,

9. obv. M. G. spolu s C. N., O. N. a I. O. tak, že

v presne nezistený deň roku 2013 O. J. oznámila svojej dcére L. J.Ž. ponuku od M. G. na upratovanie v O., no v ten istý deň jej oznámila, že T. W. jej povedal, že sa vlastne pôjdu vydať do D. O. L. a za to dostanú prácu, ubytovanie - budú mať prenájom, následne na stretnutí v meste X. pri Obchodnom centre R. T. W. a O. N. desiatim až dvanástim ženám, medzi ktorými boli L. J., O. J., C. E., O. J., S. Q., T. P., X. Y., D. N.Š., B. C., R. J., C. N. a ďalšie, dali na papieri mená budúcich manželov, všetky ženy boli informované, že sa musia zosobášiť v D., na základe pokynov a obdržaných finančných prostriedkov si zabezpečili čestné prehlásenia k uzavretiu sobáša v zahraničí z matriky, v ten deň na večer sa presunuli do byt v meste X., ktorý v tom čase obývala O. J., kde mali oslavu zvanú „rozlúčka so slobodou“, na druhý deň spoločne cestovali do D. motorovým vozidlami, ktoré viedli O. N., M. G., C. G. S. I. O., cestoval aj T. W., po príchode do mesta P., D., sa ubytovali v nezistenom penzióne, odkiaľ na základe organizačných pokynov od T. W., ktorý aj spoločne s C. N. tlmočili, od rána chodili na miestnu matriku, kde L. J. dňa 13.02.2013, rovnako ako ostatné ženy, za prítomnosti tlmočníka z jazyka srbského do jazyka slovenského a naopak, matky O. J., T. P. a ďalších neznámych osôb, uzavrela manželstvo s osobou R. O., nar. XX.XX.XXXX v P., občan D., po skončení obradov mali všetky ženy posedenie - svadobnú hostinu, následne sa presunuli do D. O. L., do reštauračného zariadenia s názvom N., kde boli v tom čase aj ich manželia, odkiaľ spoločne s manželmi po dvojiciach odchádzali na úrad podpisovať papiere, ktorým napriek prítomnosti tlmočníka L. J. nerozumela, náklady na ubytovanie a stravu hradil T. W., približne po dvoch až piatich dňoch sa všetci spoločne motorovými vozidlami vrátili na D., približne po jednom až dvoch mesiacoch mesiaci po svadobnom obrade L. J. spoločne s T. P. odišli do D. O. L., kde približne dva mesiace žili spoločne so srbskými manželmi, čiastočne aj pracovali, no pre partnerské nezhody odišli späť na D., L. J. bola potom opakovane za R. O. v D. T. L., spoločne boli približne desať krát na úradoch, no nakoľko sa dozvedela, že je ženatý a má dve deti, tak s ním ukončila vzťah a požadovala rozvod spoločného manželstva, pričom od tej doby ju R. O. sporadicky kontaktuje so žiadosťou o návrat, zo D. ju však už nikto nekontaktoval ohľadom účelového sobáša a nebola jej zabezpečená sľúbená práca a ubytovanie ako odmena za účelový sobáš, kde týmto sobášom a následným prihlásením sa na pobyt na adrese Y. D.. XXX, XXX XX J., B., K. D., D. O. L., bolo umožnené osobe R. O., nar. XX.XX.XXXX P., ako jej manželovi získať za účelom zlúčenia rodiny legálny pobyt na území členského štátu Európskej únie a tým aj možnosť voľného pohybu v krajinách celej Európskej únie, číslo povolenky k pobytu A. od 30.04.2013 do 29.04.2018,

10. obv. M. G. spolu s C. N. a O. N. tak, že

v presne nezistený deň roku 2013 O. N., ktorého predtým oslovil M. G., či nepozná viac dievčat, ktoré sa chcú ísť vydať do L., využijúc zlú sociálnu a finančnú situáciu svojej netere D. J., nar. XX.XX.XXXX vo X., trvalé bytom X., A. D. XXXX/XX, v meste X., mestská časť D., ju oslovil s ponukou zarobiť si peniaze robotou v D. O. L. aj s ubytovaním, túto ponuku zopakoval aj pred O. J.M., C. N., X. Y., T. P. a ďalšími, malo sa jednať o prácu v prevádzke T., o čo mali všetky prítomné ženy vrátane menovanej záujem, následne O. N. povedal, že pôjdu do Srbska a tam sa budú musieť zosobášiť, odchod mal byť za niekoľko dní, no predtým ešte bola D. J. spoločne s mamou C. N., C. N., L. J., R. J. a ostatnými na matrike získať rodné listy, pričom finančné prostriedky poskytol C. N. O. N., vtedy už ženy vedeli, že rodné listy sú potrebné pre sobáš v D., po pár dňoch išli dodávkovým vozidlom striebornej farby patriacom M. G. do D., vodičom bol O. N. a vo vozidle sa nachádzali SM. J., L. J., C. N., R. J. S. C. E., cestu mal O. N. uloženú v navigácii, cestou k nim do vozidla pristúpil tlmočník, v D. v meste P., sa ubytovali v penzióne a v miestnej reštaurácii sa zoznámili so svojimi ženáchmi, následne sa presunuli na miestnu matriku, časť O., kde D. J. dňa 25.02.2013 za prítomnosti C. N., tlmočníka z jazyka srbského do jazyka slovenského a naopak vystupujúcim pod menom G. a ďalších neznámych osôb, bez donútenia uzavrela účelový sobáš s osobou R. J., nar. XX.XX.XXXX v O. Y., M. Č. Y., po sobáši sa všetci sústredili v kaviarni, odkiaľ sa s ostatnými ženami spoločne presunuli na pokyn O. N. do D. O. L., C. J., kde po

jednej noci v hoteli išla D. J. spoločne s O. N. a tlmočníkom s menom G. na presne nezistený úrad, kde podpisovala jej neznáme dokumenty, pričom všetky výdavky uhradil O. N., po príchode domov jej O. N. povedal, že sa jej ozve keď bude tá robota, no od tej doby ju nikto nekontaktoval ohľadom účelového sobáša a nebola jej zabezpečená ani sľúbená robota, pričom D. J. bola spoločne s manželom R. J. odo dňa 25.02.2013 prihlásená na adrese D. D.. XX, XXXXX, K., čím osobe R. J., nar. XX.XX.XXXX O. Y., ako jej manželovi bolo umožnené získať za účelom zlúčenia rodiny legálny pobyt na území členského štátu Európskej únie a tým aj možnosť voľného pohybu v krajinách celej Európskej únie, pobytová karta rodinného príslušníka občana EU vydaná dňa 30.04.2013,

11. obv. M. G. spolu s C. N., O. N. a I. O. tak, že

v presne nezistený deň roku 2013 O. N. využijúc zlú sociálnu a finančnú situáciu svojej známej S. Č., nar. XX.XX.XXXX vo X., trvalé bytom X., X. - C., A. O. I.Š. XXXX/XX, na presne nezistenom mieste mesta X., ju oslovil s ponukou zarobiť si peniaze umývaním okien v D., a že si môže zobrať ešte dve kamarátky, nakoľko má ešte dve voľné miesta, a tak S. Č. oslovila C. C. a T. J., ktoré prejavili záujem, s tým že O. N. im následne spresnil, že najskôr pôjdu preč na dva až tri dni, niečo povybavovať, a že keď sa im bude páčiť, tak sa vrátia na robotu a budú mať zárobok sedem Eur na hodinu, no predtým si musia ísť vybaviť nejaké papiere vo X. na matrike, kde sa stretli s O. N. okrem S. Č. aj C. C., T. J., B. C. a ďalšie, celkovo asi dvanásť žien, pričom O. N. išiel s každou ženou samostatne do kancelárie, kde on zaplatil nejaký kolok a bolo im vystavené potvrdenie o tom, že nie sú vydaté, pričom tento papier si ponechal O. N., následne všetky prespali u C. N. vo X., mestská časť D., kde ich C. N. ubezpečovala, aby sa ničoho nebáli, že aj ona ide s nimi, na druhý deň odišlo všetkých dvanásť žien na dvoch motorových vozidlách, pričom jedno viedol I. O., druhé C. G. a O. N., do D., kde sa po príchode ubytovali v presne nezistenom penzióne, na druhý deň veci organizovala osoba vystupujúca pod menom T. - T. W., ženy odchádzali na jeho pokyn na miestnu matriku sa sobášiť, S. Č. W. dňa 13.02.2013 za prítomnosti tlmočníka z jazyka srbského do jazyka slovenského a naopak vystupujúcim pod menom G. a ďalších neznámych osôb, uzavrela sobáš s osobou V. N., nar. XX.XX.XXXX v P., občan D., svedomím, že po pár mesiacoch sa rozvedie, po sobáši sa všetci sústredili v kaviarni, niektoré ženy sa tu zabávali, M. G. niektorým ženám dohovárať, aby sa ničoho nebáli, na druhý deň sa všetci autami presunuli domov na D., následne S. Č. komunikovala cez FaceBook s V. N., a na jeho zavolanie išla najmenej jedenkrát do D. O. L., kde zotrvala asi týždeň až dva, pričom najmenej jedenkrát bola podpisovať jej neznáme dokumenty, o ktorých si myslela že sú rozvodové papiere, od tej doby ju nikto nekontaktoval ohľadom účelového sobáša a nebola jej zabezpečená ani sľúbená robota, pričom S. Č. bola spoločne s manželom V. N. prihlásená na adrese Y. D.. XX, XXX XX B., čím bolo osobe V. N., nar. XX.XX.XXXX v P., občan D., ako jej manželovi umožnené získať za účelom zlúčenia rodiny legálny pobyt na území členského štátu Európskej únie a tým aj možnosť voľného pohybu v krajinách celej Európskej únie, číslo povolenky k pobytu A. od 30.04.2013 do 29.04.2018,

12. obv. M. G. spolu s C. N. a O. N. tak, že

v presne nezistený deň roku 2013 O. N. využijúc zlú sociálnu a finančnú situáciu svojej známej B. C., nar. XX.XX.XXXX vo X., trvale bytom X., X. - D. XXXX/X, na presne nezistenom mieste mesta X., ľstou oslovil ju a jej druhu D. Č., že či by si nechceli zarobiť nejaké a práca by bola spojená aj s bývaním v D. O. L., najskôr mali ísť ženy a následne by prišli aj ich muži, po ich súhlase O. N. povedal, že musí mať všetkých dvanásť žien pokope a preto musia prespať v byte u O. J., kde M. G. dal nejaké peniaze C. N., aby zabezpečila stravu a všetko potrebné pre ženy, na druhý deň niektoré ženy vrátane B. C. zabral O. N. na matriku do X., kde údajne vybavovali papiere na prácu, ženy podpísali im neznáme papiere, ktoré si ponechal O. N., ktorý aj uhradil správne poplatky, následne všetci niekoľkými autami cestovali približne celý deň, a až počas cesty O. N. povedal B. C., že idú do D., kde sa ubytovali v penzióne, na ďalší deň po jednej chodili do miestnosti úradu, kde nebol žiaden tlmočník, len predtým im bolo O. N. a M. G. povedané, že treba papiere podpísať, tak B. C. dňa 13.02.2013 podpísala jej neznáme dokumenty, o ktorých sa až neskôr dozvedela, že to boli sobášne dokumenty o svadbe s osobou C. K., nar. XX.XX.XXXX v L. G., občan D., po úkonoch v D. sa spoločne presunuli do penziónu v D. O. L., kde T. W. a M. G. im povedali, že tu treba tiež vybaviť nejaké papiere, pričom v priebehu dvoch až troch dní išli na úrad, no nakoľko boli B. C. spoločne s C. C. kontrolované hliadkou polície, na úrad išli až na druhý deň v sprievode tlmočníka, ktorý im povedal, že sa jedná o sobáš, predstavil im manželov a aby sa správali na úrade prirodzene, podpísali im neznáme dokumenty a vrátili sa na hotel, kde O. N., C. N. a M. G. ich ubezpečovali že z toho nič zlé nebudú mať, následne sa motorovými vozidlami vrátili domov na

D., približne po roku od sobáša bola B. C. kontaktovaná C. N., že v L. sú z toho veľké problémy, že musí ísť rýchlo do L., tam sa rozviešť, a tak B. C. išla s C. N. a C. K. do D. O. L., kde na zvončeku domu bola aj meno B. C., na druhý deň išla spoločne so srbským manželom na úrad, kde mala opísať ich spolužitie, po tomto úkone sa s C. N. vrátili na D., od tej doby ju nikto nekontaktoval ohľadom účelového sobáša a nebola jej zabezpečená ani sľúbená robota, pričom B. C. bola od nezisteného dátumu spoločne s manželom C. K. prihlásená na adrese C. F. XX, XXXXX J., čím bolo osobe C. K., nar. XX.XX.XXXX v L. G., občan D., ako jej manželovi za umožnené získať za účelom zlúčenia rodiny legálny pobyt na území členského štátu Európskej únie a tým aj možnosť voľného pohybu v krajinách celej Európskej únie, číslo povolenky k pobytu A. od 14.05.2013 do 13.05.2018,

13. obv. M. G. spolu s C. N. a O. N. tak, že

v presne nezistený deň roku 2013 O. J. oslovila C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom X., D. XXXX/XXX, že či nemá záujem o prácu aj s bývaním, po jej záujme ju oslovila C. N., ktorá na základe požiadavky M. G., či nepozná viac dievčat, ktoré sa chcú ísť vydať do L. C. E. spresnila, že sa pôjde vydať a tým získa bývanie v Spolkovej republike L., s čím C. E. súhlasila, následne C. N.Š. s viacerými ženami išla na mestský úrad za účelom získania povolenia na uzavretie manželstva v zahraničí, približne do týždňa O. N. ako vodič osobného motorového vozidla odviezol skupiny žien - C. E., L. J., C. N., R. J. a D. J. do D., kde už mali pripravené papiere a bolo aj určené koho si zoberú za manželov, O. N. odviezol ženy na miestny úrad v meste P., D., kde dňa 25.02.2013 za prítomnosti R. J., D. G., tlmočníka z jazyka srbského do jazyka slovenského a naopak a ďalších neznámych osôb, bez donútenia C. E. uzavrela sobáš s osobou D. N., nar. XX.XX.XXXX E. K., občan D., podpísala sobášne dokumenty, po sobášoch sa C. E. spoločne s ostatnými ženami presunula do hotela, kde boli ubytované, tu bola aj svadobná hostina pre všetky nevesty a ich ženíchov, a po pár dňoch išli ženy s O. N. späť na D., následne C. E. udržiavala kontakt so svojím manželom D. N. cez FaceBook, pričom za celú dobu bola v Spolkovej republike L. asi desať až pätnásť krát, niekedy aj v sprievode C. N., niekoľko krát podpisovala na nemeckých úradoch listiny, že býva spolu s manželom v L., zo D. ju už nikto nekontaktoval ohľadom účelového sobáša a nebola jej zabezpečená sľúbená práca, pričom C. E. bola od presne nezistenej doby spoločne s manželom D. N. prihlásená na adrese Y. D. XXX, XXXXX J., čím bolo osobe D. N., nar. XX.XX.XXXX v K., občan D., ako jej manželovi umožnené za účelom zlúčenia rodiny získať legálny pobyt na území členského štátu Európskej únie a tým aj možnosť voľného pohybu v krajinách celej Európskej únie, číslo povolenky k pobytu A. od 30.04.2013 do 29.04.2018,

14. obv. M. G. spolu s C. N., O. N. a I. O. tak, že

v presne nezistený deň roku 2013 O. J. oslovila T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom E. T., Q. XX, v mieste jej prechodného bydliska X., I.É. XX, že má spoločne so svojou dcérou L. J. prácu - upratovanie v O.Ú., zárobok päťsto až tisíc Eur, po jej súhlase si vypýtala O. J. pre osobu, ktorá mala celú vec riešiť, jej rodny list a občiansky preukaz, po čase O. J. telefonicky kontaktovala T. P., že odchádzajú, stretli sa v meste X. pri Obchodnom centre Európa, kde boli prítomní O. N., L. J., O. J., C. N., R. J., O. J. a ďalšie ženy, tu C. N., ktorú predtým oslovil M. G.Č., či nepozná viac dievčat, ktoré sa chcú ísť vydať do L., všetkým ženám povedala, že sa nejedná o žiadne upratovanie, ale že sa pôjdu vydať, mali si zobrať Srbov a s nimi žiť a pracovať v D. T. L., C. N. každej žena dala do ruky papierik s menom budúceho manžela, následne išla T. P. s O. N. na matriku do E.Y. T., kde si vybavila rodny list, pričom peniaze na poplatky jej dal O. N., následne jednu noc prespala spolu s ďalšími ženami v byte C. N. v meste X., a ráno po skupinkách viacerými motorovými vozidlami cestovali autami do D., asi desať až šestnásť žien, T. P. sa viezla na striebornom viacmiestnom motorovom vozidlo, ktoré viedol I. O., ktorý aj zabezpečoval cestou drobné občerstvenie a cigarety, v D., v meste P., sa ubytovali v presne nezistenom penzióne, pričom T. P. bývala na izbe spoločne s L. J., po oddychu sa autom presunuli pred miestnu matriku, kde už stál je nastávajúci manžel L. D., išli spoločne na úrad, kde T. P. dňa 13.02.2013 za prítomnosti L. J. ako svedka, tlmočníka z jazyka srbského do jazyka slovenského a naopak a ďalších neznámych osôb, bez donútenia uzavrela sobáš s osobou L. D., nar. XX.XX.XXXX v P., občan D., podpísala sobášne dokumenty, boli vyhotovené svadobné fotografie, po skončení všetkých obradov sa spoločne s ostatnými ženami presunuli do penziónu, kde boli ubytované, tu T. W. za prítomnosti C. N. a M. G. rozprával čo bude ďalej nasledovať, následne sa všetci vrátili autami späť na Slovensko, po pár dňoch od D. T. P. kontaktovala C. N., že musia ísť do Š., T. P. cestoval spolu s C. N., T. W., M. G., R. J. a ešte jednou ženou vystupujúcou pod menom T., následne išla s L. D. na nejaký úrad, kde však bolo niečo zle, a preto museli ísť do D. O. L., kde neskôr aj vycestovala, s manželmi sa stretli v reštaurácii N. a následne

išli niečo vybavovať na úrady v domnienke, že sa jedná o dokumenty k práci, s odstupom času jej C. N. vysvetlila, že sa vydala za D. preto, aby ten D. mohol pracovať v D. O. L., po niekoľkých mesiacoch od svadby spoločne s L. J. išli približne na mesiac do D. O. L., kde sa dozvedela pravú príčinu sobáša, nakoľko sa cítila oklamaná a podvedená aj C. N., tak spoločne s L. J. odišli na D., tu išli za C. N., nakoľko mali pocit že to ona organizuje spoločne s T. W. a M. G., C. N. im povedala, že je pre nich prichystaná práca, že si do D. O. L. môžu zobrať priateľov a že sa po čase rozvedú, no T. P. už nechcela mať s účelovým sobášom nič spoločné, preto odmietala opakovane chodiť do D. O. L., pričom T. P. bola od presne nezistenej doby spoločne s manželom L. D. prihlásená na pobyt na adrese N. Y. XXX, XXXXX J., čím bolo osobe L. D., nar. XX.XX.XXXX E. P., občan D., ako jej manželovi umožnené za účelom zlúčenia rodiny získať legálny pobyt na území členského štátu Európskej únie a tým aj možnosť voľného pohybu v krajinách celej Európskej únie,

15. obv. M. G. spolu s C. N., O. N. a I. O. tak, že

v presne nezistený deň roku 2013 O. N. využijúc zlú sociálnu a finančnú situáciu svojej známej C. C., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom X.- C., A. O. I. XXXX/XX, ju v mieste trvalého bydliska oslovil s ponukou robiť upratovačku pre istých mužov, ktorí majú firmy v D. O. L., ak by sa jej tá robota zapáčila, že by sa tam za niektorého z tých chlapov aj vydala, pričom vtedy boli na mieste prítomné aj X. Y., L. J., O. J. a ešte ďalšie ženy, následne O. N. odviezol C. C. na stretnutie s M. G., ktorý jej rozprával o mužoch, ktorí vlastnia tie firmy, o robote, ako by sa mohla osamostatniť od rodičov a mať sa lepšie, a že ak sa jej robota bude páčiť, tak si musí zobrať niekoho z tých dotýčnych za manžela, a že potom hneď ten sobáš zrušia, s čím C. C. súhlasila, išla s M. G. do J. na matriku zabezpečiť potvrdenie na uzatvorenie manželstva v cudzine, pričom predmetné potvrdenie si ponechal M. G., po čase ju kontaktoval O. N. a oznámil jej čas odchodu, cestovali väčšou bielou dodávkou, ktorú viedol M. G. a spolu s C. C. sa v nej viezli aj S. Č., B. C. a T. J., v druhom motorovom vozidle, ktoré viedol I. O., sa viezli L. J., O. J., X. Y., večer sa ubytovali v nezistenom penzióne, na druhý deň v sprievode M. G. išla na miestnu matriku v meste P., kde všetkému, čo sa tam hovorilo nerozumela, ale započula M. G., ktorý rozprával o čo sa bude presne jednať na danom úrade, tu dňa 13.02.2013 C.Á. C. za prítomnosti M. G. a jej neznámych osôb, bez donútenia vedome uzavrela sobáš s osobou S. O., nar. XX.XX.XXXX E. P., občan D., tu podpísala sobášne papiere, po sobáši sa všetci sústredili v penzióne, kde prespali a na druhý deň ráno sa vrátili na D., s odstupom času telefonicky oznámila M. G., že nechce daný sobáš, on jej povedal, že to vybavujú, ale že bude musieť ísť do D. O. L., kde išla spolu s M. G. na miestny úrad, kde na pokyn M. G. podpisovala jej neznáme dokumenty, od tej doby ju nikto nekontaktoval ohľadom účelového sobáša a nebola jej zabezpečená ani sľúbená robota, pričom C. C. bola od presne nezisteného dátumu spoločne s manželom S. O. prihlásená na adrese T. D. XX, XXXXX M., čím bolo osobe S. O., nar. XX.XX.XXXX E. P., občan D., ako jej manželovi umožnené za účelom zlúčenia rodiny získať legálny pobyt na území členského štátu Európskej únie a tým aj možnosť voľného pohybu v krajinách celej Európskej únie, číslo povolenky k pobytu A. od 29.04.2013 do 28.04.2018,

16. obv. M. G. spolu s C. N., O. N. a I. O. tak, že

v presne nezistený deň na začiatku mesiaca január alebo február roku 2013 O. N. a M. G. oslovili C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., D. XX, na presne nezistenom mieste, využijúc jej zlú psychickú situáciu po rozchode s priateľom, jej zlú finančnú a sociálnu situáciu, či by sa nechcela v zahraničí vydať a tam aj žiť a ak sa jej nebude páčiť, že sa môže po pol roku rozvieť, pričom M. G. jej sľúbil za sobáš v zahraničí päťsto Eur, C. N.G. prijala jeho ponuku, nakoľko vtedy nemala C. N. vlastné bývanie, spoločne s dcérou D. J. žili A. O. J., rovnako tak jej M. G. dal ponuku, aby získala aj ďalšie ženy na účelové sobáše, niekoľko dní po jej súhlase so sobášom na pokyn M. G. a sa stretla s ďalšími najmenej siedmimi ženami v meste X. pri Obchodnom centre Európa, kde im M. G. poskytol finančné prostriedky na zabezpečenie rodných listov na matrike a potvrdenia na sobáš, apostilované dokumenty následne všetky ženy odovzdali M. G.S., približne po týždni na pokyn M. G. na dvoch viacmiestnych motorových vozidlá odišli ženy, medzi ktorými boli C. N., T. J., O.P. J., X. Y., O. J., L. J., B. C. a ešte najmenej jedna žena, uzavrieť sobáše do D., do mesta L. G., pričom vodičmi vozidiel boli O. N., C. G., I. O. a ešte najmenej jeden neznámy muž a T. W., po príchode do mesta L. G. sa ubytovali v penzióne, a na druhý deň T. W., ktorý disponoval aj dokladmi žien zo D., určoval, ktorá žena sa pôjde za koho zosobášiť, následne C. N. odišla do sobášnej miestnosti, kde prvý krát videla svojho budúceho manžela, a kde C. N.G. dňa 13.02.2013 za prítomnosti tlmočníka z jazyka srbského do jazyka slovenského a naopak a ďalších neznámych osôb, bez donútenia uzavrela účelový sobáš s osobou D. K., nar. XX.XX.XXXX

v B. (L. G.)/D., občan D., podpísala sobášne dokumenty, po skončení všetkých obradov sa spoločne s ostatnými ženami presunuli na D. domov, pričom mali zakázané od T. W. a M. G. sa rozprávať so D., približne po dvoch týždňoch od sobáša, na pokyn M. G., C. N. spoločne s niekoľkými ženami zo D. odcestovala tými istými dodávkovými vozidlami do mesta J., D. O. L., kde spoločne so svojimi manželmi na úrade podpisovali jej neznáme dokumenty, pričom to bola jediná cesta C. N. do D. O. L. v súvislosti s jej vlastným sobášom, od vtedy ju nikto nekontaktoval z dôvodov týkajúcich sa jej sobáša, ani jej nebola vyplatená sľúbená odmena vo výške päťsto Eur alebo zabezpečená práca s ubytovaním v zahraničí, napriek tomu C. N. bola najmenej od dňa 15.10.2014 spoločne s manželom SA. K. prihlásená na pobyt na adrese M. D.. XX, XXXXX J., následne Q. D.. XXA, N., čím umožnila osobe D. K., nar. XX.XX.XXXX v B. (L. G.)/, občan D., ako svojmu manželovi za účelom zlúčenia rodiny získať legálny pobyt na území členského štátu Európskej únie a tým aj možnosť voľného pohybu v krajinách celej Európskej únie, číslo povolenky k pobytu A. od 29.04.2013 do 28.04.2018,

teda

obžalovaná 1/ C. N.

v bodoch 1. až 7. a 9. až 16 rozsudku

spoločným konaním v úmysle získať pre seba, alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu, alebo inú materiálnu výhodu osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo nemá trvalý pobyt na ich území, umožnil a pomáhal zotrvať, alebo sa nedovolené zamestnať na území Slovenskej republiky, iného členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore,

obžalovaný 2/ O. N.

v bodoch 1. až 3. a 6. až 16. rozsudku

spoločným konaním v úmysle získať pre seba, alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu, alebo inú materiálnu výhodu osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo nemá trvalý pobyt na ich území, umožnil a pomáhal zotrvať, alebo sa nedovolené zamestnať na území Slovenskej republiky, iného členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore,

obžalovaný 3/ E. Č.

v bodoch 4. až 5. rozsudku

spoločným konaním v úmysle získať pre seba, alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu, alebo inú materiálnu výhodu osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo nemá trvalý pobyt na ich území, umožnil a pomáhal zotrvať, alebo sa nedovolené zamestnať na území Slovenskej republiky, iného členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore,

čím spáchali

obžalovaná 1/ C. N.

pokračovací zločin prevádzadžstva podľa § 356 Trestného zákona v bodoch 1. až 7. a 9. až 16 rozsudku, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ O. N.

pokračovací zločin prevádzadžstva podľa § 356 Trestného zákona v bodoch 1. až 3. a 6. až 16. obžaloby, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný 3/ E. Č.

pokračovací zločin prevádzadžstva podľa § 356 Trestného zákona v bodoch 4. až 5. obžaloby, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa odsudzujú:

obžalovaná 1/ C. N.

Podľa § 356 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

obžalovaný 2/ O. N.

Podľa § 356 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1, § 51 ods.1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

obžalovaný 3/ E. Č.

Podľa § 356 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. 2T/9/2018 zo dňa 04. 07. 2018, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmienčným odkladom na

skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. 2T/9/2018 zo dňa 04. 07. 2018 ostávajú týmto nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 05. 04. 2018 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/276/14/6611 obžalobu na M. G., C. N., O. N., E. Č. a I. O., pre pokračovací zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5T/40/2018-1351 zo dňa 16. 04. 2019 bolo trestné stíhanie voči obvinenému M. G. zastavené z dôvodu podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, pretože dňa 05. 10. 2018 zomrel.

Obžalovaná 1/C. N. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravila vyhlásenie o tom, že je vinná.

Obžalovaný 2/ O. N. a obžalovaný 3/ E. Č. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravili vyhlásenie o tom, že nepopierajú spáchanie skutkov uvedených v obžalobe.

Po takýchto vyhláseniach obžalovaných všetci traja kladne odpovedali na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenia obžalovaných prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenia obžalovaných a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná 1/C. N. uznala vinu, a obžalovaný 2/ O. N. a obžalovaný 3/ E. Č. nepopreli spáchanie skutkov nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

Obžalovaný 4/ I. O. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je nevinný.

Obžalovaná 1/ C. N., obžalovaný 2/ O. N. a obžalovaný 3/ E. Č. boli na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 8 in fine Trestného poriadku vypočítaní k účasti obžalovaného 4/ I. O. na žalovanej trestnej činnosti, a následne v súlade s § 21 ods. 1 Trestného poriadku bola trestná vec obžalovaného 4/ I. O. vylúčená na samostatné konanie, preto aj prípadná otázka viny a ukladanie trestu bude predmetom samostatného dokazovania.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: správy na obžalovaných (č.l. 1141 - 1155), odpisy registra trestov obžalovaných (č.l. 1381 - 1386).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina všetkých troch obžalovaných bola podľa názoru súdu bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná. Obžalovaní na hlavnom pojednávaní spravili vyhlásenie o vine, resp. že nepopierajú spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, a s poukazom aj na výsledky prípravného konania, súd vyhlásenia obžalovaných prijal, a preto uznal ich vinu v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 356 Trestného zákona kto v úmysle získať pre seba, alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu, alebo inú materiálnu výhodu osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo nemá trvalý pobyt na ich území, umožní, alebo pomáha zotrvať, alebo sa nedovoľene zamestnať na území Slovenskej republiky, iného členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obžalovaná 1/ C. N., obžalovaný 2/ O. N.Š. a obžalovaný 3/ E. Č. tak svojím konaním naplnili všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním v úmysle získať pre seba, alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu, alebo inú materiálnu výhodu osobe, ktorá nie je občanom D. O. alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo nemá trvalý pobyt na ich území, umožnil a pomáhal zotrvať, alebo sa nedovolené zamestnať na území D. O., iného členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovanej 1/ C. N. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku trestnému činu priznala a tento úprimne oľutovala, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhala príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak predstavuje 2 roky až 6 rokov.

V prípade obžalovaného 2/ O. N. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak predstavuje 2 roky až 6 rokov.

V prípade obžalovaného 3/ E. Č. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov (keďže súd ukladal súhrnný trest). Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak predstavuje 2 roky až 6 rokov.

Zo správ na obžalovanú 1/ C. N. vyplýva, že v minulosti bola trikrát súdne trestaná, pričom vo všetkých prípadoch sa na ňu hľadí, ako keby nebola odsúdená.

Zo správ na obžalovaného 2/ O. N. vyplýva, že v minulosti bol 15 krát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/6/2016 zo dňa 06. 07. 2016 uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov.

Zo správ na obžalovaného 3/ E. Č. vyplýva, že bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy mu bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. 2T/9/2018 zo dňa 04. 07. 2018 uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, a peňažný trest vo výmere 2.500,- Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanej 1/ C. N. trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd zároveň výkon tohto trestu podmienenčne odložil, za súčasného uloženia skúšobnej doby vo výmere 2 rokov. Súd pri ukladaní trestu a jeho výmery prihliadol na postoj obžalovanej k prejednávanej trestnej činnosti, a jej spoluprácu s príslušnými orgánmi pri objasňovaní trestného činu. Takto uložený trest je podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie

postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanej v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jej prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje len obžalovanú.

Obžalovanému 2/ O. N. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pričom výkon tohto trestu podmienenečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného. Súd pri výmere trestu, ako aj výmere skúšobnej doby, prihliadol na postoj obžalovaného k prejednávanej trestnej činnosti, ale aj na to, že už bol v minulosti opakovane súdne trestaný. Keďže súd uložil nad správaním obžalovaného probačný dohľad, musel mu v zmysle zákona uložiť aj niektorú z povinností alebo obmedzení ustanovených v Trestnom zákone. Vzhľadom na okolnosti prípadu potom súd uložil obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Takto uložený trest je podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje len obžalovaného.

Obžalovanému 3/ E. Č. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, za súčasného rozhodnutia o podmienenečnom odklade výkonu tohto trestu, stanovením skúšobnej doby vo výmere 2 rokov. Súd obžalovanému ukladal súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože ho odsúdil za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. 2T/9/2018 zo dňa 04. 07. 2018). Takto uložený trest je podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje len obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.