

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/120/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202187  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719202187.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. M., H. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z., ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: B. C., H. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., V.. C. Č.. XXXX/X, a otca: Z.. Z. M., H. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. - A., V.. A. U. Č.. XXXX/XX, o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa podaný na tunajší súd dňa 10.06.2019 zamieta.

Návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa podaný na tunajší súd dňa 12.07. 2019 zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 10.06.2019 podal otec na tunajší súd návrh, ktorým žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého zo sumy 190 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že rozsudkom Okresného súdu v Martine, č. konania: 20P/120/2009 - 469 zo dňa 29.06.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina, č. konania 7 CoP/114/2012-501 zo dňa 16.01.2013, súd otca zaviazal platiť mesačne výživné vo výške 190,- Eur k rukám matky do 20-teho dňa v mesiaci vopred. Od právoplatnej úpravy výživného vznikli viaceré závažné a rozhodujúce zmeny. V rokoch 2015-2017 priemerný mesačný príjem otca pred zdanením činil 267,50 Eur/mesiac, a medziročne klesal z 5184,87 v roku 2015 na 1034,53 roku 2016. V súčasnosti nemá pravidelný príjem zo zamestnania ani z iných zdrojov. Dňom 28.5.2019 je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie. Rozsudkom č. k. 20P/269/2014-100 zo dňa 29.04.2016, právoplatným dňa 07.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. 10CoP/69/2016-149 zo dňa 29.12.2016 bol výrazne rozšírený styk otca s maloletým, a to hlavne na úkor pracovného času otca, pričom podstatne väčší rozsah stretávania s maloletým bol otcovi daný v čase prázdnin. Rozsudkom súd fakticky otca zaviazal k väčším výdavkom na maloletého formou voľnočasových dovolenkových, rekreačných, športových aktivít a zároveň značne obmedzil otcovi možnosť zárobku. Počas vyšetrovania, vedeného na OOPZ Z. - N. pod č. X.-XXX/OV-Z.-XXXX, vo veci prečinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Trestného zákona, od 28.08.2016 vyšetrovateľ dokázal, že matka maloletého už od roku 2006 sústavne zneužívala úspory maloletého pre vlastné obohatenie. Výživné platené matke maloletého neslúži potrebám maloletého, čo vyplýva aj z konania sp. zn. 9P/288/2018, v ktorom matka žiadala o uvoľnenie úspor maloletého pričom nepreukázala žiadne výdaje na maloletého ani do výšky výživného plateného otcom.

2. Matka podala dňa 12.07.2019 návrh na zvýšenie výživného otca zo sumy 190 eur mesačne na sumu 450 eur mesačne. Žiadala, aby jej návrh bol zároveň vyjadrením k návrhu otca.

Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že posledná úprava bola ako uvádza otec vo svojom návrhu v januári 2013. Od tejto úpravy prešla dlhšia doba, pomery jej, najmä potreby maloletého B. a pomery otca sa zmenili a uvažovala dlhšie o podaní návrhu, len otec ju predbehol. Tvrdenia otca v jeho návrhu sú účelovým zavádzaním súdu. Jeho klesajúci príjem je vo vzťahu k návrhu otca irelevantný. Potencialita jeho zárobkových možností len pri pozícii medicínsky/farmaceutický reprezentant, ktorú už v minulosti zastával je vo výške minimálne 2 - 3.000 Eur. Na pracovnom trhu je ponuka takejto práce viac ako široká. Opierať svoj návrh skutočnosťou, že rozšírením styku otca s maloletým hlavne na úkor pracovného času otca mu obmedzilo možnosť zárobku, pričom súd len akceptoval jeho návrhy na rozsah styku, nemožno nazvať inak, ako účelovou drzosťou. Vo februári 2019 zomrela otcovi matka a on zdedil jednoizbový byt v Z.. V súčasnosti sa doň sťahuje a svoj trojizbový byt bude alebo prenajímať, alebo predá. Aj týmito majetkovými pomermi môže zabezpečiť synovu výživu. Majetkové pomery na strane otca sa výrazne zlepšili zdedením bytu, potencialita jeho zárobkových možností zostala nezmenená a je na slovenské pomery nadštandardná. Otec nie je invalidný, ani nijako postihnutý, aby nemohol pracovať. Tvrdenie otca o vyšetrovaním dokázanom zneužívaní úspor patriacich mal. synovi je lož. K žiadnemu obohateniu na úkor mal. syna nedošlo. Len nedopatrením súdu nebola matke uložená povinnosť založiť osobitný účet, alebo podúčet. Na svojom účte mala vlastné prostriedky a prostriedky mal. syna a tie sú tam dodnes. Míňala len svoje. Aj tvrdenie, že výživné neslúži potrebám maloletého je lož a nepochopenie inštitútu výživného a vytvorených úspor. Otec nemá iné výdaje na mal. syna, okrem výživného 190 Eur. Ničím neprispieva nad rámec tohto výživného. Nechodia spolu na dovolenky, neobdaruje syna ničím ani na Vianoce, ani na narodeniny. Od novembra 2017 nestrávil mal. B. u otca celý víkend. Je to len rozhodnutie syna a otca. Hoci dovtedy, pokiaľ bol maloletý B. menší, otec neustále šikanoval matku raziami za asistencie polície, nedalo sa s ním dohodnúť na žiadnej výmene termínov styku, alebo aj dal súhlas, ale policajná razia matku aj tak neminula. K čerpaniu fondu úspor má právo priznané jej vo výške protetických nákladov na zuby maloletého B. v sume 1.154,22 Eur. Výdavok na bicykel mu súd už neschválil. Aj proti výdavku na protetické práce sa otec odvolal a rozhodnutie súdu teda nie je právoplatné. On sa proste zásadne odvoláva vždy a proti všetkému. Otec mal. B. nemal v minulosti dobrú platobnú disciplínu s výživným. V roku 2012 neplatil viac ako 2 roky výživné vôbec. Dlhoval na výživnom asi 3500 Eur. Až pod hrozbou trestného rozsudku po trestnom oznámení dlhované výživné zaplatil. Neplatil asi 6 mesiacov aj v r.2015. Pri takejto nedisciplinovanosti nastali aj u matky v evidencii platieb nezrovnalosti a myslí si, že apríl 2014, január a júl 2015 nezaplatil vôbec. Nechce sa tým však zaoberať, nevie to už zistiť. Pritom otca nezaujímalo z čoho matka užije syna v r.2016, kedy bola evidovaná v evidencii nezamestnaných na Úrade práce, soc. vecí a rodiny. V konaní č. 9P/288/2018 o schválenie čerpania úspor otec namietal, že matke v roku 2017 poslal 1330 Eur. Zabudol však uviesť, že sa jednalo o dlžné výživné, z ktorého zuby synovi platiť nemôže. Matka si musela požičovať od známych a v tomto konaní súdu preukázala pôžičku na synove zuby a bicykel 2.600 Eur od P. Q. R.. V r.2018 matka pracovala ako zubná asistentka s príjmom 500 Eur mesačne a mala ešte jednu vyživovaciu povinnosť k dcére H.. Dnes už dcéra pracuje a žije v mimo matkinu domácnosť. Náklady na mesiac mal. syna B.: basketbal (tenisky zoderie za dva mesiace) - 15 Eur, posilovňa (fitness) - 22Eur, jedny dioptrické okuliare ročne (láme pri športe rámy) - 10 Eur, ZRPŠ (30 Eur ročne) - 3 Eur, oblečenie - 70 Eur, cestovné - 10 Eur, mobilné služby - 10 Eur, stravné v škole 22 Eur, knihy (angličtina + nemčina) 3 Eur, nový matrac (186 Eur) - 15 Eur, vreckové (rád chodí do kina, painball a lasergame) - 20 Eur, dovolenky, cyklovolenky - 50 Eur, školské exkurzie - 70 Eur, Anglická škola - 70 Eur, strava doma - 100 Eur, náklady na bývanie (3 osoby v byte) - 90 Eur. Mesačné náklady priemerne 430 Eur. Osobná starostlivosť matky nahrádza výživné od otca. Matka samozrejme minie ďaleko viac na mal. syna B., ako je výživné od otca. Sú v živote ľudí aj mimoriadne výdavky, občasné zdravotné problémy, údržba, servis, pokazené veci. Ak odvolací súd neschválí čerpanie úspor na protetické ošetrenie zubov maloletého, aj tento náklad bude potrebné zaradiť do bežných výdavkov, kde zatiaľ nie sú. Dlžoba na bicykel pre maloletého B. vo výške 1.080 Eur tiež nezaradená do výdavkov. Od budúceho školského roka sa budú študenti skladať mesačne na svoju stužkovú slávnosť, tento náklad tiež nezapočítali, ale predpokladá minimálne vo výške 20 Eur mesačne.

3. Na pojednávaní konanom dňa 04.11.2019 boli prítomní všetci účastníci konania.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky, otca, maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka,
- potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z. zo dňa 04.06.2019,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/120/2009 zo dňa 29.06.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 7CoP/114/2012 zo dňa 16.01.2013,

- potvrdením zamestnávateľa matky o príjme,
- vyčíslením výdavkov zo strany otca,
- potvrdením zamestnávateľa otca o príjme,
- lustráciou zamestnávateľov otca v Sociálnej poisťovni,
- vyčíslením výdavkov zo strany matky,

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/120/2009 zo dňa 29.06.2012, právoplatným dňa 01.03.2013 a vykonateľný dňa 21.03.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 7CoP/114/2012 zo dňa 16.01.2013 bolo zvýšené výživné otca na maloleté dieťa na sumu 190 eur mesačne.

Okresný súd vychádzal z príjmov, ktoré by dosahoval otec u zamestnávateľov, konkrétne 1.629,27 eur u B. a 836,26 eur vrátane cestovných náhrad v C., ktoré by mohli byť časom vyššie a z týchto by bolo, podľa presvedčenia súdu, v jeho možnostiach a schopnostiach platiť zvýšené výživné. Týmto svojim konaním sa zbavil majetkového prospechu a súd túto skutočnosť nemohol nechať bez povšimnutia.

Krajský súd v Žiline rozsudok okresného súdu potvrdil a konštatoval, že zvýšené výživné zodpovedá potrebám maloletého ako aj možnostiam a schopnostiam otca. Rozhodnutie okresného súdu považoval za vecne správne. Hoci na strane otca nemožno konštatovať zvýšenie príjmu od času poslednej úpravy výživného, pokiaľ ide o schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca, súd vychádzal z tzv. zásady potenciality príjmov otca.

6. Otec bol od 28.05.2019 zaradený ako uchádzač o zamestnanie. Od 01.07.2019 je otec opätovne zamestnaný v Q. N.Q. B. S. K., H. Z. H. N., kde bol jeho čistý priemerný mesačný zárobok za obdobie od 07/2019 do 08/2019 vo výške 731,91 eur. Otec svoje výdavky vyčíslil, pozostávajú z položiek ako OSBD vo výške 133,08 eur, elektrina vo výške 26 eur, Z. vo výške 5 eur, X. vo výške 31,90 eur, RTVS vo výške 6,96 eur, K. vo výške 16 eur, Z. vo výške 69,85 eur, obedy vo výške 58,50 eur, ubytovňa vo výške 140 eur, cestovné vo výške 68,28 eur. Otec od 28.05.2018 do 27.05.2019 pracoval v spoločnosti O.Q. K., K.Q.X. so sídlom C., V. X. Č. X, kde jeho bol jeho vymeriavací základ za obdobie od 06/2018 do 01/2019 v priemernej výške 1.686 eur mesačne (pred odrátaním odvodov).

Otec uviedol, že v prvom rade ďakuje a je veľmi rád, že súd sa priklonil aj k otázkam, ktoré navrhol podať maloletému alebo teda vyjadriť prostredníctvom tých otázok a odpovedí na tieto otázky jeho názor. Čo sa mu veľmi páči, že skutočne maloletý obsiahol vecne to, že ako aj on naznačil, nie je to žiaden snob, nie je to dieťa, ktoré by malo premrštené nároky, nijakým spôsobom nepodľahol hedonizmu, ktorý je hlavne u mladých ľudí v súčasnosti veľmi výrazný, skôr naopak, drží sa v striedanej úvahe svojich potrieb a nemá sklony k zbytočnému miňaniu, ničeniu vecí a tak ďalej a tak ďalej. Z toho, ako sa tie odpovede uvádzali, je to cítiť. Skutočne, je to obraz, ktorý má o ňom on. Je to úplne iný obraz, ako sa snažila matka naznačiť a z toho dôvodu považuje za jednoznačne, aj keď tam v tých otázkach neboli konkretizácie na sumy, ako ich pôvodne navrhol, ale z toho, že ako sa vyjadril, je jasné, že tie jeho životné potreby skutočne nie sú nijako nákladné a určenie sú hlboko pod potreby jeho rovesníkov a reálne tam vyšlo, že mesačne má akurát, nakoniec to tam aj pri odpovediach vyznelo, na športové aktivity akurát tú posilňovňu a všetko ostatné sú veci, ktoré sa riešia len ad hoc, čiže pravidelné mesačné platby s jeho záľubami alebo aj s ostatnými vecami žiadne závažné nie sú. Nijakým dôvodom ani z hľadiska jeho budúcej prípravy nijako sa nevenoval tomu, žeby teraz potreboval niečo viac. Matka mu nič neponúkla, nič mu neponúkla nadštandardné vo vzdelaní, nič mu neponúkla nadštandardné v záľubách, neponúkla mu žiadne iné alebo momentálne nie je potrebné ho nijako ináč ani zdravotne ani rehabilitačne ani akokoľvek ináč saturovať. Nemá žiadny mimoriadny stravovací režim ani tú diétu, ktorú som kedysi ja doporučil, už zrejme, ak sa teda o tom nezmienil, nemá potrebu dodržiavať. V princípe ide to, že v súčasnosti nepotrebuje nič z toho, čo som mu v minulosti zabezpečoval. Z tohto hľadiska, keďže moje náklady vysoko presahovali tie peniaze, ktoré matka nepoužívala pre jeho potrebu, hoci ich dostávala, si myslí, že v súčasnosti to výživné je ďaleko nad jeho potreby a z toho dôvodu sa, nakoniec aj z jeho vyjadrenia to tak vyplýva, a z toho dôvodu sa mu javí podstatné, aby súd zohľadnil tak, ako bolo rozhodnuté aj Najvyšším súdom ČR 13.12.1989, že na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti si súd má zaobstaráť podklady náležitým zistením skutočností týkajúcich sa tých, ktoré sú podľa zákona rozhodujúce a takéto presné zistenie je dôvodom pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti, čiže ak by súd uvažoval o vyššom výživnom alebo o výživnom, ktoré je v tom rozsahu, ako je teraz, považuje za potrebné, aby boli dôkladne zistené tie skutočnosti, čiže aby boli objektivizované konkrétne jeho finančné nároky. Pokiaľ ostaneme v tej úrovni, ako sa syn vyjadril, že sú to nároky, ktoré sú len ad hoc a žiadne

pravidelné platby, v takom prípade je potrebné poukázať na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a ich hranicu, ako vyplynulo z uznesenia Krajského súdu v Žiline 18.07.2008 sp. zn. 9CoP/36/2008, kde pokiaľ majú odôvodnené potreby dieťaťa nejakú konkrétnu hranicu, treba dbať na to, aby výživné na túto hranicu nepriamo neuspokojovalo potreby iných osôb. Z jeho pohľadu, toto sa deje roky a na základe toho, čo dneska syn vyjadril, že skutočne to výživné alebo teda že tie jeho nároky sú také, aké sú, všetky tie platby, keď sa mesačne rozrátajú, nepokrývajú ani tú sumu 190,- Eur. Syn sa síce v žiadnych konkrétnych číslach nevyjadril, ale z toho, čo vyplynulo a aj z toho, čo matka deklarovala objektívne uznateľnými dokladmi, to vychádza mesačne maximálne do úrovne 100,- Eur pre syna a to znamená, že všetky peniaze nad túto hranicu v podstate končia v rukách iných osôb. Takto sa mi javí problematika na základe toho, ako sa syn vyjadril a na základe dokladov, ktoré predložila matka. Totiž v dokladoch, ktoré ona predložila je celková suma za rok len 729,85 Eur, čo mesačne robí priemer 60,- Eur. K tomu, keď sa pripočíta stravné v škole, to je suma dokladov, ktoré predložila k návrhu ako účelne vynaložené výdaje pre syna, to sú tie doklady, ktoré predložila v návrhu na zvýšenie výživného, účelne vynaložené pre syna, keď sa k tomu pripočíta stravné v škole 22,- Eur, nejaký poplatok na mestskú dopravu a náklady na bývanie, ktoré ale určite nemôžu byť v rozsahu 90,- Eur, pretože to je mesačné nájomné na dvojizbový byt v Z. celkove. Ide o to, že 90,- Eur nájom alebo teda náklady s užívaním bytu pre neplnoletého maloletého v dvojizbovom byte v Z. je takisto nezmysel, čiže z tohto hľadiska mi to príde, že jeho reálne skutočné potreby do priemernej sumy 100,- Eur veľmi komfortne vojdú v situácii ako sa aj on vyjadril, ako aj vyplýva z dokladov, ktoré boli zatiaľ v spise aj v súdnom konaní, v ktoromkoľvek súdnom konaní predložené, z toho dôvodu aj s oporou v judikáte, ktorý som citoval uznesenie Krajského súdu v Žiline z 18.07.2008 9CoP/36/2008. Takisto by som ešte poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 02.07.2008 14Co/123/2008-102, kde súd berie na zreteľ odôvodnené potreby oprávnených detí, pričom platí zásada úmernosti, životnej úrovne detí, životnej úrovne rodičov, to vidím tak, že na základe reálne zistených skutočností to výživné nad sumu 100,- Eur je v súčasnej dobe absolútne nesprávne určované, z hľadiska aj potrieb maloletého aj z hľadiska možnosti povinného. V možnostiach povinného by povedal toľko, že nejde len o subjektívne vlastnosti, ktoré súd zaevidoval, keď na ne poukázal, to je ako súd poznamenal nejaké tie etické a ďalšie názory, ale ide aj o objektívne okolnosti a to existencia pracovných príležitostí primeraných schopnostiam rodiča, ako bolo v rozhodnutí Najvyššieho súdu Českej republiky 30.09.1968 judikát o reálnych zárobkových schopnostiach a možnostiach rodičov a v tejto súvislosti v Žilinskom kraji v prostredí, v ktorom sa roky pohyboval, v pozíciách, v ktorých pôsobil, za 10 rokov sa nevyskytla žiadna pracovná pozícia, ktorá by predpokladala dlhodobé pracovné uplatnenie a žiadna pozícia, ktorá by bola odzrkadlením jeho kvalifikácie a jeho reálnych schopností, či už vzdelanostných alebo aj ďalších. Ako vo svojom vyjadrení poukázal, problematika medicínskych reprezentantov sa diametrálne zmenila, na čo súd zastúpený Z.. Z. absolútne neprihliadal, pretože pani magistra si nikdy nedala prácu zistiť tieto objektívne fakty. Realita však je taká, ako poukázal vo vyjadrení, že skutočne prostredie je úplne iné, žiadajú sa mladí, draví obchodníci a vedomosti medicínskeho charakteru sú na preukážku, takto mu to dali najavo všetci, s ktorými sa stretol a tých výberových procesov absolvoval niekoľko stoviek, konkrétne okolo 220 na dané pozície od roku 2012 to má ešte evidované, čiže pokiaľ je potreba pre ďalšie dokazovanie, vidí aj toto ako dôvod doplniť dokazovanie v tom zmysle, že reálna uplatniteľnosť s jeho vzdelaním v tomto regióne je za predchádzajúce roky blízka nule a z toho dôvodu bol nútený, pokiaľ vôbec sa chce zamestnať, ísť sa zamestnať do iného kraja, aby to zodpovedalo nielen tomu, že aké má vzdelanie, ale aby to vôbec bola nejaká uplatniteľnosť s dlhodobou perspektívou. Štátna správa poskytuje dlhodobú perspektívu, napodiv, neprekáža im jeho vysoký vek, čo predtým všade bola prekážka, ale je tam to nešťastie, že je to platené len tak, ako keby to bol nevzdelaný človek so základným vzdelaním možno. Na druhej strane je tam istota do dôchodku. Pokiaľ ho nedonútia nejaké iné okolnosti, hlavne nejaké možno tendenčné rozhodnutia súdu zmeniť to zamestnanie, tak verí, že do dôchodku už má pokoj a nebude musieť riešiť existenčnú situáciu. Čo však je treba zohľadniť a je presvedčený, že súd by to v rozhodovaní mal zohľadniť, sú náklady spojené s výkonom povolania, pretože reálne v tomto kraji nikde neexistuje žiadna väčšia potravinárska výroba, či už bitúnok, mliekareň alebo čokoľvek, kde by sa štátny veterinár uplatnil a s prihliadnutím k tomu, že predtým túto prácu nevykonával a nemá potrebnú prax 4 rokov, nemôže sa uplatniť ako kontrolór certifikovaných výrobkov, čiže môže ozaj robiť len tam, kde sú takéto prevádzky a prevádzky typu bitúnok, mliekareň v Žilinskom kraji nie sú, čiže či chce, či nechce, jednoducho pre svoje uplatnenie bol nútený hľadať miesto tam, kde existuje. To by takisto malo byť zohľadnené v tom rozhodnutí o výživnom. Na základe toho, čo syn povedal, veľmi súhlasí s tým, čo aj matka naznačila, že syn chce strednou cestou vykorčuľovať z toho, aby nebol zbytočne konfrontovaný s nevdou matky alebo možno s nejakými pripomienkami z jeho strany. Je to úplne prirodzené a takýmto spôsobom konal už dlho predtým. Kým žila stará mama, tak všetky tie svoje neistoty a všetky tie svoje pochybnosti povedal jej. Teraz zrejme nemá nikoho, s kým

by sa tak dôverne porozprával, takže o to je možno neistejší. Bezpochyby ale nepovedal to, čo reálne by povedal a keďže to nepovedal on, nie je dôvod, aby som to hovoril aj otec. Jeho rozhodnutie, ako už v minulosti povedal, či sa týka úpravy styku alebo aj všetkých vecí, berie do úvahy a tak, ako aj pri úprave styku povedal, neznamená to, že s tým bezvýhradne súhlasí. K jeho námetu na vlastný účet, súvisí to s tým, že on ma upozornil na to, že matka nezákonne manipuluje s jeho majetkom, pretože ho na to upozornil exmanžel pán C. a mali medzi sebou zrejme o tomto nejakej iné rozhovory, čo on ďalej neskúmal. Nakoniec sa potvrdilo, že takéto podozrenia tam pretrvávajú a aj preto, ako by som už vlastne len v závere povedal, požaduje za potrebné v tomto konaní doplniť dokazovanie o reálne zárobkové možnosti otca, čiže osloviť personálne agentúry alebo iné verifikované kvalifikované zdroje ohľadne charakteru práce medicínskeho reprezentanta so zameraním na požadovaný vek, odbornosť, reálne ponuky v Žilinskom kraji a platové ohodnotenie v súčasnosti. Požadujem doplniť dokazovanie na možnú pokračujúcu trestnú činnosť na majetku maloletého, ako vyplynulo z vyšetrovania č. X.-XXX-X. Z. XXXX a nasledujúcich konaniach na okresnom súde. Požaduje doplniť dokazovanie o vynaloženie sumy 1.330,- Eur doplateného výživného, ktoré matka vo vyjadrení uviedla, že nemohla použiť pre úpravu chybu alebo teda pre tú zubnú protetiku na maloletého, čiže logicky, keďže to bolo výživné pre maloletého sa natíska otázka, keď ich nepoužila na toto, kam tie peniaze išli a takisto požaduje alebo teda navrhuje doplniť dokazovanie na konkretizáciu skutočných nákladov, ktoré matka vynaložila pre potreby maloletého, pretože zatiaľ reálne v súdnom spise sú verifikované len účty, ktoré odôvodňujú mesačné výdaje na maloletého do sumy 60,82 Eur priemerne, čo opiera o ten judikát, ktorý som už spomínal.

7. Matka je v súčasnosti zamestnaná v spoločnosti E. C., K..Q..X., so sídlom Ž., V.. N.. K. Č.. XXA, kde jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 12/2018 do 05/2019 bol vo výške 692 eur. Matka vyčíslila mesačné výdavky na maloletého, ktoré pozostávajú z položiek ako basketbal (tenisky zoderie za 2 mesiace) vo výške 15 eur, posilňovňa vo výške 22 eur, jedny dioptrické okuliare ročne vo výške 10 eur, ZRPŠ vo výške 3 eurá, oblečenie vo výške 20 eur, cestovné vo výške 10 eur, mobilné služby vo výške 10 eur, stravné v škole vo výške 22 eur, knihy vo výške 3 eurá, matrac vo výške 15 eur, vreckové vo výške 20 eur, dovolenky, cyklodovolenky vo výške 50 eur, školské exkurzie vo výške 20 eur, anglická škola vo výške 20 eur, strava doma vo výške 100 eur, náklady na bývanie vo výške 90 eur. Matka uviedla, že bude stručná a bude hovoriť len fakty. Po poslednom pojednávaní, ako tu boli, tak si dala tú námahu a si zbierala účtenky len konkrétne z potravín, ktoré mesačne vlastne prispievala do domácnosti potravinami. Samozrejme, že to bolo aj pre ňu, nielen pre syna, ale gro je pre neho. Vyšlo jej to, že za potraviny zaplatila 434,62 Eur, po delení dvoma je to 217,31 Eur, čiže ona prispela 217,- Eurami len na potraviny. Potom syn začal chodiť do tanečnej. On pozabudol toho strašne veľa povedať. Napr. zabudol povedať aj to, že zlomil nový bicykel. To asi nepovedal, však? Že teraz riešime nanovo bicykel, ale dobre, nevadí. Narazilo do neho auto, ale chvalabohu, nič sa mu nestalo. Takže teraz komunikujú s Z. a s B., mali by im hádam ten diel poslať a stálo by to možno cca 350,- Eur, vždy lacnejšie, ako nový bicykel. Takže potraviny vychádzajú na 217,- Eur, plus platila 30,- Eur za tanečnú ohľadne venčeka, to je pred stužkovou. Do tohto zarátala tiež knihy, ako spomínal na angličtinu, čo chodí do anglickej školy, tak to je 41,05 Eur, a takisto po Novom roku chce si začať robiť vodičský preukaz. Musí sa informovať, či sa to dá urobiť aj nejakým splátkovým systémom alebo treba do hneď zaplatiť, nevie, musí pozisťovať. Takisto nevie, či spomínal, škola organizuje veľmi často zájazdy do zahraničia, nespomínal, však? Otec sa vlastne odvolal voči čerpaniu úspor a do tejto chvíle, volala do Žiliny, do tejto chvíle nie je zatiaľ vytýčené pojednávanie. Ak náhodou jej príde späťne, že nemôže čerpať, tak vlastne ešte aj toto musí zaplatiť, vlastne platí bicykel, nevie, možno, dúfam teda, že nie, ale ak teda jej dajú zamietavú odpoveď, tak bude musieť platiť ešte aj ortopédiu. Takže tých 190,- Eur na výživu ako takú, že len keď berie potraviny, samozrejme, to bohate stačí, maximálne. Napríklad, nie je tam uvedené ani v týchto jej výpočtoch jej osobná starostlivosť, ktorú jej synovi strašne rada zabezpečuje. Prekvapilo ju, prečo si myslí, že obidva návrhy sú nezmyslené. Tak povie, on vlastne nevie koľko čo alebo koľko eur ona na neho minie, lebo on sa na to nikdy nepýta. On len povie, maminka, potrebujem toto, samozrejme, B., dostaneš eurá, pôjdeš si to kúpiť alebo urobíme to tak, keď pôjde do obchodu, uvidím, kúpim ona. Nikdy sa nepýta, koľko to stálo. On nechce ublížiť ani otcovi a samozrejme, že nechce ublížiť ani mne. On radšej pôjde tou strednou zlatou cestou, ale on sa zo zásady nikdy neprikloní ani ku mne ani k otcovi. Ona sa pamätá, však nie sú tuná prvýkrát na takomto pojednávaní a v 2013 to viedla ešte pani doktorka Z., tam vlastne prejednávali úplne všetko, ona chcela do detailov, aby doniesla, aké má ona výdavky, čo všetko nakúpila synovi. Ona bola v tom, že vlastne tie výdavky sú. Ide ale o to, že v roku 2013 bol malý omnoho menší. Keď sa starala aj o dcéru, musela aj jej niečo dávať. Chodila na vysokú školu, tak napr. som jej platila ubytovanie, mala prenajatý byt, to bolo v C., bolo to 200,- Eur. Ona od neho peniaze

žiadať nebude, lebo vie, aká bude odpoveď. Nebude žiadna odpoveď, pretože po prvé, ak by som k nemu prišla na byt, tak on by mi ani ale neotvoril.

8. Maloletý uviedol, že mal kedysi reflux, ale už nejaká medikácia a lieky nie sú potrebné, keďže od roku 2012 mu už doktorka vysadila lieky. Pokiaľ sa týka stravovania, stravuje sa v zásade, keď je v škole, tak v školskom zariadení, inak sa varí u nich doma. Pokiaľ ide o nejaké hotové jedlá alebo reštauračné zariadenia, toto je naozaj veľmi zriedkavé. Pokiaľ sa týka návštevy u doktorov, v zásade otec s ním chodieval v minulosti ku doktorom, v súčasnosti je to už iba mama, ale aj s ohľadom aj na vek zrejme do budúcnosti už postupne začne aj sám chodiť ku doktorom. Na žiadne relaxačné pobyty v súčasnej dobe ani rehabilitačné nechodí. V minulosti v súvislosti s tým refluxom trpel astmou, kedy bol dvakrát s otcom v Š. Ú. vo N. R.. Stále nosí strojček na zuby, tento je už vyberací. Predtým mal fixný. Nepamätá si presne, či toto leto alebo minulé leto mu bol zosadený (matka dopĺňa, toto leto). Prvé okuliare mu kúpil otec, ostatné mu kupovala mama. Nedá sa povedať, že by sa nejako pravidelne okuliare menili. Možno z dôvodu nejakého zdravotného, je to z času na čas, ale skôr sa stane, že sú zlomené. Aj aktuálne na týchto má trošku nalomený rám, tak nevie, že ako dlho mu vydržia. Navštevujem 8. ročné gymnázium, na ktoré štúdium ho priviedol otec. Pokiaľ sa týka návštevy vysokej školy, zvažuje, a teda rád by som sa venoval odboru IT, kde je veľmi dobrá, resp. v rámci Československa je najlepšia škola v Brne, kde by prípadne ako zahraničný študent dostával aj štipendium, pokiaľ vie, aj v Bratislave je tiež takáto škola. Pokiaľ sa týka zakupovania kníh, chodí v zásade do knižnice, len výnimočne si kupuje nejaké knihy a to skôr súvisí s návštevou školy. Za školu hráva basketbal, celkovo je to už približne 10 alebo 11 rokov, čo sa tomuto športu venuje. V škole sa nehradí žiaden poplatok za návštevu basketbalu, a pokiaľ som zvažoval aj nejaký možno basketbalový klub, tam moc nemusí trénera, tak preto radšej chodí na tréningy do školy. Pokiaľ sa týka ďalších aktivít, pravidelne navštevuje posilňovňu, čo je samozrejme s ohľadom na jeho terajší úraz trošku v súčasnej dobe komplikovanejšie, ale navštevoval som ju až 5-krát do týždňa, kedy vstupy stáli okolo 22,- Eur alebo 24,- Eur mesačne. Veľkou jeho záľubou je bicyklovanie. Je to, dá sa povedať, jeho sen, aj teraz má nový bicykel, tak sa mu splnil. Nejaké mesačné náklady súvisiace s bicyklovaním v zásade nevznikajú, skôr je to len na nejakú údržbu, opravy a prípadne možno, keď si niekedy sadneme na kofolu, ale to nie sú nejaké pravidelné výdavky. Dá sa povedať, že nejaké pravidelné mesačné výdavky súvisiace s hobby a koničkami je iba tá posilňovňa. Pokiaľ sa týka návštevy kina alebo inej zábavy, do kín chodí v zásade sporadicky, s kamarátmi, pokiaľ je nejaký dobrý film, minule boli na motokáry, a to mu v podstate dáva mama peniaze, nejaké pravidelné paušálne vreckové mu nedáva, dáva sa mu skôr tak, že si vypýta, keď na niečo potrebuje. Pokiaľ sa týka mobilného telefónu, nemá paušál, dobíja si ho kreditom. Dá sa povedať, že by tá suma mohla byť okolo 10,- Eur, i keď napr. cez prázdniny prevolať viac, čiže tých finančných prostriedkov na kredit, keďže bol doma, minul aj viac. Internetové pripojenie mobilné v telefóne nemá, v zásade sa pripája na sieť wifi, keď potrebuje. Pokiaľ sa týka oblekania, nejaké nákupy módy, venuje sa tomu naozaj len tak, aby som sa snažil obliekať možno nejakou dobou, tieto nákupy nie sú nejaké pravidelné, iba keď niečo potrebuje, tak sa nejaké oblečenie kúpi, je to skôr zriedkavejšie. Pokiaľ sa týka nejakých výletov, chodievajú v zásade na chatu. Pokiaľ s mamou na týchto výletoch, nevie, koľko sa minie, keďže všetky tieto náklady súvisiace s nejakými výletmi, cestovné, stravu, hradí mama a k tomuto on možno úplne presne nevie uviesť sumy. Pokiaľ sa týka spoločnej dovolenky, hovorí, že toto je tá chata na Morave a boli prvýkrát na spoločnej dovolenke v Chorvátsku, kde si zobrali aj bicykle, bolo to v Baške Vode. Pokiaľ sa týka ponuky nejakých športových a záujmových aktivít, mamina mu, nie že neponúka, však chodievajú spolu na bicykle a na výlety, ale už je vo veku, keby bol nejaký záujem o nejaký šport alebo aktivitu, už by si vedel povedať aj sám. Pokiaľ sa týka stretávaní s otcom, áno, bolo náročnejšie obdobie, kedy po predchádzajúcom pojednávaní rovnako bol zisťovaný môj názor, bolo to tiež u takej mladšej sudkyňi v jej kancelárii, otcovi sa v tom písomnom rozsudku niečo nepáčilo, keďže v roku 2017 cez jarné prázdniny bol ešte s ním v Štubaji, v Rakúsku, kde bolo, musí povedať, bola perfektná dovolenka, avšak keď sa vrátili, otec si ten rozsudok čítal. „V živote som ho takého nasratého nevidel.“ Niečo v tom rozsudku ho naozaj takým spôsobom vytočilo, že mu začal vyčítať niektoré veci. Vždy, keď sa s ním stretol, bolo také napätie medzi nami. Potom sa nejakú dobu stretávali v rámci rozsudku, následne prišlo dosť také zvláštne obdobie, kedy toto stretávanie nejakou kvôli tomuto vypätiu zrušil, avšak musí povedať, že v súčasnej dobe sa to opätovne zlepšuje, je to podstatne lepšie, ako to bolo v minulosti, aj otcovi pomáhal so sťahovaním, takže musí povedať, že sa to znovu nejakým spôsobom zlepšuje. Nepociťoval nikdy, že by ho matka nejakým spôsobom ovplyvňovala. Možno sa stala, pokiaľ si pamätá, situácia, že išli k starej mame do Vysokých Tatier a vie, že vtedy mama otcovi nedala vedieť, že nejdem k nemu, tak vznikol tam nejaký problém, ale nikdy to nepociťoval tak, že by bol zo strany mami nejakou negatívne ovplyvňovaný. Vie, aký majú rodičia voči sebe vzťah. V zásade vie, že sa asi pravdepodobne nenávidia, ale on, čo sa týka

vo vzťahu k obidvom rodičom, tak je to tak, ako som uviedol. Na otázku kolíznej opatrovníčky, pokiaľ sa týka aktuálnych konaní o výške výživného, bol zisťovaný aj názor týkajúci sa oboch návrhov, maloletý uviedol, že podľa neho sú obidva návrhy nezmyselné. V podstate, pokiaľ sa týka toho výživného myslí si, že aktuálne je v takej výške, kedy sa to, podľa jeho názoru, dá istým spôsobom, pokiaľ sa týka zabezpečovania starostlivosti o neho, z tých 190,- Eur zvládnuť.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že podľa ich názoru zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa. Navrhujú buď výšku ponechať, prípadne úpravu výšky výživného ponechávajú na zvážení súdu.

10. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

18. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd jednoznačne dospel k záveru, že úprava vyživovacej povinnosti otca, smerujúca k zníženiu alebo matky k zvýšeniu výživného na maloleté dieťa nie je opodstatnená.

22. Súd zisťoval zmenu pomerov od právoplatnosti posledného rozhodnutia o výživnom, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/120/2009 zo dňa 29.06.2012, právoplatným dňa 01.03.2013 a vykonateľný dňa 21.03.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 7CoP/114/2012 zo dňa 16.01.2013.

23. Porovnaním skutočností na strane rodičov a maloletého dieťaťa rozhodných pre určenie výšky výživného súd zistil, že v čase posledného rozhodovania o výživnom súd pri otcovi vychádzal z príjmov, ktoré by dosahoval otec u zamestnávateľov, konkrétne 1.629,27 eur u B. a 836,26 eur vrátane cestovných náhrad v C., ktoré by mohli byť časom vyššie a z týchto by bolo, podľa presvedčenia súdu, v jeho možnostiach a schopnostiach platiť zvýšené (určené) výživné. Tým, že dohodou ukončil pracovný pomer sa svojim konaním zbavil majetkového prospechu a súd túto skutočnosť nemohol nechať bez povšimnutia. V súčasnosti otec pracuje v štátnej službe, kde je jeho príjem 731 eur. Otec od 28.05.2018 do 27.05.2019 pracoval v spoločnosti O. K., K.Q.X. so sídlom C., V. X. Č. X, kde jeho bol jeho vymeriavací základ za obdobie od 06/2018 do 01/2019 v priemernej výške 1.686 eur mesačne (pred odrátaním odvodov). Matka pracovala u rovnakého zamestnávateľa, kedy dosahovala príjem okolo 740 eur, v súčasnosti jej príjem 692 eur. Maloletý končil v tej dobe 3. ročník ZŠ, v súčasnosti má 16. rokov a navštevuje 8-ročné gymnázium. Zdravotné problémy, ktoré mal v čase pôvodného rozhodovania o výživnom v súčasnosti už nemá, nevyžaduje si žiadnu liečbu ani liečebné pobyty. Rovnako ako predtým aj toho času žije v spoločnej domácnosti s matkou.

24. Súd pri zmene výšky výživného sa má zamerať najmä na zmenu pomerov, ktoré od poslednej úpravy výživného nastali, jednak na strane povinného, jednak na strane oprávneného.

25. Zmena pomerov nastala u matky, keďže tejto sa síce príjem v zásade nezmenil, zanikla jej vyživovacia povinnosť k teraz už plnoletej dcére, ktorej v čase posledného rozhodovania o výživnom prispievala na štúdium na VŠ (príspevok na bývanie) sumou 200 eur mesačne. Výdavky maloletého tak, ako ich uvádzala v ústnom prednese a v písomných podaniach neboli zo strany maloletého v celom rozsahu potvrdené. Maloletý uviedol, že oblečenie zakupujú sporadicky, botasky na basketbal taktiež zakupujú podstatne menej často ako uvádza matka (matka uviedla každé dva mesiace). Rovnako maloletý uviedol, že vreckové nedostáva, pričom aj kiná, prípadne iné zábavné centrá navštevuje podstatne menej. Výdavky na maloletého prirodzene vzrástli plynutím času, je starší o 6 rokov, má zvýšené výdavky aj súvisiace s návštevou školy. Otcov príjem sa zmenil, pokiaľ súd v čase posledného rozhodovania vychádzal z jeho potenciálneho príjmu vo výške približne 1.600 eur aktuálne je jeho príjem okolo 731 eur, avšak do 27.05.2019 pracoval v spoločnosti, kde jeho vymeriavací základ predstavoval sumu cez 1.600 eur. V priebehu niekoľkých rokov otec opakovane súdu svojim konaním preukazoval, že je v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať podstatne vyšší príjem ako reálne v súčasnosti poberá. Jeho vyjadrenia, že nechce pracovať veterinára lebo by sa musel zaoberať aj predajom produktov a iných vecí a nerobil by čisto len veterinársku prácu sú v dnešnej dobe neaktuálne, nakoľko toto je teda v možnostiach otca a rodič by mal využiť akúkoľvek možnosť, a v prípade, že ňou disponuje aj schopnosť na dosahovanie čo možno najvyššieho príjmu. Potencialita príjmu otca sa teda výrazne neznižila. Pokiaľ v čase posledného rozhodovania o výživnom bolo výživné vo výške 190 eur prispôbené najmä vyššiemu príjmu otca, v dnešnej dobe možno povedať, že korešponduje aj s výdavkami maloletého a súd dospel k záveru, že takto určené výživné je primerané.

Zvýšenie výživného súd matke zamietol z toho dôvodu, že nedošlo k navýšeniu výdavkov u maloletého tak, ako to uvádzala, čo v zásade potvrdil vo svojej výpovedi aj samotný maloletý. Je potrebné taktiež prihliadnuť na skutočnosť, že matka nemusí v súčasnosti vynakladať finančné prostriedky na výživu dcéry.

26. Na základe uvedeného pre súd vyplynulo, že nedošlo k takej zmene pomerov na strane otca, matky a maloletého, ktoré by znamenali zmenu výšky výživného. Súd na základe vykonaného dokazovania konštatuje, že nie sú splnené zákonné podmienky na zmenu výšky výživného podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, teda i keď došlo k zmene pomerov účastníkov, táto nepredstavovala pre súd takú zmenu, pre ktorú by bolo potrebné výživné meniť. Súd považoval za potrebné uviesť, že naposledy určené výživné bolo na v tej dobe aktuálne na pomery maloletého neprimerane vysoké, ale potenciálny príjem otca to umožňoval. V súčasnosti možno konštatovať, že takéto výživné je primerané aj s ohľadom na výdavky maloletého. Ak teda bolo určené aj vyššie výživné, toto sa postupom času stáva adekvátne.

27. Zhodnotením vyššie uvedených skutočností súd návrh otca zamietol. Rovnako súd zamietol aj návrh matky na zvýšenie výživného, keďže považoval aktuálne určené výživné za dostatočne vysoké, aby slúžilo na pomerné hradenie bežných výdavkov na maloletého ako aj na časť mimoriadnych výdavkov.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.