

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8Csp/137/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717208187
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8717208187.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Richardom Burešom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.. S. XXXX/XX, Z., o zaplatenie 2.683,64 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti sumy 1.312,32 eur s 28% úrokom od 28. 6. 2017 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.7.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.683,64 eur s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 2.683,64 eur od 28.6.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok žalobca odôvodnil tým, že dňa 18.1.2013 uzatvoril so žalovanou zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca pre žalovanú zriadil a viedol účet. Vzhľadom na porušenie zmluvnej povinnosti žalovanou tým, že sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnala, žalobca zatvoril účet žalovanej, o čom žalovanú informoval posledným výpisom z účtu. V súlade s bodom 3.12 VOP je istina pohľadávky úročená úrokom vo výške 28 % p. a. Pohľadávka žalobcu nebola ku dňu podania žaloby uhradená.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/137/2017-61 zo dňa 2.11.2017. Uznesením č. k. 8Csp/137/2017-66 zo dňa 14.5.2018 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu podania odporu proti platobnému rozkazu.

3. O uplatnenom nároku súd rozhodol rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 8 Csp/137/2017-80 zo dňa 28. 9. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 7Co 8/2019-161 zo dňa 29. 4. 2019 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 1371,32 eur v 60 eurových splátkach počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že splátky sú zročné do každého 15. dňa v mesiaci a nezaplatením či i len jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

4. Uvedený nárok bol odôvodnený ustanovením § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 52, § 53, § 54 Občianskeho zákonníka a § 1, § 2, § 9, § 10, § 11 zák. č. 129/2010 Z. z. Vyhovujúci výrok nadobudol právoplatnosť dňa 3. 7. 2019.

5. Prvoinštančný súd v prevyšujúcej časti, t. j. čo do úhrady zvyšku istiny 1.312,32 eur žalobu zamietol pretože mal zistené, že žalovaná uvedenú sumu uhradila a zamietol aj nárok uplatnený žalobcom na

úrok vo výške 28% z istiny 2.683,64 eur od 28. 6. 2017 pretože posúdil uplatnený nárok ako nedôvodný podľa § 11 ods. 1 písm. c) a § 10 ods. 1 písm. a), a § 9 ods. 1 písm. i) zák. č. 129/2010 Z. z.

6. Po čiastočnom zrušení rozsudku ostal predmetom ďalšieho konania nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.312,32 eur z titulu neuhradenej prečerpanej sumy a úrok vo výške 28% z pôvodnej istiny 2.683,64 eur od 28. 6. 2017, kedy bol účet uzavretý.

7. V priebehu konania žalobca v podaní zo dňa 24. 10. 2019 čiastočne zobral žalobu späť čo do sumy 1.312,32 eur spolu s príslušenstvom a trval na úhrade úrokov vo výške 28% zo sumy 2.683,64 eur od 28. 6. 2017 do 30. 1. 2019, zo sumy 2623,64 eur od 31. 1. 2019 do 5. 3. 2019, zo sumy 2.563,64 eur od 6. 3. 2019 do 22. 5. 2019, zo sumy 2.503,64 eur od 23. 5. 2019 do 19. 6. 2019, zo sumy 2.443,64 eur od 20. 6. 2019 do 24. 7. 2019, zo sumy 2.323,64 eur od 27. 8. 2019 do 26. 9. 2019 a zo sumy 2.263,64 eur od 27. 9. 2019 do 7. 10. 2019. Žalobca úroky kvantifikoval spolu na sumu 1.681,93 eura.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí o veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Súd zistil, že žalobca zobral čiastočne žalobu späť, žalovaná nevyjadrila s týmto procesným úkonom nesúhlas, preto v tejto časti súd konanie zastavil.

12. Predmetom meritórneho prejednávania veci tak ostali už len uplatňované úroky vo výške 28% z istiny, ktoré žalovaná postupne splácala.

13. Súd prvej inštancie v zmysle záväzného právneho názoru odvolacieho súdu doplnil dokazovanie v intenciách zrušených výrokov rozsudku, nariadil vo veci nové pojednávanie. Zistil, že žalobca okrem iných listín predložených na odvolacie konanie doručil súdu aj požadovanú Zmluvu a povolenom prečerpaní na účte. Na základe tejto zmluvy uzavretej dňa 10. 7. 2014 žalobca zriadil žalobkyni povolené prečerpanie so výšky limitu 1.400 eur s variabilnou úrokovou sadzbou 19,9% ročne.

14. Vo vyjadrení k rozhodnutiu Krajského súdu z 1. 7. 2019 žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaná opakovane porušovala zmluvu tým, že prekračovala povolená limit povoleného prečerpania, na základe čoho žalobca znížil žalovanej limit povoleného prečerpania na 0.- eur dňa 2. 9. 2015. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy sa žalovaná týmto dostala do nepovoleného debetu vo výške debetného zostatku na účte.

15. Podľa bodu 3.8 Všeobecných obchodných podmienok žalovaná je povinná mať na účte dostatok finančných prostriedkov na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Keďže žalovaná na účte nemala dostatok finančných prostriedkov, dostala sa na svojom účte do nepovoleného prečerpania. Dlh nevyrovnala. Preto žalobca zatvoril účet žalovanej, o čom žalovaný v poslednom výpise z účtu informoval. Žalobca pred zatvorením účtu dňa 27. 6. 2017 vykonal internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte žalovanej previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet.

16. V súlade s bodom 3.12 Všeobecných obchodných podmienok žalobca odvodzuje svoje právo na úhradu úroku pri nepovolenom prečerpaní účtu. Výšku úroku 28% odvodzuje od Vývesky úrokových sadzieb platnej od 1. 7. 2017 až do vyplatenia celej pohľadávky.

17. Pojednávanie nariadené na deň 4. 11. 2019 sa konalo v neprítomnosti žalobcu.

18. Pred jeho konaním zaslala súdu žalovaná vyjadrenie spolu s vkladom v hotovosti a fotokópiami poštových poukazov, podľa ktorých považuje všetky nároky žalobcu za uspokojené.

19. Z predloženého vkladu v hotovosti v EUR zo dňa 7. 10. 2019 vyplýva, že v pobočke PrimaBanky v Z. žalovaná v hotovosti zaplatila 2.263,64 eur a v dňoch 13. 12. 2018, 28. 01. 2019, 20. 05. 2019, 17. 06. 2019, 22. 07. 2019, 22. 08. 2019, a 24. 09. 2019 poštovými poukazmi na účet žalobcu po 60 eur.

20. Žalovaná na pojednávaní považovala uplatnený zostatok pohľadávky za úzeru zo strany žalobcu, nebola ochotná pristúpiť na súdny zmier a ani zostatok nároku žalobcu nemieni splácať v mesačných splátkach.

21. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

26. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Súd má za to, že záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovanou je vzťahom spotrebiteľským. Preto sa prioritne na uvedený vzťah aplikuje Občiansky zákonník, aj keď vo svojej podstate celý vzťah má hmotnoprávny základ v ust. § 708 ods. 1, ods. 2 a § 710 Obchodného zákonníka.

29. Keďže základ nároku - uplatnená istina bola čiastočne priznaná rozhodnutím súdu a čiastočne bolo v tomto rozhodnutí ohľadne istiny konanie zastavené, ostáva predmetom posúdenia nároku už len uplatnený úrok 28% z istiny.

30. Súd v tejto časti žalobu zamietol. Úprava úroku vo výške 28% za nepovolené prečerpanie medzi zmluvnými stranami nie je individuálna. Je zakotvená len vo Všeobecných obchodných podmienkach a výška stanovená vo Výveske úrokových sadzieb, ktoré listiny jednostranne, bez možnosti akéhokoľvek ovplyvnenia spotrebiteľom, vydáva banka. Takéto zmluvné dojednanie je potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, (§ 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka). Naviac, žalobca môže nepovolené prečerpanie účtu poskytovať aj dlhší čas, keď následne účtované poplatky za tento stav si úročí 28% sadzbou stanovenou jednostranne.

31. Táto okolnosť nemôže byť vyhodnotená v prospech banky aj z dôvodu, že predmetom úročenia sú aj sumy tvoriace dojednaný úrok z povoleného prečerpania účtu. Úroky z úrokov predstavujú nepovolený

anatocizmus pri predpoklade, že zatvorením účtu došlo k analogickému stavu, ako pri zosplatnení úveru, (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98).

32. Žalobca opak v priebehu konania nepreukázal.

33. Preto v tejto časti súd žalobu zamietol.

34. Pokiaľ žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uznala, že voči žalobcovi má nevyrovnanú pohľadávku v celom rozsahu a žalobca navrhol vydať podľa § 282 Civilného sporového poriadku rozsudok pre uznanie, je potrebné uviesť, že rozhodnutie o celom uplatnenom nároku žalobcu by nebolo v súlade s hmotným právom a v rozsahu zamietavého výroku by žalobcovi bol priznaný nárok, ktorý mu podľa zákona nepatrí. Podľa § 299 ods. 1 Civilného sporového poriadku takéto rozhodnutie by nebolo v prospech spotrebiteľa, teda žalovanej. Preto súd za takejto procesnej situácie nemohol žalobcovi podľa § 282 Civilného sporového poriadku vyhovieť.

35. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. V súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

39. Pri rozhodovaní o trovách konania súd dospel k záveru, že každá sporová strana bola úspešná v spore v približne rovnakej miere aj pri zohľadnení zodpovednosti žalovanej za čiastočné zastavenie konania. Preto žiadna zo strán na náhradu trov konania nemá právo a je povinná si ich znášať z vlastného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.