

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 48Er/2671/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215217506
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baňacká PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7215217506.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31701914, proti povinnému: R. W. V., vedenej na Exekútorskom úrade Košice, u súdneho exekútora JUDr. Márie Nogovej, so sídlom Letná 27, 040 01 Košice, o vymożenie pohľadávky vo výške 56,55 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi **n e p r i z n á v a**.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Exekútorskom úrade vyššie uvedeného súdneho exekútora dňa 29.05.2014 domáhal vykonania exekúcie voči povinnému za účelom vymożenia svojej pohľadávky, a to na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný Rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 25C/228/2013-34 zo dňa 14.01.2014.

2. Dňa 11.06.2015 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd vydal dňa 12.09.2015 poverenie č. 5803 015309.

3. Dňa 29.09.2018 doručil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie, nakoľko povinný v priebehu exekučného konania dňa 06.11.2015 zomrel a dedičské konanie po poručiteľovi bolo zastavené pre nemajetnosť. Súdny exekútor zároveň uviedol, že si neuplatňuje odmenu a trovy exekúcie pri zastavení.

4. Podľa 243h ods.1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v §243i - §243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. Súd z Uznesenia vydaného Okresným súdom Košice II č. k. 16D/766/2015 zo dňa 11.02.2016 zistil, že poručiteľ (povinný) zomrel dňa 06.11.2015, pričom dedičské konanie po poručiteľovi bolo zastavené. V odôvodnení uznesenia je uvedené, že vykonaným šetrením bolo zistené, že poručiteľ žiadny majetok.

8. Podľa § 187 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok súd konanie zastaví, ak porúčiteľ nezanechal žiadny majetok.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Pretože v danom prípade súdny exekútor v rámci podnetu na zastavenie exekúcie uviedol, že náhradu trov si neuplatňuje, súd rozhodol tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia a náhradu trov súdnemu exekútorovi nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekúcie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. (§58 ods.5 EP)

V zmysle ust. § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku, ktorým súd rozhodol o trovách exekúcie nie je odvolanie prípustné. (§355ods.2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p.)