

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Csp/109/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118206295
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Vidová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118206295.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Vidovou v spore žalobcu LEGAL HELP INT., a.s., so sídlom v Bratislave - mestská časť Staré Mesto, Rybné námestie 1, IČO: 51 400 847, zastúpeného zástupcom JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom v Hlohovci, Železničná 4/A, proti žalovanému M. C., narodenému X.X.XXXX, trvale bytom v V. nad Z., R. I. XX/XX, o zaplatenie sumy 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 11.9.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1.1 Žalobou došlou súdu 9.7.2018 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 70,70 € s príslušenstvom titulom neuhradenia cestovného v sume 0,70 € a prirážky v sume 70 € za cestovanie dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu bez platného cestovného lístka.

1.2 Žalobu odôvodnil tým, že vo vzťahu k žalovanému bola počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave dňa 11.8.2017, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť vykonaná kontrola cestovného dokladu (lístku). Keďže žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, bolo vyhotovené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. XXXXXXX a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 € a prirážky. Dočasne bola prirážka určená vo výške zníženej sadzby 50 €, ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly (alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly, tak ako to vyplýva z prepravného poriadku). Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka, stratil výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky (50 €). Uplynutím uvedenej lehoty (5 pracovných dní) sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka), ktorá je 70 €. Dopravný podnik Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 2.5.2018 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava.

2. Vo veci bol 28.1.2019 vydaný platobný rozkaz č. k. 14Csp/109/2018-19, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením č. k. 14Csp/109/2018-44 z 8.8.2019, právoplatným 15.8.2019 bol preto platobný rozkaz zrušený.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b), § 219 ods. 3 CSP súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 4.11.2019, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 3.10.2019.

5.1 Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi navrhnutými žalobcom, a to zmluvou o postúpení pohľadávok z 2.5.2018 vrátane výpisu zo zoznamu postupovaných pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky z 9.5.2018, výzvou - pokusom o zmier, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol XXXXXXXX z 11.8.2017, časťou prepravného poriadku (upravujúca kontrolu cestovných lístkov) vrátane príloh č. 1 a 9. Žalovaný nemal žiadne návrhy na vykonanie dokazovania. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

5.2 Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok právneho predchodcu žalobcu z 11.8.2017, variabilný symbol XXXXXXXX, vyplýva, že žalovaný cestoval dňa 11.8.2017 na linke MHD č. 50 prevádzkovej právny predchodcom žalobcu, pričom v úseku zastávok autobusová stanica a twin city sa pri kontrole zamestnancom právneho predchodcu žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom. Postih v sume 70 € a cestovné 0,70 € žalovaný odmietol zaplatiť.

5.3 Zo zmluvy o postúpení pohľadávok z 2.5.2018 súd zistil, že bola uzavretá medzi postupcom Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť a postupníkom LEGAL HELP INT., a.s. Touto zmluvou postupca postúpil postupníkovi pohľadávky uvedené v zozname pohľadávok - prílohe č. 1, súčasťou ktorej bola aj pohľadávka uplatňovaná v tomto konaní.

6.1 Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

6.2 Podľa § 772 prvá veta Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

6.3 Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom k 11.8.2017 cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpení z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

6.4 Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom k 11.8.2017 cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

6.5 Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom k 11.8.2017 ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

6.6 Podľa čl. A.14.4. prepravného poriadku platného od 29.4.2017 cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

6.7 Podľa čl. A.14.6. prepravného poriadku platného od 29.4.2017 sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe 1.

6.8 Podľa cenníka č. 1 uvedeného v prílohe 1 k prepravnému poriadku základný cestovný lístok je v hodnote 0,70 €.

6.9 Podľa cenníka č. 9 uvedeného v prílohe 1 k prepravnému poriadku základná sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je 70 €.

7. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Právny predchodca žalobcu ako dopravca a žalovaný ako cestujúci uzavreli dňa 11.7.2018 tým, že žalovaný nastúpil do jeho prepravného prostriedku, zmluvu o preprave osôb. Právny predchodca žalobcu bol povinný prepraviť žalovaného na miesto určenia a žalovaný bol povinný zaplatiť cestovné. Žalovaný cestovné riadne a včas nezaplatil, čo zamestnanec právneho predchodcu žalobcu zistil pri kontrole cestovných lístkov. Právnomu predchodcovi žalobcu preto vzniklo v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, prepravným poriadkom a cenníkom právneho predchodcu žalobcovi právo nielen na zaplataenie cestovného 0,70 €, ale aj sumy 70 € ako sankčnej úhrady. Žalovaný v konaní nepreukázal, že predmetnú sumu žalobcovi alebo ešte jeho právnomu predchodcovi zaplatil. Keďže súd považoval nárok žalobcu za preukázaný čo do výšky aj dôvodu, zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €.

8. Žalovaný sa neuhradením sumy 70,70 € dňa 11.8.2017 dostal do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi popri istine aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.“) v platnom znení, a to vo výške 5,00 % ročne. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k 12.8.2017 (prvý deň omeškania) bola 0,00 %. Výška úroku z omeškania je v posudzovanom spore vzhľadom k dátumu uzavretia zmluvy po 1.2.2013 vo výške 5,00 % ročne. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € až od 11.9.2017 v súlade so žalobným návrhom, ktorý nemôže v sporovom konaní prekročiť (§ 216 ods. 1 CSP).

9. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

10. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku. Na splnenie tejto povinnosti súd určil žalovanému trojdňovú lehotu, avšak táto začne plynúť až právoplatnosťou uznesenia o výške náhrady trov konania, keďže až na základe tohto uznesenia bude žalovanému jasné, v akej konkrétnej výške má žalobcovi trovy konania nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.