

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122451372
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6122451372.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu A. B., B., so sídlom C. XX, D. C., IČO: XX XXX XXX, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtne 48, Bratislava-Staré Mesto IČO: 37 927 795 proti žalovanej C. E. F. G., predtým H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX/X, K. L. M. o zaplatenie 2 413,49 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 2.413,49 €, úrok do zosplatenia 28,52 €, všetko do 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 84,66 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Ján Šoltés v lehote 1 mesiaca po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 12.04.2023 v upomínacom konaní, vedenom pod sp. zn. 22Up/941/2022, domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 2 413,49 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 25.08.2020 do zaplatenia, úroku vo výške 231,31 eur a náhrady trov konania. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 16.12.2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 22Up/941/2020, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 2 413,49 eur s prísl. Žalovanej sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto sa tým zrušil zo zákona. Na žiadosť žalobcu o pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde podľa CSP (Civilného sporového poriadku) bola vec postúpená miestne príslušnému - tunajšiemu okresnému súdu na ďalšie konanie dňa 21.04.2023 a vedie sa pod sp. zn. 12Csp/15/2023.

2. Žalobca uviedol, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej s M. G. dňa 14.02.2020 a žiadosti o postúpenie zo dňa 09.03.2022 mu bola postúpená pohľadávky voči žalovanej z predmetnej úverovej zmluvy zo dňa 24.07.2018. Pôvodný veriteľ - M. G. dňa 24.07.2018 uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 2 950,- eur. Žalovaná sa zaviazala úver vrátiť v 95 mesačných splátkach po 34,80 eur bez dohody o poistnom, s celkovými nákladmi vo výške 415,- eur a celkovou čiastkou k vráteniu vo výške 3 365,- eur, s uvedenou RPMN 3,49%. Nakoľko žalovaná nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, pôvodný veriteľ - M. G. ju listom - 3. upomienkou zo dňa 11.05.2020 vyzval na úhradu dlžných splátok s upozornením na možnosť zosplatenia celého úveru. Žalovaná dlžné splátky neuhradila. Následne pôvodný veriteľ listom zo dňa 16.07.2020 oznámil žalovanej zosplatenie celého záväzku ku dňu 16.07.2020 a vyzval ju k úhrade celkovej dlžnej sumy 2 455,51 eur,

pozostávajúcej z istiny 2 413,49 eur, úroku 28,52 eur, poplatkov 13,50 eur do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Podľa poštovej doručky žalovaná túto výzvu neprevzala v úložnej dobe a zásielka bola vrátená banke dňa 17.08.2020 (+ 7 dní = 24.08.2020). Žalovaná doteraz neuhradila žiadnu časť zo zosplatneného úveru.

3. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval zmluvou o spotrebiteľskom úvere s obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s poštovou doručkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru s doručkou, zmluvou o postúpení pohľadávky .

4. Žalovaná sa nezdržiava na adrese svojho trvalého pobytu, súdu sa nepodarilo zistiť adresu jej pobytu a zamestnávateľa, preto jej bola žaloba doručovaná na vyjadrenie podľa § 116 ods. 2 CSP (Civilného sporového poriadku) formou oznámenia na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Súd doručoval žalovanej predvolanie na pojednávanie na deň 05.02.2024 na adresu jej trvalého pobytu, avšak žalovaná si zásielku neprevzala v úložnej dobe, preto súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere s obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s poštovou doručkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru s doručkou, zmluvou o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej s VÚB a.s. dňa 14.02.2020 a žiadosti o postúpenie zo dňa 09.03.2022 mu bola postúpená pohľadávka voči žalovanej z predmetnej úverovej zmluvy zo dňa 24.07.2018. Pôvodný veriteľ - VÚB a.s. dňa 24.07.2018 uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 2 950,- eur. Žalovaná sa zaviazala úver vrátiť v 95 mesačných splátkach po 34,80 eur bez dohody o poistnom, s celkovými nákladmi vo výške 415,- eur a celkovou čiastkou k vráteniu vo výške 3 365,- eur, s uvedenou RPMN 3,49%. Nakoľko žalovaná nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, pôvodný veriteľ – VÚB a.s. ju listom – 3. upomienkou zo dňa 11.05.2020 vyzval na úhradu dlžných splátok s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru. Žalovaná dlžné splátky neuhradila. Následne pôvodný veriteľ listom zo dňa 16.07.2020 oznámil žalovanej zosplatnenie celého záväzku ku dňu 16.07.2020 a vyzval ju k úhrade celkovej dlžnej sumy 2 455,51 eur, pozostávajúcej z istiny 2 413,49 eur, úroku 28,52 eur, poplatkov 13,50 eur do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Podľa poštovej doručky žalovaná túto výzvu neprevzala v úložnej dobe a zásielka bola vrátená banke dňa 17.08.2020 (+ 7 dní = 24.08.2020). Žalovaná doteraz neuhradila žiadnu časť zo zosplatneného úveru.

7. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy, (ods. 1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods. 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods. 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 54 ods. 1 cit. Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. V danej veci nie je sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu. Aj keď ide v danej veci o úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (i keď ju veriteľ nazval pôžičkou), vzťahujú sa ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako aj

ďalšie ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako lex specialis, ktorý má podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (bez prechodných ustanovení) prednosť pred ustanovenia Obchodného zákonníka ako všeobecného zákona.

11.Súd vykonal súdnu kontrolu predmetnej zmluvy o úvere a zistil, že obsahuje náležitosti podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. vrátane uvedenia RPMN a celkovej úhrady, ktoré nie je v zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa. Žalobca po predchádzajúcej písomnej výzve oznámil žalovanej listom zo dňa 16.07.2020 zosplatnenie celého úveru a vyzval ju k úhrade celkovej dlžnej sumy 2 455,51 eur, pozostávajúcej z istiny 2 413,49 eur, úroku 28,52 eur, poplatkov 13,50 eur do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Podľa poštovej doručenky žalovaná túto výzvu neprevzala v úložnej dobe a zásielka bola vrátená banke dňa 17.08.2020. Lehota 7 dní na úhradu dlhu tak uplynula dňa 24.08.2020 a od nasledujúceho dňa t.j. od 25.08.2020 sa žalovaná dostala do omeškania so splnením tohto dlhu. Týmto vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť zvyšok zosplatneného dlhu naraz a nie v dohodnutých splátkach podľa úverovej zmluvy, preto súd priznal žalobcovi zosplatnenú istinu 2 413,49 eur a zosplatnené úroky 28,52 eur zo žalovanej sumy 231.31 eur a v prevyšujúcej časti ohľadne úrokov žalobu zamietol ako nedôvodnú (poplatky 13,50 eur žalobca nežaloval). Podľa súdnej praxe žalobca nemá nárok na riadny úrok po zosplatnení úveru, iba na riadny úrok z omeškania od zosplatnenia úveru. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy od žalovaného dňa 25.08.2020 (po uplynutí lehoty 7 dní podľa výzvy) až do zaplatenia.

12.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 84,66% podľa jeho pomerného úspechu. Úspech žalobcu 92,33% - neúspech žalobcu 7,67% = 84,66% - Podľa § 232 ods. 3 CSP určil dlhšiu lehotu splatnosti vzhľadom na výšku dlhu žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.